

Seminario de doctorado

Algunos temas de teoría de la elección social:

**Votación, deliberación y paradojas
en la agregación de juicios y preferencias.**

Dra. Eleonora Cresto

a) Fundamentación y objetivos

La teoría de la elección social estudia diversos aspectos de los procesos de decisión colectiva. Examina, entre otros fenómenos, la posibilidad de que un agente colectivo cuente con un conjunto de preferencias o juicios coherentes sobre la base de los juicios y preferencias individuales, o analiza cómo diferentes sistemas de votación sancionan una opción ganadora a partir del voto de los miembros de un grupo dado. Los modelos de análisis propuestos por la teoría de la elección social han tenido enorme influencia en muy diversas esferas del conocimiento, desde la economía y el derecho, hasta la filosofía, la matemática o la computación teórica.

Desde un punto de vista estrictamente filosófico, la teoría de la elección social resulta de interés tanto para investigadores del área práctica (enfocados, por ejemplo, en el debate entre el utilitarismo y sus críticos, o en la justificación de la democracia), como del área teórica, tanto por sus conexiones inmediatas con cuestiones formales más amplias sobre la lógica de la elección racional, así como por su relación con preocupaciones propias de la epistemología social (como la naturaleza de la agencia y responsabilidad grupal, entre otros temas).

El objetivo de este seminario es ofrecer una primera aproximación al tema. Se presentarán los problemas centrales así como algunos de los resultados fundamentales de la

disciplina, de manera accesible para un público sin conocimientos matemáticos previos, y se discutirán las consecuencias conceptuales de dichos resultados.

El seminario está estructurado en nueve clases de 4 horas cada una. A continuación se detalla el contenido de cada clase.

b) Contenidos

Clase 1: Introducción

Relación de la teoría de la elección social con la teoría de la decisión individual y la teoría de los juegos. Agregación de preferencias y agregación de juicios. Paradojas del voto en la agregación de preferencias: la paradoja de Condorcet. Paradojas en la agregación de juicios: el dilema discursivo. Votación y deliberación. El teorema de Condorcet.

Bibliografía: Cap. 1 Gaertner (2009), cap.1; Grossi-Pigozzi (2014), cap.1; List (2013), sección 1 y sección 5.1.

Clase 2: El teorema de Arrow (I)

El teorema de imposibilidad de Arrow: enunciado del teorema, supuestos y consecuencias. Discusión sobre su significación. Consecuencias del teorema de Arrow para la teoría de la democracia. Otras aplicaciones en filosofía de las ciencias.

Bibliografía: List (2013), sección 3.1; Maskin y Sen (2014). Gaertner (2009), cap. 2 y 3. Riker (1982) (selección); Okasha (2011).

Clase 3: El teorema de Arrow (II)

Posibles estrategias para resguardar la existencia de una función de bienestar social satisfactoria. Restricciones de dominio y la regla de la mayoría.

Bibliografía: List (2013), sección 2; Gaertner (2009), cap. 2 y 3.

Clase 4: Otros resultados: Derechos individuales y manipulabilidad

El resultado de imposibilidad de Sen de un liberal Paretiano. La teoría de Gibbard de los derechos alienables. Preferencias condicionales e incondicionales. El problema de la

manipulabilidad. El teorema de Gibbard–Satterthwaite.

Bibliografía: Sen (1970a); Gartner (2009), cap. 4 y 5; List (2013), sección 3.3.

Clase 5: La agregación de juicios.

El problema de la agregación de juicios. Antecedentes en el ámbito del Derecho: la paradoja doctrinaria. De la paradoja doctrinaria al dilema discursivo. Marco formal general.

Bibliografía: Grossi-Pigozzi (2014), cap. 1; Pettit (2001).

Clase 6: Teoremas de imposibilidad en la agregación de juicios.

Los teoremas clásicos de la teoría de la elección social en el ámbito de la agregación de juicios: Arrow y otros teoremas de imposibilidad. Manipulabilidad.

Bibliografía: Grozzi-Pigozzi (2014), cap. 2 y 3.

Clase 7: Salidas posibles y reglas de votación

Algunas reglas de votación y sus propiedades. Reglas en base a premisas/ en base a conclusiones. Reglas de minimización de distancia. Algunas discusiones conceptuales teóricas: Rawlsianos y utilitaristas.

Bibliografía: Grossi-Pigozzi (2014), cap. 4 y 6.

Clase 8: Mecanismos de deliberación (I)

Algunas consideraciones teóricas y conceptuales. Deliberación y votación. La búsqueda de la verdad y la equidad. Problemas epistemológicos sobre la noción de agencia grupal.

Bibliografía: Goodman (2004), List (2005); Dryzek, J. y C. List, (2003); List y Pettit (2011); Elster (1986).

Clase 9: Mecanismos de deliberación (II)

Algunos mecanismos formales. Mecanismos de agregación probabilística.

Bibliografía: Grossi-Pigozzi (2014), cap.7.

c. Bibliografía general

- Arrow, K. (1951/1963), *Social Choice and Individual Values*. New York: Wiley.
- Bovens, L. y W. Rabinowicz, (2006), “Democratic Answers to Complex Questions: An Epistemic Perspective.” *Synthese*, 150: 131–153.
- Brams, S. J. y A. D. Taylor (1996), *Fair Division: From Cake-Cutting to Dispute Resolution*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Condorcet, Nicolas de (1785), *Essay sur l'Application de l'Analyse à la Probabilité des Décisions Rendue à la Pluralité des Voix*. Paris.
- Dietrich, F. (2006), “Judgment Aggregation: (Im)Possibility Theorems.” *Journal of Economic Theory*, 126: 286–298.
- Dietrich, F. y C. List, (2004), “A Model of Jury Decisions Where All Jurors Have the Same Evidence.” *Synthese*, 142: 175–202.
- Dietrich, F. y List, C., (2007), “Opinion pooling on general agendas.” [[Dietrich and List 2007d available online \(pdf\)](#)]
- Dietrich, F. y List, C., (2010), “The aggregation of propositional attitudes: towards a general theory.” *Oxford Studies in Epistemology*, 3: 215–234.
- Dryzek, J. y C. List, (2003), “Social Choice Theory and Deliberative Democracy: A Reconciliation.” *British Journal of Political Science*, 33: 1–28.
- Elsholtz, C. y C. List, (2005), “A Simple Proof of Sen's Possibility Theorem on Majority Decisions.” *Elemente der Mathematik*, 60: 45–56.
- Elster, J. (1986). “The market and the forum”. En Elster y Hylland (ed). *Foundations of Social Choice Theory*, pp. 103-132. Cambridge University Press.
- Endriss, Ulle (2011). “Logic and Social Choice Theory”. In A. Gupta and J. van Benthem (eds.), *Logic and Philosophy Today*, College Publications, 2011.
- Gaertner, Wulf (2009). *A Primer in Social Choice Theory: Revised Edition*. Oxford: Oxford University Press.
- Gehrlein, W. V., (1983), “Condorcet's Paradox.” *Theory and Decision*, 15: 161–197.
- Gibbard, A., 1969, “Social Choice and the Arrow Conditions.” Unpublished manuscript. [[Gibbard 1969 available online \(pdf\)](#)]
- Goldman, A. (2004), “Group Knowledge versus Group Rationality: Two Approaches to Social Epistemology.” *Episteme, A Journal of Social Epistemology*, 1: 11–22.

Grossi, D. y Pigozzi, G. (2014). *Judgment Aggregation: A Primer*. Synthesis Lectures on Artificial Intelligence and Machine Learning. Morgan & Claypool.

Hartmann, S. y Sprenger, J. (2011). "Judgment aggregation and the problem of tracking the truth". *Synthese*, 187: 209-221.

List, C., (2012), "The Theory of Judgment Aggregation: An Introductory Review." *Synthese*, 187: 179–207.

List, C., (2013). "Social Choice Theory", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2013 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = [<http://plato.stanford.edu/archives/win2013/entries/social-choice/>](http://plato.stanford.edu/archives/win2013/entries/social-choice/).

List, C. y P. Pettit (2002), "Aggregating Sets of Judgments: An Impossibility Result." *Economics and Philosophy*, 18(1): 89–110.

List, C. y P. Pettit (2004), "Aggregating Sets of Judgments: Two Impossibility Results Compared." *Synthese*, 140: 207–235.

Maskin, E. y Sen, A. (comp.) (2014). *The Arrow Impossibility Theorem*. New York: Columbia University Press.

Okasha, S., (2009), "Individuals, groups, fitness and utility: multi-level selection meets social choice theory." *Biology and Philosophy*, 24: 561–584.

Okasha, S. (2011), "Theory Choice and Social Choice: Kuhn versus Arrow." *Mind*, 120: 83–115.

Pettit, P., (2001), "Deliberative Democracy and the Discursive Dilemma." *Philosophical Issues*, 11: 268–299.

Pigozzi, G., (2006), "Belief merging and the discursive dilemma: an argument-based account to paradoxes of judgment aggregation." *Synthese*, 152: 285–298.

Poundstone, W. (2008). *Gaming the Vote: Why Elections aren't fair (and what we can do about it)*. New York: Hill and Wan.

Resnik, M (1987). *Choices. An Introduction to Decision Theory*. Minneapolis- London: University of Minnesota Press.

Riker, William H. (1982). *Liberalism against Populism: A Confrontation Between the Theory of Democracy and the Theory of Social Choice*. Long Grove, Il: Waveland Press.

Satterthwaite, M., (1975), "Strategy-proofness and Arrow's conditions: existence and correspondence theorems for voting procedures and social welfare functions." *Journal of Economic Theory*, 10: 187–217.

Sen, A. K., (1966), “A Possibility Theorem on Majority Decisions.” *Econometrica*, 34: 491–499.

Sen, A.K. (1970a), “The Impossibility of a Paretian Liberal.” *Journal of Political Economy*, 78: 152–157.

Sen, A.K., (1970b), *Collective Choice and Social Welfare*. San Francisco: Holden-Day.

Sen, A.K., (1982), *Choice, Welfare and Measurement*. Oxford: Blackwell.

d) Régimen de acreditación

Para aprobar el seminario será necesario asistir al 80 % de las clases y realizar una monografía con una extensión aproximada de siete mil (7000) palabras sobre un tema a convenir con la profesora.

e) Carga horaria y frecuencia

El seminario tendrá una duración total de treinta y seis (36) horas y se desarrollará en nueve (9) clases de cuatro (4) horas semanales cada una.

f) Período y horarios

El seminario se dictará durante el segundo cuatrimestre de 2017.



Dra. Eleonora Cresto

Mayo de 2017