

Seminario de doctorado

LA GÉNESIS DE LA DEDUCCIÓN TRASCENDENTAL DE LAS

CATEGORÍAS

Docente: Dr. Fernando Moledo

Carga horaria: 36 hs.

Presentación

La *Crítica de la razón pura* –afirma Kant en el prólogo a la primera edición de la obra tiene como propósito tomar una “decisión acerca de la posibilidad o imposibilidad de una metafísica en general, y la determinación, tanto de sus fuentes, como del alcance y de los límites de ella; pero todo a partir de principios” (A xvii). Por eso –agrega– la Deducción trascendental de las categorías debe considerarse la sección que contiene las “investigaciones más importantes” de toda la obra (A xvi). En efecto, la Deducción se dirige a establecer la validez objetiva de los conceptos puros del entendimiento que se encuentran a la base de la metafísica general y que luego se pretende utilizar para conocer los objetos de la metafísica especial: el alma, el mundo, y Dios.

Ahora bien, si la importancia de la Deducción está clara, también lo está su dificultad intrínseca: en el mismo prólogo, Kant añade que las investigaciones contenidas en esa ella “son también las que me costaron mayor trabajo” (A xvi). Y efectivamente, el estudio de la génesis de la *Crítica de la razón pura* permite constatar que la elaboración de la Deducción trascendental es el resultado de largas meditaciones que tienen lugar a partir del año 1772. Por ese motivo, el período posterior a ese año ha despertado gran interés en la investigación kantiana. Sin embargo, su estudio plantea una seria dificultad: entre 1770 y 1781, cuando aparece la *Crítica de la razón pura*, Kant no publica más nada sobre el problema de la metafísica (por eso la década de 1770, en el pensamiento de Kant, es llamada “Década silenciosa”). Debido a ello, para estudiar la génesis de la Deducción es preciso recurrir al legado manuscrito de Kant (*Reflexiones*) y a las copias de los apuntes tomados por sus alumnos en la universidad. Pero estas fuentes presenta muchos problemas y por eso su empleo ha dado origen a interpretaciones muy diversas.

Teniendo en cuenta que el estudio genético de un problema filosófico aporta valiosos elementos para la mejor comprensión de su solución sistemática, en este seminario se propone abordar la génesis de la Deducción trascendental confrontándose con la dificultad de las fuentes disponibles para ello y con la enorme divergencia existente entre los intérpretes.

Objetivos

- Ofrecer un enfoque genético de la Deducción trascendental que aporte elementos para su comprensión sistemática.
- Precisar aspectos de la evolución de la respuesta de Kant a la pregunta por la posibilidad de la metafísica como ciencia.
- Adquirir pericia en el manejo de fuentes manuscritas kantianas.

- Conocer el debate actual sobre el tema planteado.

Unidades temáticas (Tanto la bibliografía fuente como la complementaria se detalla, discriminada por unidad, al final de este programa, antes de la bibliografía general)

1. Introducción. Presentación. Aspectos metodológicos del estudio genético de la filosofía de Kant: El problema de las fuentes (el legado manuscrito y las lecciones universitarias). El contexto: la metafísica en Alemania durante el siglo XVIII. La importancia de Wolff y el debate con Crusius: el problema de la libertad. Metafísica dogmática, empirismo y escepticismo: la recepción de Locke y de Hume en Alemania. El problema de la posibilidad de la metafísica como problema central de la filosofía de Kant. La *Aufklärung* (Ilustración). La autonomía de la razón como clave interpretativa del significado de la Ilustración. La época de la crítica como máxima expresión de la Ilustración.

2. El despertar del sueño dogmático. Kant y el despertar del sueño dogmático: la necesidad de una propedéutica para la metafísica. ¿Qué despertó a Kant del sueño dogmático? ¿La “advertencia de Hume” o la Antinomia de la razón pura? Discusión del problema en los Estudios Kantianos. Propuesta de una hipótesis.

3. La disertación de 1770. La reforma del concepto de metafísica y la doctrina de la idealidad trascendental del espacio y el tiempo como primera solución propedéutica al problema de la metafísica: el disenso entre la facultad de conocimiento sensible y la de conocimiento intelectual. Límites de la solución ofrecida en 1770: el uso real del entendimiento y el conocimiento de las cosas en sí mismas.

4. La carta a Herz de 1772. El planteo del problema de la Deducción trascendental (la pregunta por la validez objetiva de las categorías) como pregunta clave de toda la metafísica.

5. Una primera solución: la revolución en el modo de pensar en 1772. La revolución en el modo de pensar como solución al problema de la metafísica. Problemas de interpretación asociados a la revolución del modo de pensar. Su aplicación a la

metafísica en 1772 según el testimonio de la *Reflexión* 4634. Límites del planteo de 1772 como clave para la interpretación de la génesis de la Deducción trascendental.

6. La Deducción trascendental de las categorías en el *Legado de Duisburg* (ca.1775).

Presentación general del argumento de la Deducción trascendental. Las *Reflexiones* que conforman el *Legado de Duisburg*. Origen y fijación del conjunto. La Deducción de las categorías en el *Legado de Duisburg*. La interpretación “crítica” de Haering. El conocimiento de la naturaleza sustancial del *yo* en las lecciones de la primera mitad de la década 1770 – 1775. La interpretación “sustancialista” de Carl. Una interpretación alternativa sobre la respuesta de 1775 al problema de la posibilidad de la metafísica.

Modalidad docente

Las clases se compondrán de una exposición del docente, de la lectura directa de las fuentes, la discusión y elaboración conjunta de los problemas tratados, y la exposición por parte de los alumnos de textos incluidos en el listado de bibliografía.

Formas de evaluación y requisitos para la aprobación

La evaluación y aprobación del seminario surgirá de una monografía final y de la participación en el seminario mediante la exposición de un texto seleccionado. La aprobación del seminario supone, además, como requisito indispensable, la condición de alumno regular.

Bibliografía

Bibliografía detallada por unidad

UNIDAD 1

Fuentes

KANT, Immanuel, *Beantwortung der Frage: Was ist Aufklärung?*, Berlinische Monatschrift 4 (1784) 481–494, en AA 8: 35 – 42. Hay traducción: Kant, I., “Respuesta a la pregunta qué es la ilustración”. En: Immanuel Kant, *Filosofía de la historia. ¿Qué es la ilustración?*, Traducción de Emilio Estiú y Lorenzo Novacassa y Terramar Ediciones, La Plata, 2004, 33-40

_____, „Vorrede“ en: *Kritik de reinen Vernunft*, Riga, F. J. Hartknoch, 1781. En *Gesammelte Schriften* Hrsg.: Bd. 1-22 Preussische Akademie der Wissenschaften, Bd. 23 Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, ab Bd. 24 Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Berlin 1900 ss. = AA, Bd. 3 A vii – xxii. Hay traducción: *Crítica de la razón pura*, traducción, notas e introducción de Mario Caimi, Buenos Aires, Colihue, (2) 2009, (1) 2007.

MENDELSSOHN, Moses, *Ueber die Frage: was heißt aufklären?* en: Berlinische Monatschrift 4 (1784) 193 – 200. Reprod. en: Norbert Hinske (Hrsg.) *Was ist Aufklärung? Beiträge aus der Berlinischen Monatsschrift*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1990. [Se suministrará traducción]

Bibliografía complementaria

HINSKE, Norbert, „Die Datierung der Reflexion 3716 und die generellen Datierungsprobleme des Kantischen Nachlasses“ en: *Kant-Studien* 68 (1977) 321 – 340.

TONELLI, Giorgio, « La Philosophie Allemande de Leibniz a Kant ». En : Histoire de la Philosophie, ed. Yvon Belaval, vol. ii, 728 – 85, Encyclopédie de la Pléiade, Paris, 1973. Hay traducción: “La filosofía alemana desde Leibniz hasta Kant”, en Belaval, Yvon (ed.), *La Filosofía alemana de Leibniz a Hegel*, Siglo XXI, Madrid, 1977 y ss, pp. 99 – 164.

UNIDAD 2

Fuentes

KANT, Immanuel, *Brief an Garve* (21.09.1798) en: AA 12: 257-258. [Se suministrará traducción]

_____, *Brief an Mendelssohn* (08.04. 1766) en: 10: 69 – 73. [Se suministrará traducción]

_____, *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, 2es. Hauptstück, Kanter, Königsberg, 1766, en: AA 2: 357 – 368. Hay traducción: Immanuel Kant, *Sueños de un visionario aclarados por los Sueños de la Metafísica*, traducción ,prólogo y notas de Carlos Correas, Leviatán, Buenos Aires, 2004

_____, [„Vorrede“] en *Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik, die als Wissenschaft wird auftreten können*, Riga, F. J. Hartknoch, 1783. [Vorrede], en AA 4: 255 – 264. Hay traducción al castellano: Kant, I., *Prolegómenos a toda metafísica futura que haya de poder ser presentada como ciencia* (edición bilingüe). Traducción, comentarios y notas de Mario Caimi. Epilogo de Norbert Hinske, Madrid, Istmo, 1999

SULZER, Johann Georg, “Vorrede”. En: Hume, David, *Philosophische Versuche über die menschliche Erkenntniß* von David Hume. Als dessen vermischter Schriften zweyter Theil. Nach der zweyten vermehrten Ausgabe aus dem Englischen Übersetzt und mit Anmerkungen des Herausgebers begleitet, Hamburg - Leipzig, Georg Christian Grund und Adam Heinrich Holle, 1755. [Se suministrará traducción de los pasajes relevantes]

Bibliografía complementaria

BECK, Lewis White, “A Prussian Hume and a Scottish Kant”. En: Beck, Lewis White, *Essays on Kant & Hume*, New Haven y Londres, Yale University Press, 1978.

BRANDT, Reinhard, „Lothar Kreimendahl: Kant – der Durchbruch von 1769, Verlag

Jürgen Dinter, Köln 1990, 319 Seiten“, *Kant-Studien* 83 (1992), pp. 100-111.

KREIMENDAHL, Lothar, *Kant - der Durchbruch von 1769*, Köln, Verlag Jürgen Dinter, 1990

MOLEDO, Fernando, “El despertar del sueño dogmático”, en Fernando Moledo, *Los años silenciosos de Kant. Aspectos de la génesis de la Deducción trascendental en la década de 1770* Seguido de la traducción del *Legado de Duisburg* (ca. 1775). Buenos Aires, Prometeo, Buenos Aires, 2014

VÁSQUEZ LOBEIRAS, María Jesús, “Nueva propuesta para una lectura genética de la obra de Kant. David Hume como inspirador de la doctrina de las antinomias”, *Daimon, revista de filosofía*. n° 8 (1994), pp. 189-194.

UNIDAD 3

Fuentes

KANT, Immanuel, *De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principiis*, 1770. [Caps. 1-3] Hay traducción al castellano: Kant, M., *La forma y los principios del mundo sensible y del inteligible* (traducido por Jaime Vélez Sáenz) Carta a Marcus Herz (traducido por Guillermo Hoyos Vázquez), Universidad Nacional de Colombia, 1980.

Bibliografía complementaria

ALLISON, Henry E., “The Inaugural Dissertation (1770)” En: *Kant’s Transcendental Deduction: An Analytical-Historical Commentary*, Oxford, Oxford University Press, 2015

HINSKE, Norbert, “Kants Begriff der Antinomie und die Etappen seiner Ausarbeitung”, *Kant-Studien* 56 (1965), pp. 485-496

MOLEDO, Fernando, “La metafísica como filosofía pura en la disertación inaugural de 1770”, en Fernando Moledo, *Los años silenciosos de Kant. Aspectos de la génesis de la Deducción trascendental en la década de 1770* Seguido de la traducción del *Legado de Duisburg* (ca. 1775). Buenos Aires, Prometeo, Buenos Aires, 2014

REICH, Klaus, “Über das Verhältnis der Dissertation und der Kritik der reinen Vernunft und die Entstehung der kantischen Raumlehre”, en: Kant, Immanuel, *De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principiis*, auf Grund des lateinischen Textes der Berliner Akademie-Ausgabe neu übersetzt und mit Einleitung und Reistern herausgegeben von Klaus Reich, Felix Meiner Verlag, Hamburg, 1958.

SCHMUCKER, Josef, „Zur Entwicklungsgeschichtlichen Bedeutung der Inauguraldissertation von 1770”. En: Funke, Gerhard und Kopper, Joachim (Hrsg) *Akten des 4. Internationalen Kant-Kongresses Mainz 6. –10. April 1974, I*, pp. 263 – 282

UNIDAD 4

Fuentes

KANT, Immanuel, *Brief an Herz* (21.02.1772) en AA 10: 129 – 135. Hay traducción: Immanuel Kant, *Dos cartas a Markus Herz*, Introducción, traducción y notas de Jorge E. Dotti, Biblos, Buenos Aires, 1980

Bibliografía complementaria

ALLISON, Henry E., “Kant’s Letter to Herz of February 21,1772 and Its Context” En: *Kant’s Transcendental Deduction: An Analytical-Historical Commentary*, Oxford, Oxford University Press, 2015

BECK, Lewis White, “Two Ways of Reading Kant’s Letter to Herz: Comments on Carl”. En: Eckhart Förster (ed.), *Kant’s Transcendental Deductions. The three Critiques and the Opus Postumum*, Stanford, Stanford University Press, 1989.

CARL, Wolfgang, “Die Fragestellung von 1772” En: Wolfgang Carl, *Der Schweigende Kant. Die Entwürfe zu einer Deduktion der Kategorien vor 1781*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1989, 16 - 50

_____, “Kant’s first Drafts of the Deduction of the Categories”. En: Förster, Eckart (ed.), *Kant’s Transcendental Deductions. The three Critiques and the Opus Postumum*, Stanford, Stanford University Press, 1989

Cicovacki, Pedrag, “An Aporia of A Priori Knowledge. On Carl’s and Beck’s Interpretation of Kant’s Letter to Markus Herz”, *Kant-Studien* 82 (1991), pp. 348-360.

STEPANENKO GUTIÉRREZ, Pedro, “Conceptos puros del entendimiento en la Dissertatio y en la carta a Marcus Herz de 1772”, en: Pedro Stepanenko Gutiérrez, *Categorías y autoconciencia en Kant. Antecedentes y objetivos de la deducción trascendental de las categorías*, UNAM, México, 2013, 2000, 21-35

UNIDAD 5

Fuentes

KANT, Immanuel, „Vorrede zur zweiten Auflage“ en: *Kritik der reinen Vernunft*, Riga, F. J. Hartknoch, 1787. En *Gesammelte Schriften* Hrsg.: Bd. 1-22 Preussische Akademie der Wissenschaften, Bd. 23 Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, ab Bd. 24 Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Berlin 1900ff. = AA, Bd. 3 B vii – xlv. Hay traducción: *Crítica de la razón pura*, traducción, notas e introducción de Mario Caimi, Buenos Aires, Colihue, (2) 2009, (1) 2007

_____, Refl.4634 En: AA17: 616 – 619. Hay traducción: Gonzalo Serrano Escallón, *La Deducción trascendental y sus inéditos, 1772 -1788*, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 2015, 53- 59

Bibliografía complementaria

ENGEL, M., “Kant’s Copernican Analogy: A Re-Examination” *Kant-Studien* 54 (1963), 243 - 251

CAIMI, Mario, “La Revolución copernicana del modo de pensar. Algunos problemas”, en *Actas del tercer congreso de la Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española*, México, 2017 [EN PRENSA]

CARL, Wolfgang, „Die Bedingungen der Möglichkeit der Erfahrung“. En: Wolfgang Carl, *Der Schweigende Kant. Die Entwürfe zu einer Deduktion der Kategorien vor 1781*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1989, 55-63

KAULBACH, F., „Die Copernicanische Denkfigur bei Kant“, *Kant-Studien*, 64 (1973), 30-48

MOLEDO, Fernando, “Kant y la “revolución del modo de pensar” (KrV B xi): su significado metodológico general y su significado metafísico específico, analizados desde una perspectiva sistemática e histórico-evolutiva”, en *Ideas y Valores* (2017) [En prensa]

WATKINS, Eric, “The “Critical Turn”: Kant and Herz from 1770 to 1772”, en: *Kant und die Berliner Aufklärung*, op. cit. Bd. II, 69 - 77

Unidad 6

Fuentes

KANT, Immanuel, *Lose Blätter aus dem Duisburg'schen Nachlas (Refl. 4674-4684* En: AA 17: 643-673). Hay traducciones al castellano: Fernando Moledo, *Los años silenciosos de Kant. Aspectos de la génesis de la Deducción trascendental en la década de 1770* Seguido de la traducción del *Legado de Duisburg* (ca. 1775). Buenos Aires, Prometeo, 2014; Gonzalo Serrano Escallón, *La Deducción trascendental y sus inéditos, 1772 -1788*, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 2015, 61- 115

_____, *Vorlesung zur Anthropologie Collins* AA 25: 8 – 13. Hay traducción: Immanuel Kant, *Lecciones de Antropología. Fragmentos de estética y antropología*, edición crítica y traducción de Manuel Sánchez Rodríguez, Editorial Comares, Granada, 2015

_____, *Vorlesung zur Anthropologie Friedländer* AA 25: 469 – 478. Hay traducción: Immanuel Kant, *Lecciones de Antropología. Fragmentos de estética y antropología*, edición crítica y traducción de Manuel Sánchez Rodríguez, Editorial Comares, Granada, 2015

_____, *Vorlesung zur Metaphysik L1* 28: 221- 228. Hay traducción al inglés: Immanuel Kant, *Lectures on Metaphysics*, translated and edited by Karl Ameriks and Steve Naragon, Cambridge, Cambridge University Press, 1997

CARL, Wolfgang, „Kategorien und Apperzeption um 1775“. En: Wolfgang Carl, *Der Schweigende Kant. Die Entwürfe zu einer Deduktion der Kategorien vor 1781*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1989, 74 - 93

HAERING, Theodor, *Der duisburg'sche Nachlass und Kants Kritizismus um 1775*, Tübingen, J. C. B. Mohr, 1910

Bibliografía complementaria

ADICKES, Erich, „Lose Blätter aus Kants Nachlass“, *Kant-Studien* 1 (1897), 232-263

ALLISON, Henry E., “The Duisburg Nachlass” En: *Kant's Transcendental Deduction: An Analytical-Historical Commentary*, Oxford, Oxford University Press, 2015

CARL, Wolfgang, „Die transzendente Deduktion in der zweiten Auflage (B 129 – B 169)“ en Mohr, Georg y Willaschek, Marcus (compiladores), *Klassiker Auslegen. Immanuel Kant: Kritik der reinen Vernunft*. Berlin, Akademie Verlag, 1998, pp. 189 – 216.

KLEMME, Heiner F., „Selbstbewußtsein und Ich-Substanz in den Reflexionen des Duisburg-Nachlasses“ en: Heiner F. Klemme, *Kants Philosophie des Subjekts. Systematische und Entwicklungsgeschichtliche Untersuchungen zum Verhältnis von Selbstbewußtsein und Selbsterkenntnis*, Hamburg, Meiner, 1996, 126-138

LAYWINE, Alison, “Kant on the Self as Model of Experience”, *Kantian Review* 9 (2006), pp. 1-29.

_____, “Kant's Metaphysical Reflections in the *Duisburg Nachlaß*”, *Kant-Studien* 97 (2006), 79-113.

MOLEDO, Fernando, “La validez objetiva de las categorías a mediados de la década silenciosa (ca. 1775)” en Fernando Moledo, *Los años silenciosos de Kant. Aspectos de la génesis de la Deducción trascendental en la década de 1770* Seguido de la traducción del *Legado de Duisburg* (ca. 1775). Buenos Aires, Prometeo, Buenos Aires, 2014

REICKE, Rudolf, „Einleitung“ En: Rudolf Reicke (Hrsg.), *Lose Blätter aus Kants Nachlass*. Mitgeteilt von Rudolf Reicke. Erster Heft, Königsberg, Verlag von Fred Beyers Buchhandlung, 1889.

SERCK-HANSEN, Camilla, “Apperception and Deduction in the *Duisburgischer Nachlass*” en: Gerhardt, Volker; Hortsmann, Rolf-Peter; Schumacher, Ralph; (Hg.) *Kant und die Berliner Aufklärung*.

Akten des IX internationalen Kant-Kongresses, Walter de Gruyter, Berlin / New York, 2001, Band 2 op. cit. pp. 59 - 68

STEPANENKO GUTIÉRREZ, Pedro, "Conceptos puros del entendimiento en y apercepción en 1775 y 1780". En: Pedro Stepanenko Gutiérrez, *Categorías y autoconciencia en Kant. Antecedentes y objetivos de la deducción trascendental de las categorías*, UNAM, México, 2013, 2000, 53-94

Bibliografía de consulta

BAYERER, Wolfgang, "Das Autograph zur Kant-Reflexion 4678", *Kant-Studien* 68 (1977), 454-463.

BEISER, Frederick, *The Fate of Reason. German Philosophy from Kant to Fichte*, Cambridge, Cambridge University Press, 1987.

BRANDT, Reinhard, *Die Urteilstafel. Kritik der reinen Vernunft A 67 – 76; B 92 – 101*, Felix Meiner Verlag, Hamburg, 1991.

_____, "Einführung" en Brandt, R. und Klemme, Heiner, *David Hume in Deutschland. Literatur zur Hume-Rezeption in Marburger Bibliotheken*, Marburg, Universitätsbibliothek Marburg, 1989.

_____, "Kants Revolutionen", *Kant-Studien* 106 (2015) 3–35.

_____, „Überlegungen zur Umbruchsituation 1765–1766 in Kants philosophischer Biographie“ en Friedemann Stengel (Hg.), *Kant und Swedenborg. Zugänge zu einem umstrittenen Verhältnis*. Max Niemeyer Verlag, Tübingen, 2008.

CAIMI, Mario, "Consideraciones acerca de la metafísica de Kant" en: *Revista Latinoamericana de Filosofía*, Buenos Aires, Vol. XVIII, nº 2, primavera 1992, 259-286.

_____, "Cuatro claves para la lectura de la Deducción trascendental", en: *Revista Latinoamericana de Filosofía*, vol. XXXI nro. 2, Buenos Aires, 2005, 187 – 197.

_____, *Leçons sur Kant. La déduction transcendantale dans la deuxième édition de la Critique de la raison pure*. Paris, Publications de la Sorbonne, 2007.

_____, „Selbstbewußtsein und Selbsterkenntnis in Kants Transzendentaler Deduktion“. En: Heidemann, D. (comp): *Probleme der Subjektivität in Geschichte und Gegenwart* Köln, Frommann-holzboog, 2002, 85-106.

_____, „Zum Problem des Zieles einer transzendentalen Deduktion“. En: Gerhardt, Volker; Horstmann, Rolf - Peter; Schumacher, Ralph (Hg), *Kant und die Berliner Aufklärung. Akten des IX. Internationalen Kant-Kongresses*, Berlin / Nueva York, Walter de Gruyter, Band I, 2001, 48-65.

CASSIRER, Ernst, *Kants Leben und Lehre*. Berlin, Bruno Cassirer, 1918, 1921. Reeimpresión de la Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1977. Hay traducción: Ernst Cassirer, *Kant, vida y doctrina*, trad. de Wenceslao Roces, Fondo de Cultura Económica de España, S.L., Madrid, 101993.

CHENET, François-Xavier, "Présentation". En : Emmanuel Kant, *Manuscrit de Duisbourg (1774 – 1775) / Choix de Réflexions des Années 1772 – 1777*. Traduction, Présentation et notes par François-Xavier Chenet, Paris, Librairie Philosophique J. Vrin, 1988, 9 – 11.

ERDMANN, Benno, "Die Entwicklungsperioden von Kants theoretischer Philosophie“, en: Benno Erdmann, (Hg), *Reflexionen Kants zur kritischen Philosophie. Aus Kants handschriftlichen Aufzeichnungen herausgegeben von Benno Erdmann*. Neudruck der Ausgabe Leipzig 1882/1884 Neu herausgegeben und mit einer Einleitung versehen von Norbert Hinske, Stuttgart - Bad Cannstatt, Fromman-holzbog, 1992.

GAWLICK, Günter und KREIMENDAHL, Lothar, *Hume in der deutschen Aufklärung. Umrisse einer Rezeptionsgeschichte*, FMDA II.4, frommann – holzboog, Stuttgart - Bad Cannstatt, 1987.

GUYER, Paul, *Kant and the Claims of Knowledge*, Cambridge University Press, Cambridge, 1987.

HENRICH, Dieter, "Kant's Notion of a Deduction and the Methodological Background of the First Critique" en Förster, E. (ed.), *Kant's Transcendental Deductions. The three Critiques and the Opus Postumum*, Stanford University Press, Stanford, 1989, pp. 29 – 46.

_____, „Kants denken 1762/63. Über den Ursprung der Unterscheidung analytischer und synthetischer Urteile“ en Heimsoeth, Heinz; Henrich, Dieter, Tonelli, Giorgio (eds.) *Studien und Materialien zur*

Geschichte der Philosophie, Band 6: Studien zu Kants Philosophischer Entwicklung, Georg Olms Verlagsbuchhandlung, Hildesheim, 1967, pp. 9 – 38.

_____, “The Proof-Structure of Kant's Transcendental Deduction” en: *Review of Metaphysics*, Bd. XXII, 1969, pp. 640-659.

HINSKE, Norbert, *Kants Weg zur Transzendentalphilosophie. Der dreißigjährige Kant*. W. Kohlhammer Verlag. Stuttgart – Berlin – Köln – Mainz, 1970.

JÁUREGUI, Claudia, Finitud y multiplicidad: una lectura posible de la deducción trascendental de las categorías” en: *Escritos de filosofía*, n° 46 (2006) 53 – 66.

_____, “Introducción” en: Kant, I, *Crítica de la razón pura*, traducción de José del Perojo y de José Rovira Armengol, Losada, Buenos Aires, 2006.

_____, *Sentido interno y subjetividad. Un análisis del problema del auto-conocimiento en la filosofía trascendental de I. Kant*, Buenos Aires, Prometeo, 2008.

_____, “Sustancia, subjetividad y auto-conciencia: algunas reflexiones acerca de la noción de “apercepción” en Leibniz y Kant” en: *Diálogos* 84, año XXXIX (2004), 107 – 131.

_____, “Yo trascendental, yo empírico y yo en sí en los paralogismos de la razón pura” en: *Escritos de filosofía* n° 29 – 30 (1996) 55 – 79.

KLEMME, Heiner F., „Subjektive und objektive Deduktion. Überlegungen zu Wolfgang Carls Interpretation von Kants «Deduktion der reinen Verstandesbegriffe» in der Fassung von 1781“ en: Brandt, Reinhard / Stark, Werner, *Autographen, Dokumente und Berichte. Zu Edition, Amtsgeschäften und Werk Immanuel Kants*, Felix Meiner Verlag, Hamburg, 1994, 121 – 138.

KUEHN, Manfred, “Kant’s Conception of «Hume’s Problem»” en: *Journal of the History of Philosophy*, 1983, XXI, 1, pp. 175 – 193.

LAYWINE, Alison, *Kant’s early Metaphysics and the Origins of the Critical Philosophy*, North American Kant Society, Volume 3, Ridgeview Publishing Company, Atascadero, 1993.

MOLEDO, Fernando, „Über die Bedeutung der objektiven und subjektiven Deduktion der Kategorien in der *KrV*“, *Kant – Studien* 106/3 (2015), 418 – 429.

MONZEL, Alois, “Kants Lehre von dem inneren Sinn und der Zeitbegriff im Duisburg’schen Nachlaß”, *Kant-Studien* 25 (1920/1921), 427-435.

MYRSTARD, Johan Arnt, “Kant’s Standpoint Anno 1772” en Gerhardt, Volker; Hortsmann, Rolf-Peter; Schumacher, Ralph; (Hg.) *Kant und die Berliner Aufklärung. Akten des IX internationalen Kant-Kongresses*, Walter de Gruyter, Berlin / New York, 2001, Band 2 op. cit. 35 – 43.

OBERHAUSEN, Michael, *Das neue apriori. Kants Lehre von einer „ursprünglichen Erwerbung“ apriorischer Vorstellungen*. Forschungen und Materialien zur deutschen Aufklärung (FMDA) herausgegeben von Norbert Hinske, Frommann-Holzboog, Stuttgart – Bad Canstatt, II, 12, 1997.

PATON, Herbert J., *Kant’s metaphysic of experience. A commentary on the first half of the Kritik der reinen Vernunft*, London, Georg Allen & Unwin Ltd., 1936.

RIEHL, Alois, *Der Philosophische Kritizismus. Geschichte und System*. Erster Band. Geschichte des philosophischen Kritizismus, zweite, neu verfasste Auflage, Leipzig, Engelmann, 1908.

SHMITZ, Hermann, *Was wollte Kant?* Bouvier Verlag, Bonn, 1989.

SCHMÜCKER, Josef, “Was entzündete in Kant das große Licht von 1769?” en: *Archiv für Geschichte der Philosophie* 58 (1976) 393 – 434.

THEIS, Robert, “Le silence de Kant. Etude sur l’évolution de la pensée kantienne entre 1770 et 1781” en *Revue de Métaphysique et de Morale* 87, 1982, pp. 209 – 239 ; reproducido también en Theis, R. *Approches de la Critique de la Raison Pure. Etudes sur la philosophie théorique de Kant*, Georg Olms Verlag, Hildesheim – Zürich – New York, 1991.

TONELLI, Giorgio, „Die Umwälzung bei Kant“ en: *Kant-Studien* 54 (1963) 369 – 375.

TORRETTI, Roberto, *Manuel Kant. Estudio sobre los fundamentos de la filosofía crítica*, Charcas, Buenos Aires, ²1980.

VLEESCHAUWER, Herman Jean de, *L'Évolution de la Pensée Kantienne. L'Histoire d'une Doctrine*, Librairie Félix Alcan, Paris, 1939. Hay traducción: *La evolución del pensamiento kantiano: historia de una doctrina*, trad.de Ricardo Guerra, UNAM, México, 1962.

_____, *La Dédution Transcendentale dans L'Œuvre de Kant. Tome Premier. La Dédution Transcendentale avant la Critique de la raison Pure*. Paris, Librairie Ancienne Honoré Champion, 1934.

VÁZQUEZ LOBEIRAS, María Jesús, "Immanuel Kant: el giro copernicano como ontología de la experiencia", *Endoxa* 18 (2004), 69 – 93.

WERKMEISTER, William Henry, *Kant's Silent Decade. A Decade of Philosophical Development*, University Press of Florida, Talahase, 1979.

WUNDERLICH, Falk, *Kant und die Bewußtseinstheorien des 18. Jahrhunderts*, Walter de Gruyter, Berlin / New York, 2005.

WUNDT, Max, *Die deutsche Schulphilosophie im Zeitalter der Aufklärung*. Tübingen, Mohr, 1945.

_____, *Kants als Metaphysiker. Ein Beitrag zur Geschichte der Deutschen Philosophie im 18. Jahrhundert*, Verlag von Ferdinand Enke, Stuttgart, 1924.