



Universidad de Buenos Aires

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE ESPECIALIZACIÓN EN EVALUACIÓN Y ESTUDIO DE IMPACTO ARQUEOLÓGICO

(Modalidad a distancia)

Planes de Manejo para el uso público de recursos arqueológicos

Docentes:

Dra. Ana Gabriela Guraieb

Dra. Victoria Ayelén Sosa

Carga horaria: 32 horas.

Segundo Cuatrimestre, año 2022

Fundamentación del Plan de cátedra

La materia proporciona una mirada multidimensional del patrimonio cultural, haciendo especial hincapié en aquella propia de las ciencias sociales que interpela los diferentes tipos de usos sociales del patrimonio cultural, entre los cuales el uso turístico. Asimismo, se proporcionan elementos propios de los estudios del turismo, sobre todo en relación a las recientes transformaciones del sector y el crecimiento del turismo cultural como alternativa al turismo de masas.

Más precisamente, la materia busca mostrar la fuerte interconexión entre ambos procesos, la puesta en valor del patrimonio cultural y el auge del turismo cultural, en un momento histórico específico que coincide con la globalización neo liberal y el “giro cultural” del capitalismo internacional. El uso del patrimonio cultural como recurso económico se presenta así como un arma a doble filo: por un lado, una posibilidad de desarrollo local y recuperación de la memoria prehispánica, por el otro, la explotación mercantil de los elementos culturales y una nueva forma de hegemonía cultural.

En este contexto, se vuelve imprescindible la necesidad de contar con profesionales capacitados para liderar los procesos de puesta en valor turística de los sitios de patrimonio cultural, que cuenten con conocimientos de gestión pública para garantizar

no solamente la conservación de los sitios arqueológicos sino también el desarrollo local asociado a la puesta en valor turística de los mismos. Al mismo tiempo, es fundamental conocer el sustrato social y cultural de un territorio, y su punto de vista con relación al patrimonio, para generar productos turísticos que sean sustentables y generen alternativas de desarrollo local viable, en el respeto de las identidades y de la diversidad cultural.

Por lo anterior, luego de la contextualización teórica de la materia, se presentan algunas herramientas metodológicas de planificación participativa del patrimonio cultural, que buscan insertar la investigación y la participación comunitaria en los procesos de gestión, así como una serie de estudios de caso de puesta en valor de sitios arqueológicos.

Finalidad de la materia

Dotar al estudiante de un panorama general sobre la gestión del turismo cultural y su vinculación con la puesta en valor del patrimonio arqueológico, y fomentar una lectura crítica e integral del uso público del patrimonio cultural, ofreciéndole al mismo tiempo herramientas para el análisis y la acción.

Objetivos de la materia

Se busca lograr que el alumno:

1. Comprenda las diferentes miradas sobre el patrimonio cultural y su vinculación con el uso público;
2. Comprenda la compleja relación entre cultura, patrimonio y turismo, pueda identificar los impactos de esta actividad que tiene en las comunidades locales y pueda pensar estrategias de desarrollo sostenible;
3. Conozca las fases y la finalidad de la elaboración de planes de manejo, en general, y de planes de uso público en particular;
4. Conozca y pueda aplicar metodologías de planificación participativas y otras herramientas para involucrar a las comunidades locales en la elaboración de planes de uso público;
5. Esté familiarizado con diferentes casos de uso público del patrimonio arqueológico.

Metodología de conducción de la asignatura

Cada unidad temática será tratada en clases teóricas y clases prácticas.

Clases teóricas

El objetivo será dotar al alumno de los contenidos teóricos de cada una de las unidades temáticas, con presentaciones frontales en power point y una constante retroalimentación con los estudiantes.

Clases prácticas

Se buscará fijar dichos contenidos teóricos a través de, por un lado, el análisis de casos concretos, preferiblemente de Argentina, y por el otro, la discusión de algunos de los

conceptos en trabajos grupales. Para esto, serán utilizados materiales impresos y audiovisuales.

Se contempla la combinación de clases virtuales sincrónicas y actividades asincrónicas que posibiliten la cooperación e interacción entre los estudiantes. Todas las clases serán grabadas y almacenadas en el canal de YouTube de la Especialización. Los textos por trabajar y los videos de las clases estarán disponibles en el espacio del seminario en el campus virtual de Posgrado.

Evaluación y acreditación

La acreditación, para el caso del alumno regular será otorgada según:

- La asistencia al 75% de las clases.
- La aprobación de un examen final escrito.

Programa de contenidos y bibliografía

Los contenidos propuestos se encuentran repartidos en 4 unidades.

Unidad 1. El uso público del patrimonio arqueológico

La construcción social del patrimonio cultural. La disonancia intrínseca del patrimonio: ¿recurso cultural o mercancía? Los usos del patrimonio: el uso público. Límites y oportunidades del uso público del patrimonio cultural para el desarrollo local. La importancia de la investigación en la gestión del patrimonio cultural. Uso público y turismo. Perfil del turismo de recursos culturales. La paradoja del uso público y la conservación del patrimonio cultural.

Bibliografía:

- AA.VV. (1997), *Nuestra diversidad creativa*, Informe de la Comisión Mundial de Cultura y Desarrollo, Fundación Santa María/Ediciones.
- AA.VV. (2010), *Invertir en la diversidad cultural y el diálogo intercultural*, Informe Mundial de la UNESCO.
- Anderson, Benedict (1983), *Imagined communities: reflections on the origin and spread of nationalism*, Verso Editions, Londres.
- Fernández de Paz, Esther (2006), "De tesoro ilustrado a recurso turístico: el cambiante significado del patrimonio cultural", PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, Vol. 4, N° 1.
- García Canclini, Néstor (1999), "Los usos sociales del Patrimonio Cultural", en Aguilar Criado, *Patrimonio Etnológico. Nuevas perspectivas de estudio*, Consejería de Cultura, Junta de Andalucía, pp.16-33.
- Graham, Brian, G.J. Ashworth y J.E. Tunbridge (2000), *A Geography of Heritage. Power, Culture & Economy*, Arnold, Londres.
- Graham, Brian (2002), "Heritage as Knowledge: Capital or Culture?", en *Urban Studies*, Vol. 39, Sage Publications.
- Hall, C. M y S. Mc Arthur (1996), "The Human Dimension of Heritage Management. Different Values, Different Interests, Different Issues", en Michael Hall y Simon Mc. Arthur (eds) *Heritage Management in Australia and New Zealand. The Human Dimension*, Oxford University Press, Oxford - Auckland.

- Hobsbawm, Eric J. y Terence Ranger (1983), *The invention of tradition*, Cambridge University Press.
- Huysen, Andreas (2001), *En busca del futuro perdido. Cultura y memoria en tiempos de globalización*, Fondo de Cultura Económica de Argentina, Buenos Aires.
- Jameson, Fredric (1984), “Posmodernismo o lógica cultural del capitalismo tardío”, en *Ensayos sobre el Posmodernismo*, Imago Mundi, Buenos Aires.
- Prats, Llorenc (2011), “La viabilidad turística del patrimonio”, *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, Vol. 9, N° 2.
- Martín, M. 2001 Sobre el necesario vínculo entre el patrimonio y la sociedad Ponencia presentada en el Congreso Virtual de Turismo 2001. www.naya.org.ar/turismo/congreso/ponencias/marcelo_martin.htm

Unidad 2. Planificación para el uso público: la importancia de la participación

Las fases y componentes de un plan de manejo. La planificación como proceso. Identificación de la escala requerida. La importancia de la investigación, la interdisciplina y la participación de la comunidad en la construcción de un plan de manejo o de gestión. Misión, visión y autenticidad. Contenidos mínimos de un plan de uso público: protección, conservación y formas de uso público. La participación de la comunidad en la gestión del patrimonio arqueológico. Planificación participativa: conceptos y alcance. Metodologías de planificación participativa.

Bibliografía:

- Alberich Nistal, Tomás (2008), “IAP, redes y mapas sociales: desde la investigación a la intervención social”, en *Portularia*, Vol. VIII, N° 1.
- Alberich, Tomás y otros (2010), *Manual de Metodologías Participativas*, Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible, Madrid.
- Caraballo Perichi, Ciro (2011), *Patrimonio Cultural. Un enfoque diverso y comprometido*, Oficina de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) en México, D. F., México.
- Martí, Joel, *La Investigación - Acción Participativa. Estructura y Fases*, capítulo se ha escrito a partir de seminarios realizados con T.R. Villasante y profesores/tutores de la Universidad Autónoma de Barcelona y la Universidad Complutense de Madrid.
- Pedersen, Arthur (2005), *Gestión del turismo en sitios del Patrimonio Mundial: Manual práctico para administradores de sitios del Patrimonio Mundial*, Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO, París, Francia.
- Poggiese, Héctor (2011), *Planificación Participativa y Gestión Asociada (PPGA). Metodologías*, Editorial Espacio, Buenos Aires.
- Silva Lira, Iván y Carlos Sandoval (2012), *Metodología para la elaboración de estrategias de desarrollo local*, CEPAL-ILPES, Santiago de Chile.
- UNESCO, 2003. Algunas reflexiones acerca de la autenticidad.

Unidad 3. Requerimientos técnicos para el uso público

Marcos legales de las diferentes jurisdicciones para el uso público de recursos arqueológicos. Etapas de un plan de manejo. Diagnóstico de factibilidad y establecimiento de la línea de base de conservación para futuros monitoreos. Establecimiento de los límites de cambio. El plan de manejo como documento que

integra información de naturaleza diversa. Diseño de diferentes tipos de programas: de investigación, de conservación (preventiva y de emergencia), de interacción con las comunidades vinculadas al recurso. Zonificación de usos. El concepto de interpretación. Planeamiento y adecuación turística: infraestructura y estudios de capacidad de carga. Cronograma. Presupuesto.

Bibliografía:

- Amend, S, A. Giraldo, J.Oltremari, R Sánchez, V. Valarezo,E. Yerena2002. Planes de manejo. Conceptos y propuestas.En *Parques Nacionales y conservación ambiental* N° 10. Panamá.
- Administración de Parques Nacionales. 2010 Guía para la elaboración de planes de gestión de áreas protegidas.
- Administración de Parques Nacionales. Normativas para el manejo de recursos culturales.
Ministerio de Cultura de Perú 2012. Resumen Ejecutivo. Plan de manejo del santuario arqueológico de Pachacamac.
- Cifuentes Arias; M., C.A. B. Mesquita, J.Méndez. M.E. Morales, N. Aguilar, D. Cancino, M. Gallo, M. Jolón, C. Ramírez, N. Ribeiro, E. Sandoval, M. Turcios. 1999. *Capacidad de carga turística de las áreas de uso público del monumento nacional Guayabo, Costa Rica*. Turrialba, CC.R., WWF:CATIE,
- Morales Miranda, J. 2004. La interpretación, en la acepción de comunicación atractiva in situ. Boletín Gestión Cultural N°8: Interpretación del Patrimonio Cultural, ISSN: 1697-073X.
- Mendoza Ontiveros, M., M. E. Umbral Martínez y Arevalo Moreno, M. 2011. La interpretación del patrimonio: una herramienta para el profesional del turismo. *El Periplo Sustentable*: 20 (1), Universidad Autónoma del Estado de México. www.psus.uaemex.mx
ISSN: 1870-9036

Casos

- Mutitjulu Kapi (Kuniya and Liru) Area Draft Management Plan. 2002. Uluru – Kata Tjuta National Park. Northern Territory Australia.
- Plan de manejo del Santuario Arqueológico Pachacamac, 2012. Resumen ejecutivo. Ministerio de Cultura del Perú- UNESCO.
- Bellelli, C. 2006 Arqueología y patrimonio. Una historia de usos y abusos en el valle medio del río Chubut (Patagonia Argentina) En D. Fiore y M. M. Podestá (eds.) *Tramas en la Piedra. Producción y usos del arte rupestre* Pp.251-262. World Archaeological Congress,
Sociedad Argentina de Antropología y Asociación Amigos del INAPL Buenos Aires.
- Nielsen, A., J. Calcina y B. Quispe 2003 Arqueología, turismo y comunidades originarias. Una experiencia de Nor Lípez (Potosí, Bolivia). *Chungara, Revista de Antropología Chilena*, Vol. 35, N° 2: 369-377.
- Spaggiari, N. 2013-2014. El sendero histórico-cultural Tapé Porâ en el Parque Nacional Mburucuyá (Pcia. de Corrientes): perspectiva de la historia oral y la planificación participativa. En *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano* N° 23 (2):121-129.

- Lima Torres, M. P. 2003 Participación comunitaria, desarrollo sostenible y arqueología: el caso de Quila Quila (Chuquisaca, Bolivia) *Chungará, Revista de Antropología Chilena* vol. 35, N° 2: 361-365.
- Sosa, J. 2007. “Ruinas” de Quilmes. Historia de un despropósito Monografía del autor.
- Lazzari, M. y A. Korstanje, A. 2013. The past as a lived space: heritage places, re-emergent aesthetics, and hopeful practices in NW Argentina. *Journal of Social Archaeology* 13 (3): 1-26.

Unidad 4. Las comunidades locales y el uso público para el desarrollo local

Controversias en la definición de la “comunidad local”. Mapa de actores y de intereses en juego a la hora de poner en valor un sitio arqueológico. El punto de vista de las comunidades locales: valoración social del patrimonio. La importancia de una visión del patrimonio cultural que integre los atributos materiales e inmateriales. El caso específico de los pueblos indígenas. Uso público para el desarrollo local: condiciones de posibilidad. Estudio de caso: el *Qhapaq Ñan*, Sistema Vial Andino.

Bibliografía:

- AA. VV. (2005), *Culture and Local Development*, Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD).
- AA. VV. (2014), *Plan Maestro del Santuario Histórico de Machupicchu 2015-2019, Diagnóstico y Anexos*, Ministerio de Ambiente y Ministerio de Cultura de la República del Perú, Cusco.
- Albert, M.T., M. Richon, M. J. Viñals YA. Witcomb (2012), *Community development through World Heritage*, Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO, París, Francia.
- Chirinos Portocarrero, Ricardo (2014), “Qhapaq Ñan itinerario cultural inscrito en la Lista del Patrimonio Mundial, retos y perspectivas”, en *Revista Arqueología y Sociedad del Museo de Arqueología y Antropología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*, Lima.
- Crespo, Carolina (2005), “Qué pertenece a quién”: Proceso de patrimonialización y Pueblos Originarios en Patagonia”, en Cuadernos de Antropología Social N° 21, FFyL - UBA, Buenos Aires.
- García Canclini, Néstor (2001), *Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*, Editorial Paidós, Buenos Aires.
- García Delgado, D. y L. Noretto (2006), *El desarrollo en un contexto post-neoliberal. Hacia una sociedad para todos*, Editorial CICCUS, Buenos Aires.
- Gascón, Jordi (2011), “Turismo rural comunitario y diferenciación campesina. Consideraciones a partir de un caso andino”, en *Mundo Agrario*, Vol. 11, N° 22, Centro de Estudios Histórico Rurales, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad Nacional de La Plata.
- Jallade, Sébastien (2011), “La reinención de las rutas incas: representaciones y construcción de la memoria en el Perú (2001 – 2011)”, en *Droit et Cultures*, N°62, L’Harmattan, París.
- Morales Morgado, Héctor Freddy (2006), “Turismo Comunitario: una nueva alternativa de desarrollo indígena”, en *Revista de Antropología Iberoamericana*, Ed. Electrónica, Vol.1, N°2.
- Prats, Llorenç (2003), “Patrimonio + turismo = ¿desarrollo?”, *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, Vol. 1, N° 2.

- Santana Talavera, Agustín (2003), “Turismo cultural, culturas turísticas”, en *Horizontes antropológicos*, Porto Alegre N° 20, pp. 31-57.
- Yudice, George (2000) “Negociar el valor añadido del patrimonio intangible”, en AA.VV. *Primeras Jornadas de Patrimonio Intangible Memorias, identidades e imaginarios social*, Comisión para la preservación del patrimonio histórico cultural de la Ciudad de Buenos Aires.

NOTA: Durante el desarrollo de la materia podrían efectuarse algunos cambios en la bibliografía de acuerdo con las necesidades e intereses que presenten los asistentes.