



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

1. Título del seminario

Estudio de la violencia desde el análisis lingüístico del discurso con perspectiva crítica

Docente/s a cargo: Alicia Eugenia Carrizo

Carga horaria: 32 HS.

Cuatrimestre, año: segundo cuatrimestre 2023

1. *Fundamentación*

El seminario se propone presentar los resultados de la investigación llevada a cabo para la conceptualización de la violencia en el discurso púyblico en el marco de un abordaje teórico metodológico del análisis lingüístico del discurso, reflexivamente motivado con perspectiva pragmática, interaccional y crítica (Blommaert, 2005; Fairclough, 2003; Verschueren, 2002). Tomando como eje prácticas discursivas analizadas previamente (amenazas, intimidación policial, denuncias por violencia de género) abordaremos estrategias metodológicas que permitan una comprensión contextualizada del concepto, tanto en lo que hace a las acciones lingüísticas violentas como las construcciones discursivas que las reproducen.

La violencia se enmarca en prácticas sociales situadas y comporta conductas disruptivas de cosificación interpersonal percibidas como dañinas (Carrizo, 2021) producto de un conflicto interpersonal sin resolver (Grimshaw, 1990). En principio, la violencia se entendió en tándem con la noción de fuerza física, es decir, como las acciones que visiblemente implicaban el uso de fuerza física o verbal con el propósito de causar daño o dolor a una persona o grupo de personas para obtener de un individuo (o de un grupo) algo que no quiere consentir libremente.

En la actualidad, en cambio, el abordaje va más allá de los hechos e implica una mirada amplia de la violencia (Domènech I Argemí e Iñiguez Rueda, 2002; Domenach, 1981; Garver y Friedenberg, 1968; Wieviorka, 2001, 2006). Comprende acciones y omisiones que atentan contra el desarrollo integral de las necesidades humanas básicas de las personas y, más globalmente, contra la vida.

Asumimos que el análisis de la violencia en distintos ámbitos -familiar, discurso mediático, político, médico, escolar- como un *continuum* (Bourgois 2005) y no como manifestaciones aisladas, nos permite relacionar las consecuencias de la violencia sociopolítica macro, en las relaciones interpersonales y familiares. Evitamos de este modo, un tratamiento descontextualizado que invisibilizarían las dinámicas sociales e históricas en que se (re)producen los fenómenos de violencia.

En términos analíticos, el discurso violento emerge en el espacio relacional que se asienta en la cultura emergente de un momento histórico. Se analizará la dimensión manifiesta y visible de la violencia incluyendo las consecuencias de los comportamientos humanos que, verbal y físicamente, son significados como tal (Briggs, 1997; Labov, 1972; Moïse, 2012). La idea es explicar lo que ocurre en términos argumentativos enfocando, en especial, los recursos lingüísticos e interactivos que en distintos niveles acompañan el proceso de vulneración de persona en situaciones percibidas como violentas. De modo que, al estudiar la argumentación, accedemos al orden de ideas que justifica la violencia.

Se utilizará como marco teórico la perspectiva multidimensional de la argumentación interaccional (Carrizo, 2012, 2019, 2021; van Eemeren, van Garssen, 2008) que considera la lingüística sistémico funcional como teoría base (Halliday, 1982, 1985; Halliday y Hasan, 1985) e integra aportes del análisis pragmático interaccional y crítico del discurso (Blommaert, 2005; Fairclough, 2003; Goffman, 1974, 1981, 2001; Grice, 1995; Gumperz, 1982; 2015; Lavandera, 1985, 1986).

2. Objetivos

El seminario se propone que los alumnos logren:

1. Explicar el alcance de los principales enfoques de estudios lingüístico del discurso argumentativo con perspectiva crítica.
2. Establecer una perspectiva multidimensional de análisis del discurso violento con herramientas teóricas y metodológicas del análisis lingüístico del discurso argumentativo.
3. Analizar las situaciones de conflicto interpersonal que devienen violentas.
4. Explicar los efectos interactivos de ciertas estrategias pragmáticas y discursivas que acompañan el proceso de vulneración de la persona.
5. Entender el ciclo de la violencia cuando se mediatizan los casos.

Unidad 1 - Conceptualización de la violencia en los estudios sociales

1. Contenidos:

El estudio de la violencia como acción socialmente significativa. Conceptualización amplia y estricta. Elementos comunes a las manifestaciones de las violencias. Dimensión manifiesta y no manifiesta, tipología, aspectos comunicativos y relacionales. Estudio de un caso de violencia de género.

2. Bibliografía obligatoria:

- Bourgois, P. 2009. Treinta años de retrospectiva etnográfica sobre la violencia en las Américas, en López García, J; Bastos, S.; Camus, M. (coord.) *Guatemala: violencias desbordadas*. Córdoba: Universidad de Córdoba-Servicio de Publicaciones, pp. 27-62.
- Carrizo, A.E. 2021. Análisis de la representación discursiva de la violencia de género: más allá del daño físico *SIGNO & SEÑA. Revista del Instituto de Lingüística*. Facultad de Filosofía y Letras UBA, 40 (julio-diciembre, 2021): [100-120]
- Domènech I Argemí, M. y Iñiguez Rueda, L. 2002. La construcción social de la violencia. *Athenea Digital*, 2, 1-10.
- Galtung, J. 1990. Cultural Violence. *Journal of Peace Research*, v 27, n. 3, pp. 291-305.
- Garver, N. y Friedenberg, E. Z. 1968. What Violence Is. *The Nation*, 209, 817-822.
- Wieviorka, M. 2006. Ante la violencia, en F. García Selgas y C. Romero Bachiller (Eds) *El doble filo de la navaja: violencia y representación*, Madrid: Ed. Trota, pp. 29-44.

3. Bibliografía complementaria:

- Aróstegui Sánchez, J. 1994. La definición de la violencia. *Ayer*. 13- 17-55.
- Bourgois, P. 2005. Más allá de una pornografía de la violencia. Lecciones desde El Salvador, en F. Ferrándiz y C. Feixas (Eds.) *Jóvenes sin tregua. Culturas y políticas de la violencia*. Barcelona: Ed. Anthropos, pp. 11-34.
- Domenach, J. M. 1981. La violencia, en *La violencia y sus causas*. Paris: Editorial de la Unesco, pp. 33-45.
- Farmer, P. 2004. An Anthropology of Structural Violence. *Current Anthropology*, Vol. 45, No. 3 (June 2004), pp. 305-325. <http://www.jstor.org/stable/10.1086/382250>
- Galtung, J. 1969. Violence, peace, and peace research. *Journal of Peace Research*, v. 6 pp. 167-191.
- Hernández, T. 2002. Descubriendo la violencia, en Briceño-León, R. (Ed.), *Violencia, sociedad y justicia en América Latina*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO, pp. 57-75.
- Moreno Martín, F. 2009. Violencia colectiva, violencia política, violencia social. Aproximaciones conceptuales, en Markez Alonso, I; Fernández Liria, A y Pérez-Sale, P. (coords.) *Violencia y Salud Mental, Salud Mental Y Violencias Institucional, Estructural, Social y Colectiva*, pp.19-36. Actas del XXIV Congreso de la Asociación Española De Neuropsiquiatría Cádiz, 3-6 de junio.
- Scheper-Hughes, Nancy 1997. *La muerte sin llanto. Violencia y vida cotidiana en Brasil*. Barcelona: Ed. Ariel
- Scheper-Hughes, N.; Bourgois, P. 2004. Introduction: Making Sense of Violence, en *Violence in War and Peace: An Anthology*, Londres, Blackwell, pp. 1-31

Wieviorka, M. 2001. La violencia: destrucción y constitución del sujeto. *Espacio Abierto*, v. 10, no. 3: 337-347.

2. Unidad 2 - Análisis multidimensional de la argumentación interaccional

1. Contenido:

Análisis multidimensional de la argumentación: dimensiones lógica, dialéctica y retórica. Teorías de persuasión. La secuencia como unidad de análisis: elemento disparador, desarrollo argumentativo y cierre. Segmentación y análisis de los discursos. Figuras retóricas y estrategias pragmático-conversacionales. Estudio de un caso de conflicto interpersonal.

2. Bibliografía obligatoria:

Carrizo, A. E. 2019. Perspectiva interaccional de la argumentación en el análisis del discurso, en O. I. Londoño Zapata & G. Olave Arias (Coord.) *Métodos de Análisis del Discurso. Perspectivas argentinas*. Bogotá: Ediciones de la U, pp. 67-93.

Lavandera, B. 2014. Decir y aludir: una propuesta metodológica. En *Variación y significado. Y discurso*. Buenos Aires: Paidós, pp.291-301

Toulmin, S. 2007. *Los usos de la argumentación*. Barcelona: Península, cap. 3.

van Eemeren, F. H. y Grootendorst, R. 2002. *Argumentación, comunicación, falacias. Una perspectiva pragma-dialéctica*. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile.

Schiffrin, D. 1990. The management of a cooperative self during arguments: the role of opinions and stories, en

Walton, D. y Macagno, F. 2014. The Argumentative Uses of Emotive Language. *Revista Iberoamericana de Argumentación* 1 (2010): 133

3. Bibliografía complementaria:

Austin, John L.1980. *Cómo hacer cosas con palabras*. Buenos Aires: Paidós

Carrizo, A. E. 1999. La empatía con el oyente: una estrategia de persuasión. *Discurso y Sociedad*, Gedisa, vol 1 (4):95-114

Carrizo, A.E. 2012 *La argumentación interaccional: efectos del uso del discurso referido*. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras Universidad de Buenos Aires.

Du Bois, J. W. 2007. The stance triangle, en R. Englebretson (ed.) *Stancetaking in Discourse. Subjectivity, evaluation, interaction*. Amsterdam: John Benjamins, pp. 139-182.

Fairclough, N. 2003. *Analysing Discourse*. London: Routledge.

Goffman, E. 1979. *Relaciones en público. Microestudio del orden público*. Madrid: Alianza.

Goffman, E. 1981. *Form of Talk*. Philadelphia, Pennsylvania U.P.

Goffman, E. 1994. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu.

Goodwin, C. y Goodwin, M. H. 2004. Participation, en A. Duranti (Ed.) *A Companion to Linguistic Anthropology*, Maldan, MA: Blackwell pp. 222-244.

Grice, P. H. 1995. Lógica y conversación, en L. Ml. Valdés Villanueva *La búsqueda del significado*, Madrid: Tecnos, pp. 511-30.

- Gumperz, J. J. 2015. Interaccional sociolinguistics: A personal perspective, en D. Tannen, H. E. Hamilton y D. Schiffrin (Eds.), *The Handbook of Discourse Analysis*. Sussex: Wiley Blackwell, pp. 309-323.
- Halliday, M. A. K. 1982. *El lenguaje como semiótica social. La interpretación social del lenguaje y del significado*. México: FCE.
- Halliday, M. A. K. 1985. *An Introduction to Functional Grammar*, London: Edward Arnold.
- Halliday, M.A.K. y Hasan, R. 1985. *Language, context and text: Aspects of language in a social-semiotic perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Hasan, R. 2000. Acción y propósito en la producción social del discurso. En S.M. Menéndez (ed.) *Actas del VIII Congreso de la SAL*. Mar del Plata, Argentina: UNMP.
- Kress, G. y van Leeuwen, T. 2001. *Multimodal discourse. The modes and media of contemporary communication*. Oxford University Press: Arnold.
- Lavandera, B. 1984 *Variación y significado*. Buenos Aires: Hachette.
- Lavandera, B. 1985. Hacia una tipología del discurso autoritario. *Plural I*, 1:26-35, BsAs.
- Levinson, S. 1988. Putting linguistics on a proper footing: explorations in Goffman's concepts of participation, en P. Drew y A. Wootton (Eds.) *Erving Goffman: Exploring the Interaction Order*, Berlín: Mouton de Gruyter, pp. 161-227
- Plantin, C. 1997. L'argumentation dans l'émotion. *Pratiques: linguistique, littérature, didactique*, n° 96, pp. 81-100
- Reardon, K. 1989. *La persuasión en la comunicación. Teoría y contexto*. Barcelona: Paidós.
- Searle, J. R. 1994. *Actos de habla*. Madrid: Cátedra.
- Searle, J. R. 1977. Actos de habla indirectos. *Teorema VII/1*, pp. 23-53, Madrid.
- Stubbs, M. 1987. *Análisis del discurso. Análisis sociolingüístico del lenguaje natural*. Madrid: Alianza.
- Sidnell, J. 2009. Participation, en D'Hont; J. O. Östman y J. Verschueren (Eds.) *The Pragmatics of Interaction*. Amsterdam: John Benjamins, pp. 125-156.
- Tannen, D. 1993. *Framing in Discourse*, New York y Oxford: Oxford University Press.
- van Dijk, T. 2016. Estudios Críticos del Discurso: Un enfoque sociocognitivo. *Discurso y Sociedad*, vol. 10(1), pp. 167-193.
- van Eemeren, F. H.; Grootendorst, R.; Henkemans F. S. 2006. *Argumentación. Análisis, evaluación, presentación*. Buenos Aires: Biblos.
- van Eemeren, F. H.; van Garssen, B. 2008. *Controversy and Confrontation. Reading controversy analysis with argumentation theory*, Amsterdam: Johns Benjamins.
- van Eemeren, F. H. & Garssen, B. 2020. The pragma-dialectical view of comparison argumentation, en C. Dutilh Novaes, H. Jansen, J. A. van Laar, B. Verheij (Eds.), *Reason to Dissent: Proceedings of the 3rd European Conference on Argumentation*, pp. 261- 274.
- Verschueren, J. 2002. *Para entender la pragmática*. Madrid: Gredos.
- Watzlawick, P.I; Beavin, J. y Jackson, D. D. 1985. *Teoría de la Comunicación Humana*. Barcelona: Editorial Herder

3. Unidad 3 - La violencia directa como transformación del conflicto

1.Contenido:

Enfoque pragmático e interaccional del conflicto interpersonal: gestión y negociación del desacuerdo. La violencia como comportamiento alteración cualitativa de la relación interpersonal. Cosificación, formas de la degradación social y recorte del repertorio de uso del lenguaje. Violencia verbal y las formas de la polémica. Argumentación, polémica, insulto e injuria. Estudio de casos: los comentarios en foros de diarios digitales.

2. Bibliografía obligatoria:

- Amossy, R. 2017. *Apología de la polémica*. Buenos Aires: Prometeo.
- Carrizo, A. E. 2021. La violencia como acción social: perspectiva integral de la violencia desde el análisis argumentativo. *Cadernos de Linguística*, v. 2, n. 1, p. e597.
- Carrizo, A. E. 2015. Disparen contra el pianista: construcción social de la figura denigrada, en Hernán Gabriel Vázquez (comp.) *Representaciones discursivas de la violencia, la otredad y el conflicto social en Latinoamérica* - Buenos Aires: Archivo Digital
- Colín Rodea, M. 2005. Modelo interpretativo para el estudio del insulto. *Estudios de Lingüística Aplicada*, julio, año/vol. 23, número 041. UNAM: 13-37.
- Doury, M. 2009. 'Sans faire allégeance': l'euphémisme dans l'expression des accords et désaccords dans un débat politique, *Synergie Italie*, pp. 111-124.
- Kakavá, C. 2008. Discourse and Conflict, en D. Schiffrin; D. Tannen y H.E. Hamilton (Eds.) *Handbook of Discourse Analysis*. UK: Blackwell Publishing. pp. 251-670.
- Labov, W. 1972. Rules for ritual insults, en D. Sudnow (ed.) *Studies in social interaction*, New York: Free Press.
- Moïse, C. 2012. Argumentation, confrontation et violence verbale fulgurante. *Argumentation et Analyse du Discours* [En ligne], 8 <http://aad.revues.org/1260>; DOI: 10.4000/aad.1260.
- Rosier, L. 2012 Introduction. *Argumentation et Analyse du Discours* [en línea], 8/2012 (consultado el 27/03/2013 en <http://aad.revues.org/1321>)
- Vuchinich, S. 1990. The sequential organization of closing in verbal family conflict, en A. Grimshaw (ed.), *Conflict Talk. Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 118-138.

3. Bibliografía complementaria:

- Bateson, G. 1998. Una teoría del juego y de la fantasía, en *Pasos hacia una ecología de la mente. Una aproximación revolucionaria a la autocomprensión del hombre*. Buenos Aires: Lohlé - Lumen, pp. 205-221.
- Brown, P. y Levinson, S. 1978. Universal in language usage: Politeness phenomena, en E. N. Goody. *Questions and politeness. Strategies in social interaction*, Cambridge: UP, pp. 56-289.
- Carrizo, A. E. 2005. La Argumentación interaccional como sintaxis del conflicto. *Discurso.org*, Año 4, N° 7.
- Dascal, M. 2008, Dichotomies and Types of Debates, en F. van Eemeren y B. Garssen (Eds), *Controversy and Confrontation*, Amsterdam: John Benjamins, pp. 27-49.

- Dascal, M. 1998. Types of polemics and types of polemical moves, en S. Cmejrkova; J. Hoffmannova; O. Mulleriva y J. Svetla (Eds). *Dialogue Analysis VI*, 1, (Proceedings of the 6th Conference, Prague 1996), Tübingen, Max Niemeyer, 15-33.
- Eisenberg, A. R. y Garvey, C. A. 1981. Children's use of verbal strategies in resolving conflicts. *Discourse processes* 4, 2: 149-170.
- Festinger, L. 1957. *A theory of cognitive dissonance*. Stanford University Press
- Garfinkel, H. 1975. Conditions of Successful Degradation Ceremonies, en J.G. Manis y B.N. Meltzer: *Symbolic Interaction, a reader in social psychology*, Boston: Allyn and Bacon, pp. 201-208
- Grimshaw, A. (Ed.) 1990. *Conflict talk: Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Goodwin, M. H. 1990. *He-Said-She-Said. Talk as Social Organization among Black Children*. Bloomington: Indiana University Press.
- Goodwin, C. y Goodwin, M. 1990. Interstitial argument, en A. Grimshaw (ed.), *Conflict talk: Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 85-117.
- Gumperz, J. 1982. *Discourse Strategies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kerbrat-Orecchioni, C. 1980. La polémique et ses définitions, en *La parole polémique*, Lyon: Presses Universitaires de Lyon, pp. 3-40.
- Moise, C. y Oprea, A. 2015. Présentation. Politesse et violence verbale détournée. *Semen* [en línea], 40, 2015. <http://journals.openedition.org/semen/10387>
- Plantin, Ch. 2003. Des polémistes aux polémiqueurs, en G. Declercq, M. Murat & J. Dangel (Eds). *La parole polémique*, Paris, Champion, pp. 377-408.
- Pomerantz, A. 1984. Agreeing and disagreeing with assessment: some features of preferred / dispreferred turn shapes, en J. M. Atkinson y J. Heritage (Eds.) *Structure of Social Action: Studies in conversation analysis* Cambridge: Cambridge University Press, pp. 57 – 101.
- Rosier, L. 2007. *Petit traité de l'insulte*, Bruxelles, Edition Labor.
- Schiffrin, D. 1984. Jewish argument as sociability. *Language in Society*. 13:311-36
- Schiffrin, D. 1985. Everyday argument: The Organization of diversity in Talk, en T. van Dijk (ed.) *Handbook of discourse analysis. Vol 4. Discourse and Society*. London: Academic Press.
- Stein, N. L. y Albro, E. R. 2001. The Origins and Nature of Arguments: Studies in Conflict. Understanding, emotion, and Negotiation. *Discourse Processes*, 32 (2&3), 113–133.
- Traverso, V. 1998. Negociación y argumentación en la conversación familiar. *Escritos 17/18. La argumentación. Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*. enero-diciembre, México: Universidad Autónoma de Puebla, 51-87.

4. Unidad Estudio discursivo de la violencia no manifiesta desde una perspectiva crítica

1. Contenido:

La violencia como término paraguas de fenómenos sociales de restricción de derechos. Prejuicio y discriminación: estrategias discursivas, función social y efectividad persuasiva. Circulación mediática del discurso violento. Efectos de recepción en la reproducción de casos de violencia en el discurso público. Estudio del caso: las violencias durante la pandemia Covid-19.

2. Bibliografía obligatoria:

- Allport, G. W. 1979. *The Nature of Prejudice*. Reading, MA. Addison-Wesley.
- Bednarek, M. y Caple, H. 2017. *The discourse of news values: How news organizations create 'newsworthiness'*. Oxford: Oxford University Press, pp. 77- 106
- Briggs, Ch. L. 1997. Notes on a "confession": on the construction of gender, sexuality, and violence in an infanticide case. *Pragmatics* 7:4. 519-546.
- Carrizo, A. E. 2021. Estudio de la violencia en el discurso público durante la pandemia: el caso de Abigail Jiménez. *Quaderns de Filologia: Estudis Lingüístics* XXVI: 247-266. (<https://ojs.uv.es/index.php/qfilologia/index>)
- Carrizo, A. E. 2022. Justificación de la violencia: un estudio de la agresión al personal de la salud en contexto de cuarentena, en M. L. Pardo y M. C. Marchese (comps.), *Violencia y derechos vulnerados: el discurso en acción*, Vol.1. Buenos Aires: Biblos, pp 19-40.
- Machin, D. y van Leeuwen, T. 2003. Global Schemas and Local Discourses in Cosmopolitan. *Journal of Sociolinguistics* 7(4):493–513
- Moodley, P. y Lesage, S. 2019. A discourse analysis of Ebola in South African newspapers (2014–2015). *South African Journal of Psychology* 1– 12.
- van Dijk, T. 2016. Estudios Críticos del Discurso: Un enfoque sociocognitivo. *Discurso y Sociedad*, vol. 10 (1), pp. 167-193.

3. Bibliografía complementaria:

- Amossy, R. y Burger, M. 2011. Introduction: la polémique médiatisée. Polémiques médiatiques et journalistiques. *Semen* 31:7-24 (en <http://semen.revues.org/9072>)
- Angenot, M. 1982. *La Parole pamphlétaire. Contribution à la typologie des discours modernes*. Paris, Payot.
- Blommaert, J. 2005. *Discourse. A Critical Introduction*. Cambridge: Cambridge
- Bonilla Vélez, J. I. y Tamayo, C. A. 2007. Violencias y medios de comunicación en América Latina: una cartografía para el análisis. *Signo y Pensamiento*, vol. XXVI, núm. 50, enero-junio, pp. 212-231
- Carrizo, A. E. 2022. Estudio de las estrategias discursivas de argumentación en situaciones de violencia institucional en pandemia. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso. Raled*. Vol. 22(2): 39-57.
- Espinar Ruiz, E. y Pérez, M. A. 2007. Violencia de género: reflexiones conceptuales, derivaciones prácticas. *Papers: Revista de Sociología*, 86, 189-201.

- Gumperz, J. J. 1982. *Discourse Strategies*. Cambridge: CUP.
- Heise, L. L. 1998. Violence against women: An integrated ecological framework. *Violence Against Women* 4:262-290
- Iniciativa Spotlight 2022. *Femicidios en los medios y en la opinión pública. Estudio de las coberturas y su impacto*. Buenos Aires: Argentina Diciembre de 2022. <https://argentina.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/3.94-estudio-de-femicidios-en-los-medios.pdf>
- Izaguirre, I. 1998. Presentación. Reflexiones sobre la violencia, en *Violencia social y derechos humanos*, Buenos Aires: Eudeba, pp. 7-16
- Koren, R. 2003. Stratégies et enjeux de la “Dépolitisation par le langage” dans un corpus de presse actuelle, en B. Grevisse y A. Dubied (Eds). *Recherches en Communication* 20, «*La Polémique Journalistique*», Louvain-La-Neuve, Université Catholique de Louvain, 65-83.
- Lagarde, M. 2019. *Género y feminismo. Desarrollo humano y democracia* México: Siglo XXI
- Martin, J.R. y White, P. R. R., 2005. *The Language of Evaluation: Appraisal in English*. Palgrave Macmillan, London
- Mercier, H. 2017. ¿Pueden los argumentos políticos hacernos cambiar de opinión? <https://euromind.global/es/hugo-mecier/7-diciembre-2017Blog>
- Mercier, H. y Sperber, D. 2011. Why do humans reason? Arguments for an argumentative theory. *Behavioral and Brain Sciences* nº 34, 57 –111
- Menéndez, S. M. 2009. Estrategias, registros y géneros discursivos: de la realización a la recurrencia, en *Actas del IV Coloquio de ALEDAR: Universidad Nacional de Córdoba*. <http://www.fl.unc.edu.ar/aledar/index>.
- Menéndez, S. M. 2019. Entre la gramática y el género: el discurso. Un enfoque estratégico, en O. I. Londoño Zapata y G. Olave Arias (coord.) *Métodos de Análisis del Discurso. Perspectivas argentinas*, Bogotá, Ediciones de la U., pp. 115-131.
- Pardo, M. L. 2006. La argumentación en el discurso de los indigentes de Buenos Aires y Santiago de Chile, en *Actas del Congreso de la Sociedad Argentina de Lingüística*. Salta: Universidad Nacional de Salta.
- Pardo, M. L. 2008. La estetización y espectacularización de la pobreza: análisis crítico del discurso posmoderno televisivo en la Argentina, en T. E. Ortiz y M. L. Pardo (Coords.) *Desigualdades sociales y Estado. Un estudio multidisciplinar desde la posmodernidad*, Buenos Aires: Departamento de Publicaciones Facultad de Derecho, Universidad de Buenos Aires y A3 Plus, pp. 139-164.
- Pardo, M. L. y Carrizo, A. E. 2018. El discurso sobre la violencia doméstica en historias de vida y sentencias jurídicas: el discurso en acción. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso*. 18 (2) p. 6-22, 2018.
- Perrone, R. y Nannini, M. 2007. *Violencia y abusos sexuales en la familia. Una visión sistémica de las conductas sociales violentas*, Buenos Aires: Paidós, pp.21-22
- Scapusio, M. 2006. Transgeneracionalidad del daño y la memoria. *Revista Reflexión Derechos Humanos y Salud Mental* (32), 15-19
- Scott, J. 1996. El género. Una categoría útil para el análisis histórico, en M. Lamas (comp.) *El género: la construcción social de la diferencia sexual* México: Porrúa, pp. 265-302.
- Sontag, S. 2011. *La enfermedad y sus metáforas*, Buenos Aires, DeBolsillo.
- Sung-Yueh Perng. 2020. Ignorance, exclusion, and solidarity in human-virus co-existence during and after COVID-19. *Dialogues in Human Geography*, vol. 10(2) 150–153.

van Dijk, T. 1984. *Prejuice and Discourse. An analysis of ethnic prejudice in cognition and conversation*, Amsterdam, John Benjamins.

van Leeuwen, T. 2008. *Discourse and Practice. New tools for Critical Discourse Analysis*. NY: Oxford University Press.

Verschueren, J. 2012. *Ideology in Language Use. Pragmatic Guidelines for Empirical Research*. Cambridge: Cambridge University Press.

Wu S-L 2020. Pandemic escalated in Ireland; Taiwanese girl discriminated against for mask wearing. *United Daily News*, 18 March. <https://udn.com/news/story/120944/4424465> (acceso 22/04/20).

3. Bibliografía general

Allué, M. 2009. La gestión del dolor, en M. Grimberg (ed.) *Experiencias y narrativas de padecimientos cotidianos. Miradas antropológicas sobre la salud, la enfermedad y el dolor crónico*. Buenos Aires: OPFyL, pp. 167-185

Amossy, R. 2010. *La présentation de soi. Ethos et identité verbale*. Paris: PUF.

Antaki, C. 2011. *Explaining and Arguing: The Social Organization of Accounts*. London: Sage.

Atkinson, M. y Heritage, J. (Eds.). 1984. *Structure of Social Action: Studies in conversation analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

Authier Revuz, J. 1984. Hétérogénéité(s) énonciative(s). *Langages* n° 73 marzo, pp. 98-111.

Beavin Bavelas, J.; Rogers, L. E. y Millar, F. E. 1985. Interpersonal Conflict, en T. A. van Dijk (ed.), *Handbook of discourse analysis. Vol 4 Discourse and Society*. London: Academic Press, pp. 9-26

Belsky, J. 1980. Child maltreatment an ecological integration. *American Psychologist*, 35, 320- 335

Bonilla Vélez, J. I. y Tamayo Gómez, C. A. 2007. *Las violencias en los medios, los medios en las violencias*. Bogotá: Centro de investigación y Educación Popular – Cinep.

Bourdieu, P. 2000. *La dominación masculina*. Barcelona: Anagrama.

Burger, M.; Jacquin, J. y Micheli, R. (Eds.) 2011. *La parole politique en confrontation dans les médias*. Bruxelles, DeBoeck

Chouliaraki, L. y Fairclough, N. 1999. *Discourse in late modernity. Rethinking Critical Discourse Analysis*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Condor, S. y Antaki, C. 2000. Cognición social y discurso, en T. van Dijk (comp.) *El discurso como estructura y proceso*. Barcelona: Gedisa, pp.453-490.

Corsaro, W. y Rizzo, W. 1990. Disputes in the peer culture of American and Italian nursery - school children, en A. Grinshaw (ed.), *Conflict talk: Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 21-66.

Doury, M. 1998. El argumento de autoridad en situación: el caso del debate mediático sobre astrología. *Escritos. Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*, n° 17/18, enero-diciembre de 1998: 89-112.

- Doury, M. 2000. La réfutation par accusation d'emotion. Exploitation argumentative de l'emotion dans une controverse á thème scientifique, en C. Plantin; M. Doury y V. Traverso (Eds.) *Les émotions dans les interactions*, Lyon: PUL, pp. 265-277.
- Dutton, D.G y Golant, S. K. 1999. *El golpeador. Un perfil psicológico*. Buenos Aires. Paidós
- Espinar, E. 2002. La violencia doméstica como factor de empobrecimiento, en J. M. Tortosa (Coord), *Mujeres pobres, indicadores de empobrecimiento en la España de hoy*, Madrid: Cáritas Española, pp. 101-125.
- Fracchiolla, B.; Romain, C.; Moïse, C. y Auger, N. (Eds.). 2013. *Violences Verbales. Analyses, enjeux et perspectives*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes.
- García, M. S. 2017. La representación de la violencia de género en la prensa gráfica. *Descentrada*, 1(2). http://www.descentrada.fahce.unlp.edu.ar/article/view/DES_e025
- Goodwin, C. 2007. Interactive Footing, en E. Holt y R. Clift, (Eds.) *Reporting Talk. Reported speech in interaction*, Cambridge: Cambridge University Press, pp.16-46.
- Goodwin, C. 2007. Participation, Stance, and Affect in the Organization of Activities. *Discourse and Society*, 18, pp. 53-73.
- Gumperz, J. y Hymes, D. (Eds.). 1972. *Directions in sociolinguistics. The ethnography of communication*. New York: Holt, Rinehart y Winston.
- Halliday, M. & Matthiessen, C. (2004). An introduction to functional grammar. London: Arnold.
- Haverkate, H. 1988. Toward a typology of politeness strategies in communicative interaction. *Multilingüa*, 7-4, Berlin, Mouton Gruyter: 385-409.
- Holt, E. y R. Clift (ed.). 2007. *Reporting Talk. Reported speech in interaction*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hymes, D. 1972. Models of interaction of language and social life, en Gumperz, J. y Hymes, D. (Eds.) *Directions in Sociolinguistics: The Ethnography of Communication*. N. York: Holt, pp. 35-71.
- Jewitt, C. 2009. An Introduction to Multimodality, en C. Jewitt (Ed.) *The Routledge Handbook of Multimodal Analysis*. London: Routledge
- Jimeno Santoyo, M. 2004. *Crimen pasional: contribución a una antropología de las emociones*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Kasper, G. 1990. Linguistics politeness: Current research issues. *Journal of Pragmatics*, vol. 14, Holand: 193-219.
- Kaufman, M. y Horowitz, G. 1989. La construcción de la masculinidad y la tríada de la violencia masculina, en *Hombres, placer, poder y cambio. Centro de Investigación para la acción femenina*, 19-64. Santo Domingo: CIPAF.
- Kerbrat-Orecchioni, C. 1991. Heterogeneidad enunciativa y conversación, en *Le sens et ses hétérogénéités*. Paris: Ediciones du CNRS.
- Labov, W. y Waletzky, J. 1967. Narrative analysis, en J. Helm *Essays on the verbal and visual arts*. Seattle: University of Washington Press, pp. 12-44
- Labov, W. 2013. *The language of life and death. The transformation of experience in oral narrative*. Cambridge: University Press.
- Lagunas, C. y Lencina, K. 2010. El registro periodístico y los paradigmas culturales aceptados. La violencia sobre la mujer. *La Aljaba Segunda época*, Vol. XIV, pp. 121-134

- Laudano, C 1998. Pasos hacia una cultura sin violaciones, en *Palabra y violencia*. Buenos Aires:CECYM. pp. 81-87. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.3861/pdf>
- Lorenzi-Bailly, N. y Guellouz, M. 2019. Homophobie et discours de haine dissimulée sur Twitter : celui qui voulait une poupée pour Noël, *Semen* [En ligne], 47 <http://journals.openedition.org/semen/12344#quotation> .
- Martín - Baró, I. 1999. *Acción e ideología*. Ciudad de México, México: McGraw Hill
- Micheli, R. 2011. Las emociones como objetos de construcciones argumentativas, *Versión* 26, UAM-X, Méjico: 141-166
- Norris, S. 2004. *Analyzing Multimodal Interaction: A Methodological Framework*. London: Routledge.
- Norris, S. y Jones, R. H. (Eds.) 2005. *Discourse in Action. Introducing mediated analysis*. London: Routledge.
- Pardo, M. L. 2008. Una metodología para la investigación lingüística del discurso, en M. L. Pardo (Ed.). *El discurso sobre la pobreza en América Latina*. Santiago: Frasis, pp. 55-78.
- Plantin, C. 2011. *Les bonnes raisons des émotions. Principes et méthode pour l'étude de la parole émotionnée*. Berne: Peter Lang.
- Pounds, G. 2012. Multimodal expression of authorial affect in a British television news programme. *Discourse, Context and Media*. 1, 2-3, pp. 68-81
- Sacks, H. 1972. On the Analyzability of Stories by Children, en J. Gumperz y D. Hymes (Eds.), *Directions in sociolinguistics. The ethnography of communication*. New York: Holt, Rinehart y Winston, pp. 325-345.
- Sacks, H; Schegloff, E. y Jefferson, G. 1974. A simplest systematics for the organization of turn-taking in conversation. *Language*, 50: 696-735
- Scollon, R y Scollon, S. 2003. *Discourses in Place: Language in the Material World*. New York: Routledge.
- Searle, J. R. 1976. Una taxonomía de los actos ilocucionarios. *Teorema: Revista internacional de filosofía*, vol. 6, nº. 1, 1976, pp. 43-78.
- Sperber, D. y Wilson, D. 1994. *La relevancia. Comunicación y procesos cognitivos*. Madrid: Visor.
- Stein, N y Miller, C. A. 1990. I win -you lose: The development of argumentative thinking, en J. Voss, D. Perkins y J. Segal (Eds) *Informal Reasoning and Instruction*, Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum, pp. 265-290
- Tannen, D. 1984. *Conversational style: Analyzing talk among friends*, Norwood: NJ, Ablex.
- Tannen, D. 1996. *Género y Discurso*, Barcelona, Paidós.
- Thomas A 2020. Why I don't feel safe wearing a facemask. *The Boston Globe*, 5 April. <https://www.bostonglobe.com/2020/04/05/opinion/why-i-dont-feelsafe-wearing-face-mask/> (acceso 22/04/20).
- Todorov, V. 1981. *Mikhail Bakhtine, le principe dialogique*. Paris: Seuil
- van Dijk, T. 1983. *La ciencia del texto*. Barcelona/Buenos Aires: Paidós.
- van Dijk, T. 1990. *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*. Barcelona: Paidós.
- van Eemeren, F.H. y Grootendorst, R. 1984. *Speech acts in argumentative discussions. A theoretical model for the analysis of discussions directed toward solving conflicts of opinion*, Dordrecht: Foris Publications.

van Leeuwen, T. 2005. *Introducing Social Semiotics*. London: Routledge

Vincent, D. y Barbeau, G. B. 2013. Insulte, disqualification, persuasion et tropes communicationnels: á qui l'insulte profite-t-ell? *Argumentation et Analyse du Discours* [en línea], 8/2012. URL: <http://aad.revues.org/1252>.

White, P. 2004. *The Appraisal website: The language of attitude, arguability and interpersonal positioning*. Disponible en www.grammatics.com/appraisal/index.html. Última actualización: 24/10/04.

White, P. 2003. Beyond modality and hedging: A dialogic view of the language of intersubjective stance. *Text* 23 (2) [Special issue]. 259-284.

Wodak, R y Koller, V. (Eds.). 2008. Introduction: Shifting boundaries and emergent public spheres, en *Handbook of Communication in the Public Sphere*. Berlin: Mouton de Gruyter, pp. 1-20.

Modalidad docente (especifique aquí modo en que se desarrollarán las clases)

El seminario propone, además de la exposición del docente, prácticas y exposiciones en grupo siguiendo las pautas especificadas en las clases. También se prevén exposiciones de especialistas de los problemas abordados en el seminario.

Formas de evaluación

La evaluación tendrá en cuenta las presentaciones de informes parciales, exposiciones orales individuales o grupales, lecturas, síntesis e informes bibliográficos, por parte de los participantes. Separadamente, se calificará el trabajo monográfico en el que se pongan en juego las herramientas conceptuales y metodológicas trabajadas. La calificación final resultará del promedio de ambas notas.

Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en "Formas de evaluación" en un lapso no mayor a un año.