Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

Perspectiva etnográfica y escritura etnográfica en la antropología social

Docente/s a cargo: Fernando Aberto Balbi – Diego Zenobi
Carga horaria: 32 hs.
Segundo cuatrimestre de 2022

1. Fundamentación

El punto de partida del seminario es la idea –largamente comprobada– de que la escritura etnográfica es inseparable de la investigación etnográfica. En antropología social, de hecho, la palabra 'etnografía' designa tanto a un método de investigación de campo como a un tipo de texto y a una perspectiva analítica. A lo largo del curso se intentará facilitar a los alumnos las herramientas necesarias para aprehender y problematizar la naturaleza de los vínculos entre perspectiva, método y texto que subyacen a este uso terminológico, enfatizando el hecho de que el tercer término de esta serie es el que, habitualmente, disfruta del menor grado de independencia.

Por otra parte, en la antropología social contemporánea se registra una considerable variedad de modalidades de investigación. Por un lado, se presenta una amplia variedad de perspectivas teóricas, cada una de las cuales conlleva sus propias versiones —más o menos explícitas— de la metodología etnográfica y se correlaciona con formas textuales características. Por el otro, el espectro actual de las investigaciones etnográficas abarca desde aquellas que se basan casi excluyentemente en uno u otro tipo de 'trabajo de campo' hasta otras enteramente fundadas en documentos y fuentes secundarias, pasando por distintas formas de combinación de estos diversos tipos de recursos; e, inevitablemente, cada una de estas variedades de la práctica

etnográfica suscita problemas metodológicos específicos que contribuyen a redefinir la 'perspectiva etnográfica' de sus autores, redundando en formas particulares de escritura etnográfica. Así, pues, tanto la 'perspectiva' como el 'método' y la 'escritura' etnográficos varían, aunque no lo hacen arbitrariamente ni con independencia unos respecto de los otros, sino manteniendo estrechas relaciones de interdependencia. En este sentido, el curso apunta a promover la comprensión por parte de los alumnos en cuanto a que la perspectiva analítica adoptada en una investigación conduce normalmente a adoptar determinados procedimientos de investigación y tiende a reflejarse en un cierto tipo de texto, al tiempo que la selección de ciertas áreas temáticas impone —hasta cierto punto— limitaciones metodológicas que constriñen a la perspectiva etnográfica y, nuevamente, derivan hacia modalidades textuales específicas.

2. Objetivos

El *objetivo general* del seminario es brindar a los estudiantes un apoyo para el abordaje de las tareas de investigación y escritura etnográficas que habrán de conducir a la presentación de sus tesis de doctorado en antropología. En el entendimiento de que las relaciones entre la investigación y la escritura etnográficas son complejas y multiformes, se plantea como *primer objetivo específico* el de poner a los estudiantes en contacto con discusiones teórico-metodológicas al respecto y propiciar un espacio de discusión colectiva en torno de estas. Un *segundo objetivo específico* del curso será el de brindar a los estudiantes la posibilidad de familiarizarse con diversas formas de escritura etnográfica atendiendo a las condiciones teórico-metodológicas subyacentes a su producción. De esta forma, se aspira, a modo de *tercer objetivo específico*, a facilitarles la producción de textos etnográficos, tanto en el formato de tesis como en otros de los que comporta habitualmente la actividad académica (artículos, ponencias, libros, etc.). Acorde a la naturaleza de estos objetivos, y a fin de garantizar un máximo aprovechamiento del seminario, éste está *dirigido exclusivamente a estudiantes avanzados del doctorado en antropología* que se encuentren en la etapa de realización de la tesis.

3. Contenidos

Unidad 1: ¿Qué hacemos los antropólogos cuando hacemos 'etnografía'?

(a) Polisemia del término 'etnografía': perspectiva, investigación de campo y texto. Relaciones entre los tres elementos.

(b) La construcción del objeto de investigación en etnografía. Vigilancia epistemológica y objetivación del sujeto objetivante.

(c) La etnografía como proceso de investigación abierto.

(d) El lugar de las perspectivas nativas en la etnografía.

Bibliografía obligatoria (en el orden indicado):

BALBI, Fernando Alberto, 2012: "La integración dinámica de las 'perspectivas nativas' en la investigación etnográfica." *Intersecciones en Antropología*, 14.

BOURDIEU, Pierre, 1995 [1987]: "La práctica de la antropología reflexiva". En: Bourdieu, P. y Wacquant, L. D. Respuestas. Por una antropología reflexiva. México: Grijalbo, pp. 159 a 196.

SANJEK, Roger, 2002: "Ethnography", en: Barnard, A. y J. Spencer (Eds.): *Encyclopaedia of Social-Cultural Anthropology*, Routledge, London and New York. (Hay traducción).

Bibliografía complementaria:

BALBI, Fernando Alberto. "¿Explicar 'El Peronismo'? Apuntes Para Un Debate Pendiente." *Desarrollo Económico,* vol. 49, no. 193, Instituto de Desarrollo Económico Y Social, 2009, pp. 151–60.

BOURDIEU, P. 2006: "La objetivación participante", Apuntes de investigación del CECYP, n° 10, pp. 87-101.

GUBER, Rosana 1991: *El salvaje metropolitano. A la vuelta de la antropología postmoderna. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*. Legasa, Buenos Aires. Capítulo III: "El enfoque antropológico: señas particulares".

Unidad 2: La etnografía como empresa teórica

(a) La naturaleza teórica de la investigación etnográfica. Los procedimientos de investigación como teoría puesta en acción.

(b) La puesta en tensión y reformulación de las orientaciones teóricas en el curso de la investigación etnográfica.

(c) La perspectiva etnográfica.

Bibliografía obligatoria (en el orden indicado):

BALBI, Fernando Alberto, 2020: "La inversión de la teoría en la etnografía en antropología social". *Revista del Museo de Antropología*, 13(2).

BALBI, Fernando Alberto, 2016: "A moral como parte integral da produção da vida social. Uma leitura heterodoxa dos escritos de Emile Durkheim." *Sociologia & Antropologia*. vol. 6, No. 3: 755-778. (Hay traducción).

COMAROFF, John, 2005: "Notes on Anthropological Method—Mainly in the Key of E", in: Lamont, M. & White, P., Workshop on interdisciplinary standards for systematic qualitative research 36, 37 (Report on National Science Foundation Supported Workshop, May 19–20, 2005). (Hay traducción).

HOLY, Ladislav, 1984: "Theory, methodology and the research porcess", in: Ellen, Roy F. (Ed.), *Ethnographic research. A guide to general conduct*. San Diego: Academic Press. (Fragmento, pp. 13-19; hay traducción).

Bibliografía complementaria:

COMAROFF, J. 2010: "The end of anthropology, again: On the future of an in/discipline". *American anthropologist*, 112(4): 524-538.

KAPFERER, B. 2007: "Anthropology and the dialectic of Enlightenment: A discourse on the definition and ideals of a threatened discipline". *The Australian Journal of Anthropology*, 18(1): 72-94.

NADER, L. 2011. "Ethnography as theory." *HAU: Journal of Ethnographic Theory, 1*(1): 211-219.

PALMEIRA, M. 2011 "Prefacio." En: Leite Lopes, J. S. *El vapor del diablo. El trabajo de los obreros del azúcar* (pp. 57-62). Buenos Aires: Ed. Antropofagia.

Unidad 3: La construcción analítica de las perspectivas nativas

(a) Las perspectivas nativas como construcciones heurísticas.

(b) El papel de la teoría en la construcción de las perspectivas nativas. La naturaleza comparativa de la teoría antropológica. La sensibilidad etnográfica.

(c) Las categorías nativas como construcciones heurísticas.

(d) El papel del contexto en la construcción de las categorías y perspectivas nativas. La construcción analítica de los contextos: el papel de la comparación. El contexto de situación.

Bibliografía obligatoria (en el orden indicado):

BALBI, Fernando Alberto, 2015: "Retratistas de mariposas. Acerca del lugar subordinado de la comparación en la antropología social y cultural contemporánea." *Revista del Museo de Antropología*, 8 (1).

GUPTA, Akil, 2015 [1995]: "Fronteras borrosas: el discurso de la corrupción, la cultura política y el estado imaginado". En: Abrams, Ph., A. Gupta y T. Mitchell, *Antropología del Estado*. FCE, México.

PALMEIRA, Moacir, 2003: "Política, facciones y votos", en: Rosato, Ana y Balbi, Fernando Alberto (Eds.), *Representaciones sociales y procesos políticos*. IDES & Editorial Antropofagia, Buenos Aires.

PITT-RIVERS, Julian, 1973: "El análisis del contexto y el "locus" del modelo". En: *Tres ensayos de antropología estructural*. Cuadernos Anagrama, Barcelona.

SCOTTO, Gabriela, 1993: "El tiempo de la política". *Cuadernos de Antropología Social*, 7.

ZENOBI, Diego (2012) "La politización del movimiento Cromañón entre los 'modelos caseros' y los 'modelos del observador.'" *Avá. Revista de Antropología*, 21.

Bibliografía complementaria:

BARTH, F. 2000: "Metodologías comparativas na análise dos dados antropológicos". En: *O guru, o iniciador e outras variações antropológicas.* (T. Lask: org.), Contra Capa, Río de Janeiro.

CANDEA, M. 2019: *Comparison in Anthropology. The Impossible Method*. Cambridge: Cambridge University Press.

DILLEY, R. 1999: “Preface.“ En Dilley, R. (Ed.) *The problem of context* (pp. ix-xiv). New York and Oxford: Bergham Books.

GEERTZ, C. 1994: “’Desde el punto de vista del nativo’: sobre la naturaleza del conocimiento antropológico”, en: *Conocimiento local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas*. Barcelona, Gedisa.

MALINOWSKI, B. 1984 [1923]: “El problema del significado en las lenguas primitivas”. En: Ogden, C. K. y Richards, I. A., *El significado del significado.* Barcelona: Paidós.

MELHUUS, M. 2002: “Issues of relevance: anthropology and the challenges of cross-cultural comparison”. En Gingrich, A. y Fox, R. G. (Eds.), *op. cit.* (pp. 70-91).

Unidad 4: La escritura etnográfica. ¿Cómo, para qué y por qué se escribe lo que se escribe?

(a) Relaciones entre la perspectiva analítica, los procedimientos de investigación y la escritura etnográfica. Las limitaciones de la autonomía relativa de la escritura etnográfica.

(b) Las etnografías como argumentos. Planteamiento del problema, desarrollo, y administración de la evidencia. La inexistencia de fórmulas universales para la escritura etnográfica.

(c) El papel de los recursos retóricos y sus límites. La dependencia de los recursos retóricos en relación con la perspectiva analítica. Funciones analíticas y retóricas de la organización del argumento. El lugar del autor en el texto. Diferencias y relaciones entre la autoridad y la capacidad de convencer a cierto tipo de público.

(d) La descripción como forma de análisis y como problema.

(e) Los problemas éticos de la escritura etnográfica.

(f) Lectura y análisis de etnografías.

Bibliografía obligatoria (en el orden indicado):

CHAMPAGNE, Patrick, 2012 [1975]: “Algunas reflexiones al margen de ‘Los campesinos van a la playa.’” *Revista del Museo de Antropología*, 5.

CHAMPAGNE, Patrick, 2012 [1975]: “Los campesinos van a la playa.” *Revista del Museo de Antropología*, 5.

CLIFFORD, James, 1995 [1983]: “Sobre la autoridad etnográfica”, , en: AAVV: *El surgimiento de la antropología posmoderna*. (C. Reynoso, comp.) Gedisa, México. (Fragmento: pp. 152 a 158).

GAY Y BLASCO, Paloma y WARDLE, Huon, 2007: *How to read ethnography*. London and New York. Routledge. Cap. 5, “Ethnography as argument”. (Hay traducción).

GEERTZ, Clifford, 1987 [1972]: “Juego profundo: notas sobre la riña de gallos en Bali”. En: *La interpretación de las culturas*. Gedisa, México.

GEERTZ, Clifford, 1987 [1973]: “Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura”. En: *La interpretación de las culturas*. Gedisa, México.

JACOBSON, David, 1991: *Reading ethnography*. Albany, State University of New York Press. "Introduction" y "Conclusions". (Hay traducción).

MALINOWSKI, Bronislaw, 1985 [1916]: "Baloma: los espíritus de los muertos en las islas Trobriand", en: *Magia, ciencia y religión*. Planeta-Agostini, Barcelona, pp. 175 a 327.

QUIRÓS, Julieta, 2006: *Cruzando la Sarmiento. Una etnografía sobre piqueteros en la trama social del sur del Gran Buenos Aires.* Editorial Antropofagia - Centro de Antropología Social, IDES; "Serie Etnográfica", Buenos Aires.

SIRIMARCO, Mariana, 2019: "Lo narrativo antropológico. Apuntes sobre el rol de lo empírico en la construcción textual". *Runa*, 40(1).

SÍVORI, Horacio F. 2004: *Locas, chongos y gays. Sociabilidad homosexual masculina durante la década de 1990*. Serie Etnográfica, CAS-IDES & Antropofagia, Buenos Aires.

TURNER, Victor, 1980 [1964]: "Un doctor ndembu en acción", en: *La selva de los símbolos. Aspectos del ritual ndembu.* Siglo XXI Editores, Madrid, pp. 399 a 439.

ZENOBI Diego, 2019: "El anonimato rebelde. ética y conflicto en el trabajo de campo", *Publicar-En antropología y Ciencias sociales*, Año XVII N° XXVII**.**

Bibliografía complementaria:

GOODY, J. 1996: *El hombre, la escritura y la muerte. Conversación con Pierre-Emmanuel Dauzat*. Barcelona, Península. Caps. VII, "La invención del *Bagre*" y VIII, "La escritura y sus consecuencias."

HASTRUP, Kirsten 1992 "Writing ethnography: state of the art". In: Okely, J. y H. Callaway (eds.) Anthropology & autobiography. Routledge, pp. 116 a 133.

HOWELL, S. 1994: "'Reading culture': or how anthropological texts create fieldwork expectations and shape future texts", en: E. Archetti (ed.): *Exploring the written. Anthropology and the multiplicity of writing*. Scandinavian University Press, Oslo.

GAY Y BLASCO, Paloma y WARDLE, Huon, 2007: *How to read ethnography*. London and New York. Routledge.

JACOBSON, D. 1991: *Reading ethnography*. State University of New Yor Press, Albany.

SANJEK, R. 1990: "On ethnographic validity", en: R. Sanjek (ed.): *Fieldnotes. The makings of anthropology*. Cornell, University Press, ithaca and London.

SANJEK, R. 1990: "The secret life of fieldnotes", en: R. Sanjek (ed.): *op. cit.*.

4. Bibliografía general

[NOTA: La siguiente bibliografía se incluye aquí al sólo fin de orientar a los alumnos. Se presenta, en primer lugar, un listado de textos (sean libros completos o textos breves) que incluye etnografías producidas por antropólogos y otros textos que presentan análisis generados desde otras disciplinas pero similares, en uno u otro sentido a análisis etnográficos. Los textos de este primer listado han sido seleccionados en tanto ilustran distintas

aproximaciones a la escritura 'etnográfica' que se correlacionan, en cada caso, con perspectivas analíticas e instrumentos metodológicos específicos. En segundo término, se presenta una selección de textos de carácter teórico-metodológico vinculados con el quehacer etnográfico en general].

***a*- Etnografías y otros análisis de caso:**

BALBI, F.A. 2007: *De leales, desleales y traidores. Valor moral y concepción de política en el peronismo*. Serie 'Antropología Política y Económica' - GIAPER. Editorial Antropofagia, Buenos Aires.

BALBI, F.A. 2008 : "Las paradojas de la regularidad. Algunas consideraciones en torno del papel de los intermediarios en el proceso productivo pesquero del área del Delta entrerriano", en: M. Boivin, A. Rosato y F.A. Balbi (Eds.): *Calando la vida. Ambiente y pesca artesanal en el Delta entrerriano*. Serie 'Antropología Política y Económica' - GIAPER. Editorial Antropofagia, Buenos Aires. (Versión revisada de artículo publicado en 1995).

BARTH, F. 1975. *Ritual and knowledge among the Baktaman of New Guinea*. Oslo-New Haven, Universitetsforlaget-Yale University Press.

BEZERRA, M.O. 1999: *Em nome das 'bases'. Política, favor e dependência pessoal*. NuAP - Relume Dumará, Rio de Janeiro.

BOIVIN, M. y A. ROSATO 1999: "Crisis, reciprocidad y dominación". *Publicar en Antropología y Ciencias Sociales*, 7.

BOIVIN, M., A. ROSATO y F.A. BALBI 2003: "*Frasquito de anchoas, diez mil kilómetros de desierto,... y después conversamos*: etnografía de una traición". En: A. Rosato y F.A. Balbi (eds.): *Representaciones sociales y procesos políticos. Estudios de Antropología Social*. Ides- Editorial Antropofagia, Buenos Aires.

BOIVIN, M., A. ROSATO y F.A. BALBI, 2000: "Incidencia del evento de inundación de 1982-83 sobre el asentamiento humano en el área de islas del departamento de Victoria, Entre Ríos". *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*,Tomo XXV. Buenos Aires.

BONET, O. 2004: *Saber e sentir: uma etnografia da aprendizagem da biomedicina*. Editora Fiocruz, Rio de Janeiro.

BOURDIEU, Pierre 2004 [1962]: "Celibato y condición campesina", en: *El baile de los solteros. La crisis de la sociedad campesina en el Bearne*. Anagrama, Barcelona.

BOURGOIS, P. 2010 [1995]: *En busca de respeto. Vendiendo crack en Harlem.* Siglo XXI, Buenos Aires.

CASTRO MENEZES, R. de 2004: *A dinâmica do sagrado. Rituais, sociabilidade e santidade num convento do Rio do Janeiro*. NuAP - Relume Dumará, Rio de Janeiro.

ELIAS, N. 1982 [1962]: *La sociedad cortesana*. FCE, México.

EVANS-PRITCHARD, E. E. 1979 [1940]: *Los Nuer*. Editorial Anagrama, Barcelona.

EVANS-PRITCHARD, E. E. 1978 [1948]: "La monarquía divina de los Shilluk del Sudán Nilótico". En: Ensayos de Antropología Social. S.XXI, Madrid.

EVANS-PRITCHARD, E.E. 1976 [1937]. *Brujería, magia y oráculos entre los Azande*. Barcelona, Anagrama.

FREDERIC, S. 2004: *Buenos vecinos, malos políticos: moralidad y política en el Gran Buenos Aires*. Buenos Aires, Prometeo Libros.

GAZTAÑAGA, Julieta 2010: *El trabajo político y sus obras : una etnografía de tres procesos políticos en la Argentina*. Serie 'Antropología Política y Económica' - GIAPER. Editorial Antropofagia, Buenos Aires.

GEERTZ, C. [1980] 2000: *Negara. El Estado-teatro en el Bali del siglo XIX*. Paidós, Barcelona.

GLUCKMAN, M. 1958: *Analysis of a social situation in Modern Zululand*. Manchester University Press, Rhodes-Livingstone Paper N° 28, Machester, 1958.

GODELIER, M. [1982] 1986: *La producción de Grandes Hombres. Poder y dominación masculina entre los Baruya de Nueva Guinea*. Akal. Madrid.

HEREDIA, B. 1996: "Política, familia, comunidade". En: M. Palmeira y M. Goldman (orgs.): *Antropologia, voto e representaçao política*. Contra Capa, Rio de Janeiro. pp. 57 a 72.

HERMITTE, M.E. [1970] 2004: *Poder sobrenatural y control social en un pueblo maya contemporáneo*. Antropofagia, Buenos Aires, 2a. ed.

HERZFELD, M. 1988. *The poetics of manhood: contest and identity in a cretan mountain village*. Princeton, Princeton University Press.

KOBERWEIN, A. 2012: *Microcrédito, relaciones personalizadas, economía y política. El crédito para los pobres, de Bangladesh a la Argentina*. Serie 'Antropología Política y Económica' - GIAPER. Editorial Antropofagia, Buenos Aires.

LEACH, E.R. [1954] 1976: *Sistemas políticos de la Alta Birmania*, Barcelona, Ed. Anagrama.

LEACH, E.R. 1961. *Pul Eliya. A village in Ceylon. A study in land tenure and kinship*. Cambridge, Cambridge University Press.

MALINOWSKI, B. [1922] 1975: *Los argonautas del Pacífico Occidental*. Barcelona, Península.

MALINOWSKI, B. 1975: *La vida sexual de los salvajes del noroeste de la Melanesia*. Morata, Madrid. (Selección de textos realizada por la cátedra).

MALINOWSKI, B. 1977: *El cultivo de la tierra y los ritos agrícolas en las islas Trobriand. Los Jardines de Coral y su Magia;* Primera parte. Labor. Barcelona.

PALMEIRA, M. 2003: "Política, facciones y voto". En: A. Rosato y F.A. Balbi (eds.). *Representaciones sociales y procesos políticos. Estudios desde la antropología social*. Buenos Aires, Antropofágia–IDES.

PANTALEÓN, J. 2005: *Entre la carta y el formulario. Política y técnica en el Desarrollo Social*. Editorial Antropofagia - Centro de Antropología Social, IDES; "Serie Etnográfica", Buenos Aires.

PITT-RIVERS, J. [1954] 1989: *Un pueblo de la sierra: Grazalema*. Barcelona, Alianza Editorial.

QUIRÓS, J. 2011: *El porqué de los que van. Peronistas y piqueteros en el Gran Buenos Aires (una antropología de la política vivida).* Ed. Antropofagia, Buenos Aires.

RATIER, Hugo 2018 [1998-1999]: "Cuadros de una exposición: la Rural y Palermo. Ruralidad, tradición y clase social ena más que centenaria exposición agroganadera argentina. Una etnografía". En: *Antropología rural argentina. Etnografías y ensayos*. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, pp. 201 – 286.

ROSATO, A. (ed.) 2010: *Construyendo integración al interior del Mercosur. La integración entrerriano-riograndense (1992-2001)*. Serie 'Antropología Política y Económica' - GIAPER. Editorial Antropofagia, Buenos Aires.

ROSATO, A. y J. QUIROS 2004 Rosato A. y Julieta Quirós "De militantes y militancia: el trabajo de dos partidos políticos en las elecciones legislativas de 2001 en Argentina". En: Carla Teixeira e Christine Chaves (comp) *Coletânea Espaços e Tempos da Política*. Relume&Dumará, Brasilia.

SCHEPER-HUGHES, N. 1977: *La muerte sin llanto. Violencia y vida cotidiana en Brasil*. Ariel, Barcelona.

SCOTTO, G. 2004: *As (difusas) fronteiras entre a política e o mercado. Um estudio antropológico sobre* marketing político*, seus agentes, práticas e representações*. NuAP - Relume Dumará, Rio de Janeiro.

TURNER, V. 1968: *Schism and continuity in an african society. A study of ndembu village life*. The Institute for Social Research, University of Zambia. Manchester, Manchester University Press.

TURNER, V. 1980: "Mukanda: el rito de la circuncisión". En: *La selva de los símbolos*. S.XXI, Madrid. pp.68 a 311.

ZENOBI, D. 2014: *Familia, política y emociones. Las víctimas de Cromañón entre el movimiento y el Estado.* Antropofagia, Buenos Aires.

***b*- Lecturas teórico-metodológicas:**

BACHELARD, G. 1989: *Epistemología*. Anagrama, Barcelona.

BALBI, F.A. 2004: "Las etnografías como... ¡etnografías!. Un ensayo dialógico sobre la posmodernidad en antropología social", en: M. Boivin, A. Rosato y V. Arribas: *Constructores de otredad. Una introducción a la antropología social y cultural*. Antropofagia, Buenos Aires. 3ª ed.

BALBI, F.A. 2007: *De* leales*,* desleales *y* traidores*. Valor moral y concepción de política en el* peronismo. Editorial Antropofagia, Buenos Aires. "Introducción. La *lealtad*: examen preliminar."

BALBI, F. A. 2015: "Creatividad social y procesos de producción social: hacia una perspectiva etnográfica." *PUBLICAR en Antropología y Ciencias Sociales*, Año XIII, Nº XVII.

BALBI, F. A. (Ed.) 2017: *La comparación en antropología social: problemas y pespectivas.* Editorial Antropofagia, Buenos Aires.

BARTH, F. 1966: *Models of social organization*. Royal Anthropological Institute, Occasional Paper Nº 23, London. (Hay traducción)

BARTH, F. 1972: "Analytical dimensions in the comparison of social organizations", *American Anthropologist*, New Series, Vol. 74, No. 1/2.

BARTH, F. 1976: "Introducción", en: F. Barth (ed.): *Los grupos étnicos y sus fronteras*. FCE, México.

BARTH, F. y T. LASK 2000: "Entrevista", en: F. Barth: *O guru, o iniciador e outras variações antropológicas.* (T. Lask: org.), Contra Capa, Río de Janeiro.

BEATTIE, J. H. M. 1988: "Comprensión y explicación en antropología social". En: J. Llobera (comp.): *La antropología como ciencia*. Anagrama, Barcelona, 2a. ed.

BLOCH, M. 2008: "Truth and sight: generalizing without universalizing." *Journal of the Royal Anthropological Institute (N.S.)*, S22-S32.

BLOCH, M. 2005: "Where did anthropology go? Or the need for 'human nature'", en: *Essays on cultural transmission*. Berg, Oxford.

BORGES, J.L. 1969: "El etnógrafo". En: *Elogio de la sombra*. Buenos Aires, Emecé Editores, pp. 57 a 61.

BOURDIEU, P., J.C. CHAMBOREDON y J.C. PASSERON 1986: *El oficio de sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. S. XXI, México. 9ª ed.

BOURGOIS, P. 2010 [1995]: *En busca de respeto. Vendiendo crack en Harlem.* Siglo XXI, Buenos Aires. "Introducción."

CANDEA, M. 2013: T"he fieldsite as a device." *Journal of Cultural Economy, 6*:3, 241-258.

CANELO, B. 2010: "¿Es etnografía? Un análisis metodológico del trabajo propio." *Avá*, 18.

CLIFFORD, J. 1980: "Fieldwork, reciprocity and the making of ethnographic texts." *Man* 15,3.

CLIFFORD, J. 1986: "Introduction: partial truths", en: J. Clifford y G. Marcus (eds.) *Writing culture. The poetics and politics of ethnography*. University of California Press, Berkeley.

CLIFFORD, J. 1995: "Poder y diálogo en etnografía: la iniciación de Marcel Griaule", en: *Dilemas de la cultura. Antropología, literatura y arte en la perspectiva posmoderna*. Gedisa, Barcelona..

CLIFFORD, J. 1995: "Sobre la invención etnográfica del sujeto: Conrad y Malinowski", en: *Dilemas de la cultura. Antropología, literatura y arte en la perspectiva posmoderna*. Gedisa, Barcelona.

CLIFFORD, J. y G. MARCUS (eds.) 1986: *Writing culture. The poetics and politics of ethnography*. University of California Press, Berkeley.

COOK, J. (11 de mayo de 2016). Ethnography: Translation [Correspondences, *Cultural Anthropology* website]. Recuperado de https://culanth.org/fieldsights/874-ethnography-translation

D'ANDRADE, R. 1995: "Moral models in anthropology." *Current anthropology*, Vol. 36, Nº 3; june 1995.

DA COL, G. 2017. "Two or three things I know about ethnographic theory." *Hau: Journal of Ethnographic Theory, 7*(1): 1–8. doi: 10.14318/hau7.1.002

DA COL, G. y GRAEBER, D. 2011. "Foreword: The return of ethnographic theory." *Hau: Journal of Ethnographic Theory, 1*(1): vi-xxxv. doi: 10.14318/hau1.1.001

DESCOMBES, V. 2002: "A confusion of tongues." *Anthropological Theory*, 2 (4), pp. 433 a 446.

DILLEY, R. (Ed.) 1999: *The problem of context*. New York and Oxford: Bergham Books.

EGGAN, F. 1988: "La antropología social y el método de la comparación controlada", en: J. Llobera (comp.): *op. cit.*

ELLEN, R. 2010: "Theories in anthropology and anthropological theory." *Journal of the Royal Anthropologycal Institute (N. S.)*, 16.

ELLEN, R. 1984: "Introduction." En Ellen, R. F. (Ed.), *Ethnographic research. A guide to general conduct* (pp. 1-12). London: Academic Press.

ELIAS, N. 1982: *La sociedad cortesana*. FCE, México. "Introducción: sociología y ciencia de la historia" (fragmento: pp. 43 a 45:); Cap. III, "Estructuras habitacionales como índice de estructuras sociales" (pp. 60 a 90).

FABIAN, J. 1983: *Time and the other. How anthropology makes its object*. Columbia University Press, New York.

FABIAN, J. 2005: "Etnografía y memoria". *Anuario de Estudios en Antropología Social*. Centro de Antropología Social - Instituto de Desarrollo Económico y Social.

FORTES, M. 2011 [1953]: “Analisis y descripcion en la Antropologia Social.” *Iberofórum* Año VI, Nº 12.

FOX, R. G. y GINGRICH, A. 2002. “Introduction.” En Gingrich, A. y Fox, R. G. (Eds.), *Anthropology, by comparison* (pp. 1-24). London and New York: Routledge.

FREDERIC, S. 1998: “Rehaciendo el campo. El lugar del etnógrafo entre el naturalismo y la reflexividad.” *Publicar en Antropología y Ciencias Sociales*, Año VI, Nº VII. Colegio de Graduados en Antropología.

GAZTAÑAGA, J. 2014: “El proceso como dilema teórico y metodológico en antropología y etnografía.” *PUBLICAR en Antropología y Ciencias Sociales*, Año XII, Nº XVI.

GEERTZ, C. 1989: *El antropólogo como autor*. Paidós, Barcelona.

GEERTZ, C. 1994: “Géneros confusos: la refiguración del pensamiento social”, en: *Conocimiento local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas*. Barcelona, Gedisa.

GEERTZ, C. 1994: “Hallado en traducción: sobre la historia social de la imaginación moral”, en: *Conocimiento local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas*. Barcelona, Gedisa.

GINGRICH, A. y R. G. FOX (Eds.) 2002: *Anthropology, by comparison*. Routledge, London and New York.

GLUCKMAN, M. 1988: “Datos etnográficos en la antropología social inglesa”, en: J. Llobera (comp.): *op. cit.*

GLUCKMAN, M. 2003: “Análisis de una situación social en la Zululandia moderna”. *Bricolage. Revista de estudiantes de antropología*, Año 1, Nº 1. Universidad Autónoma Metropolitana - Unidad Iztapalapa, México, pp. 34 a 49. (Traducción de *Analysis of a social situation in Modern Zululand*. Manchester University Press, Rhodes-Livingstone Paper Nº 28, Machester, 1958, Primera Parte).

GUBER, R. 1991: *El salvaje metropolitano. A la vuelta de la antropología postmoderna. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*. Legasa, Buenos Aires.

GUBER, R. 1994: “La relación oculta. Realismo y reflexividad en dos etnografías”. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, XIX. 1993 - 1994.

GUBER, R. 1995: Antropólogos nativos en la Argentina: análisis reflexivo de un incidente de campo.” *Publicar en Antropología y Ciencias Sociales*, año 4, nº 5. Colegio de Graduados en Antropología.

GUBER, R. 2001: *La etnografía. Método, campo y reflexividad*. Norma, Buenos Aires.

HASTRUP, K. 2004 “Getting it right. Knowledge and evidence in anthropology”. *Anthropologycal Theory*, pp. 455 a 472.

HASTRUP, K. 2005. “Social anthropology. Towards a pragmatic enlightenment?” *Social Anthropology, 13*(2), 133–149. doi: 10.1017/S0964028205001199

HASTRUP, K. 1997. “The dynamics of anthropological theory.” *Cultural Dynamics*, 9(3), 351-371. doi: 10.1177/092137409700900305

HASTRUP, K. y HERVIK, P. (eds.). 1994. “Introduction.” En: Hastrup, K. y Hervik, P. (eds.). *Social experience anthropological knowledge*. London and New York: Routledge.

HOLY, L. 1987: “Introduction: Description, Generalization and Comparison: Two Paradigms”, en: L Holy (ed.): *Comparative Anthropology*. Basil Blackwell, Great Britain, pp.1 a 21.

HOLY, L. y M. STUCHLIK 1983: *Actions, norms and representations. Fundations of anthropological inquiry*. Cambridge University Press, Cambridge.

HOWELL, S. 2018. “Ethnography.” En *The Cambridge Encyclopedia of Anthropology*. Recuperado de http://doi.org/10.29164/18ethno

HOWELL, S. 2017. “Two or three things I love about ethnography.” *HAU: Journal of Ethnographic Theory, 7*(1): 15-20. doi: 10.14318/hau7.1.004

INGOLD, T. 2017. “¡Suficiente con la etnografía!” *Revista Colombiana de Antropología, 53*(2): 143-159. Recuperado de http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105052402007

INGOLD, T. 2012: “Conociendo desde dentro: reconfigurando las relaciones entre la antropología y la etnografía.” (Disponible en: www.unsam.edu.ar/antropología).

INGOLD, T. 2008: “Anthropology in *not* ethnography”. *Proceedings of the British Academy*, 154.

INGOLD, T. 1985: “Who Studies Humanity?: The Scope of Anthropology.” *Anthropology Today*, Vol. 1, No. 6.

KOBERWEIN, A. 2014: “Aportes para una etnografía comparada de la creatividad y el cambio social.” *PUBLICAR en Antropología y Ciencias Sociales*, Año XII, Nº XVI.

KUPER, A. 2002: “Comparison and contextualization: reflections on South Africa”, en: A. Ginfrich y R. G. Fox (eds.): *Anthropology, by comparison*. Routledge, London, pp. 143 a 166.

LEACH, E.R. 1988: “El método comparativo en antropología”. En: J. Llobera (comp.): *op. cit.*

LENCLUD, G. 2004: “’Lo empírico y lo normativo en la antropología’. ¿Derivan las diferencias culturales de la descripción?”, en: M. Boivin, A. Rosato y V. Arribas: *Constructores de otredad. Una introducción a la antropología social y cultural*. Antropofagia, Buenos Aires. 3ª ed.

LEVI-STRAUSS, C. 1973: “El análisis estructural en Lingüística y en Antropología.” En: *Antropología Estructural*. EUDEBA, Buenos Aires.

LEVI-STRAUSS, C. 1973: “Introducción” En: *Antropología Estructural*. EUDEBA, Buenos Aires.

LEVI-STRAUSS, C. 1973: “La noción de estructura en etnología.” En: *Antropología estructural*. EUDEBA, Buenos Aires.

LINS RIBEIRO, G. 2004: “Descotidianizar. Extrañamiento y conciencia práctica, un ensayo sobre la perspectiva antropológica”, en: M. Boivin, A. Rosato y V. Arribas: *Constructores de otredad. Una introducción a la antropología social y cultural*. Antropofagia, Buenos Aires. 3ª ed.

MacDOUGALL, S. (11 de mayo de 2016). “Let’s keep ethnography, and talk more about how it’s done. “[Correspondences, *Cultural Anthropology* website]. Recuperado de https://culanth.org/fieldsights/877-ethnography-deviation

MALINOWSKI, B. 1975: *Los argonautas del Pacífico Occidental*. Barcelona, Península. “Introducción: objeto, método y finalidad de esta investigación.”

MALINOWSKI, B. 1977: *El cultivo de la tierra y los ritos agrícolas en las islas Trobriand. Los jardines de coral y su magia, primera parte*. Labor, Barcelona. Cap XI: “El método de trabajo de campo y los hechos invisibles de la economía y la ley indígenas”. Apéndice II: “Confesiones de ignorancia y fracaso”.

MALINOWSKI, B. 1989: *Diario de campo en Melanesia*. Júcar, Madrid.

MARCUS, G. (25 de mayo de 2016). “Ethnography: Integration.” [Correspondences, *Cultural Anthropology* website]. Recuperado de https://culanth.org/fieldsights/879-ethnography-integration

MARCUS, G. y D. CUSHMAN 1991: “Las etnografías como textos”, en: AAVV: *El surgimiento de la antropología posmoderna*. (C. Reynoso, comp.) Gedisa, México.

MEAD, M. 1983: *Cartas de una antropóloga*. Bruguera - Emecé, Barcelona.

MILLER, D. 2017. “Anthropology is the discipline but the goal is ethnography.” *HAU: Journal of Ethnographic Theory, 7*(1): 27-31. doi: 10.14318/hau7.1.006

NADEL, S.F. 1978: *Fundamentos de antropología social*. FCE, México.

NADEL, S.F. 1987: “Compreendendo os povos primitivos”, en: B. Feldman-Bianco (comp.): *Antropología das sociedades contemporâneas*. Global. São Paulo.

PARKIN, D. 1987: “Comparison as the search for continuity”, en: L. Holy (ed.): *Comparative Anthropology*. Basil Blackwell, Great Britain.

PEIRANO, M. 2014: “Etnografia não é método.” *Horizontes Antropológicos*, ano 20, n. 42.

PEIRANO, M. 2010 [1991]: “Los antropólogos y sus linajes”. Revista del Museo de Antropología, 3.

PEIRANO, M. 2004 [1995] “A favor de la etnografía,” en: *La antropologia brasileiia contemporânea. Contribuciones para un diálogo latinoamericano* (A Grimson, G. L. Ribeiro y P Semán, Eds.). Prometeo, Buenos Aires

RADCLIFFE-BROWN, A.R. 1975: “El método comparativo en la antropología social”. En: *El método de la antropología social*. Anagrama. Barcelona, pp. 126 a 145.

REYNA, S. 2001: “Theory counts : (Discounting) discourse to the contrary by adopting a confrontational stance.” *Anthropological Theory*, 1:1.

REYNOSO, C. 1991: “Presentación”, en: AAVV: *El surgimiento de la antropología posmoderna*. (C. Reynoso, comp.) Gedisa, México.

RIVERS, W.H.R. 1988: “El método genealógico de investigación antropológica”, en: J. Llobera (comp.): *La antropología como ciencia*. Anagrama, Barcelona, 2a. ed., pp. 85 a 96.

ROSALDO, R. 1988: “From the door of his tent: the fieldworker and the inquisitor”, en: J. Clifford y G. Marcus (eds.) *Writing culture. The poetics and politics of ethnography*. University of California Press, Berkeley.

RUMSEY, A. 2004: “Ethnographic Macro-Tropes and Anthropological Theory”. *Anthropological Theory*, 4, pp. 267 a 298.

SANJEK, R. (Ed.) 1990: *Fieldnotes. The makings of anthropology*. Cornell, University Press, ithaca and London.

SAHLINS, M. 1988: “Estructura e historia”, en: *Islas de historia. La muerte del capitán Cook. Metáfora, antropología e historia*. Gedisa, Barcelona, pp. 129 a 144.

SAHLINS, M. 1993: “Goodbye to Tristes Tropes: Ethnography in the context of the modern world history”. *The Journal of Modern History,* 65(1), pp. 1 a 25.

SCHEPER-HUGHES, N. 1977: *La muerte sin llanto. Violencia y vida cotidiana en Brasil*. Ariel, Barcelona. “Introducción”.

SHAH, A. 2017. “Ethnography?: Participant observation, a potentially revolutionary praxis.” *HAU: Journal of Ethnographic Theory, 7*(1): 45-59.

SHRYOCK, A. (3 de mayo de 2016). “Ethnography: Provocation.” [Correspondences, *Cultural Anthropology* website]. Recuperado de https://culanth.org/fieldsights/871-ethnography-provocation

SPIRO, M. 1986: “Cultural Relativism and the Future of Anthropology” *Cultural Anthropology*, Vol. 1, No. 3.

STOCKING, G. 1983: “The ethnographer’s magic: fieldwork in british antrhopology from Tylor to Malinowski”, en: *Observers observed. Essays on ethnographic fieldwork*. History of Anthropology, Volume I. The Univiersity of Wisconsin Press, Wisconsin.

STRATHERN, M. 1991: “Fuera de contexto. Las ficciones persuasivas de la antropología”, en: AAVV: *El surgimiento de la antropología posmoderna*. (C. Reynoso, comp.) Gedisa, México.

THROOP, C. J. “Articulating experience”. *Anthropological Theory*, 3(2), pp. 219 a 241.

TRENCHER, S. 2002: “The literary project and representations of anthropology.” *Anthropological Theory*, 2(2), 211 a 231.

VAN VELSEN, J. 1987: “A análise situacional e o método de estudo do caso detalhado”, en: B. Feldman-Bianco (comp.): *Antropología das sociedades contemporâneas*. Global. São Paulo.

VISACOVSKY, S. 1994: “Diálogo, interpretación y autoritarismo en la Etnografía contemporánea.” *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, XIX. 1993 - 1994.

VISACOVSKY, S. 1995: “La invención de la etnografía.” *Publicar en Antropología y Ciencias Sociales*, año 4, nº 5. Colegio de Graduados en Antropología.

WILLIS, Paul y TRONDMAN, Mats 2000: “Manifesto for Ethnography”. *Ethnography*, 1(1), pp. 5-16.

5. Modalidad docente

La dinámica del seminario combinará presentaciones a cargo de los docentes con exposiciones de los estudiantes y debates sobre los textos. Durante la cursada, los docentes informarán a los estudiantes cuáles textos de la bibliografía obligatoria corresponden a cada clase, distinguiendo entre los que deberán ser leídos por todos y otros que serán distribuidos para que algunos de ellos se ocupen de presentarlos. En las primeras cinco clases, se asignarán tareas a los estudiantes en base a cuestionarios centrados en los textos y/o en las relaciones que sea posible trazar entre los contenidos de estos y sus propias investigaciones. Las últimas tres clases estarán enteramente centradas en el análisis detallado de textos etnográficos, actividad que también contemplará el uso de cuestionarios y la preparación de exposiciones en torno de las preguntas allí contenidas.

6. Formas de evaluación

Los estudiantes deberán realizar su trabajo final del seminario en una de tres modalidades. En la primera, dirigida exclusivamente a quienes ya hayan publicado análisis etnográficos, se les pedirá que problematicen un texto propio en función de la bibliografía y los contenidos del seminario. En la segunda, que estará habilitada para quienes hayan iniciado la redacción de sus tesis de doctorado, se les pedirá que produzcan un ensayo problematizando algún aspecto o problema de ese proceso de escritura, atendiendo a la bibliografía y los contenidos del seminario. Por último, la tercera opción estará abierta para todos los estudiantes, y consistirá en seleccionar una etnografía de un listado presentado por los docentes para hacer un análisis de la forma en que está escrita, atendiendo a sus relaciones con la perspectiva analítica y los procedimientos de investigación del autor. Los docentes evaluarán junto con cada estudiante qué modalidad se ajusta mejor a su situación.

7. Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en “Formas de evaluación” en un lapso no mayor a seis meses.