



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

Las imágenes plásticas como “ontologías morfologizadas”

Docente/s a cargo: María Alba Bovisio

Carga horaria: 32 HS.

Cuatrimestre, año: Verano 2024

Inicio: 20 de febrero de 2024; finalización: 14 de marzo de 2024

Martes y jueves de 10 a 14.

1. FUNDAMENTACIÓN

El título del seminario recoge la propuesta del antropólogo francés Philippe Descola quien en su teoría de la representación plantea que a través de las estrategias de figuración se hace visible el marco ontológico que organiza y configura el mundo del que las obras proceden. Esta tesis, que el autor planteó hacia 2006, fue desarrollada *in extenso* en un libro recientemente publicado, *Les formes du visible. Une anthropologie de la figuration* publicado (Seuil, 2021) donde indaga distintas manifestaciones plásticas de diversos tiempos y lugares a la luz de su modelo de las cuatro ontologías (animista, naturalista, totémica y analogista). Entiende que la figuración es una operación universal pero los productos de esta actividad varían según la ontología en la medida que la agencia de esas figuraciones radica en hacer visibles los modos de concebir el mundo y las relaciones entre humanos y no-humanos.

Descola retoma las tesis de varios autores que han abordado el rol de las imágenes visuales como agentes intervinientes en las sociedades humanas, fundamentalmente el trabajo del antropólogo Alfred Gell y el del historiador del arte, David Freedberg. A su vez, la tesis del antropólogo francés se articula con los postulados de uno de los fundadores de la sociología del arte, Pierre Francastel, quien ya a mediados del siglo pasado señaló que las imágenes “nos informan mejor de los modos de pensamiento de un grupo social que de los

acontecimientos y del marco material de la vida” en tanto son el resultado de un tipo específico de pensamiento, el “pensamiento plástico” que es irreductible a otras formas de organización de la experiencia que el hombre tiene del mundo.

El objetivo del seminario es analizar críticamente la propuesta de Descola confrontándola con los postulados de Gell, Freedberg y Francastel en aras de problematizar conceptos operativos a la hora de indagar el rol de las imágenes en la configuración cosmológica de las sociedades.

2. OBJETIVOS

-Analizar la propuesta de Descola respecto de entender las imágenes como “onotogías morfologizadas en diálogo con los planteos teóricos de Francastel, Freedberg y Gell.

-A la luz de los planteos teóricos de los autores mencionados discutir las categorías de “representación”, “presentificación”, “figuración”, “agencia” y “pensamiento visual o plástico.”

-Ingadar la función de las imágenes en la configuración de cosmologías.

-Integrar a la discusión las investigaciones de posgrado que están llevando a cabo los estudiantes.

3. CONTENIDOS

UNIDAD 1: Las imágenes como realidades figurativas (semana 1)

Bibliografía obligatoria

* FRANCASTEL, Pierre ([1965] 1970) *La realidad figurativa*, Buenos Aires, EMECE. Cap. IV: Significación y figuración.

* DESCOLA, Philippe (2011) *Le fabrique des images*. Paris, Galimard, Introduction.

*RUBERT DE VENTÓS, Xavier (2007) *Teoría de la sensibilidad*, Barcelona, Península, Libro tercero, cap. 2, pto.2: El signo artístico, pto. 3: El objeto significativo, pp. 401-477.

Bibliografía complementaria

*ARHEIM, Rudolf ([1969] 1985) *El pensamiento visual*. Buenos Aires, EUDEBA. Cap VIII: “Representaciones, símbolos y signos”.

*FRANCASTEL, Pierre (1975) *Sociología del Arte*. Madrid, Alianza.

*MOXEY, Keith (2009) “Los estudios visuales y el giro icónico”. *Estudios visuales: Ensayo, teoría y crítica de la cultura visual y el arte contemporáneo*, N° 6.

UNIDAD 2: El poder de las imágenes (semana 2)

Bibliografía obligatoria:

*FREEDBERG, David ([1989] 1992) El poder de las imágenes. Estudios sobre la historia y la teoría de la respuesta, Madrid, Cátedra, Introducción y cap. 1

*BELTING, Hans (2007) *Antropología de la imagen*, Buenos Aires, Katz. Cap. 6.

*DEAN, Carolyn (2006) “Metonymy in Inca Art”, *The inherence of the prototype within Images and other Objects* (eds. Maniura and Shephers), USA, Ashgate Publishing, pp. 105-120.

Bibliografía complementaria:

*LATOUR, Bruno (2002) “What is iconoclasm?” en: Latour, B. y Weibel, P. (ed.) *Iconoclasm, beyond the image wars in Science, religion and art*. ZKM and MIT Press, Germany, pp. 14-37.

MARIN, Louis (2009) “Poder, representación, imagen”, en *Prismas*, Revista de historia *intelectual, N° 13, 2009, pp. 135-153

UNIDAD 3: La agencia de las imágenes (semana 3)

Bibliografía obligatoria

*GELL, Alfred ([1997] 2016) *Arte y agencia. Una teoría antropológica*, Buenos Aires, Sb editorial, caps. 2 y 3.

*BOVISIO, María Alba y Marta PENHOS (2016) “De *waka* a Virgen, de Virgen a *waka*: una reflexión sobre el estatuto de imágenes de culto coloniales desde la Antropología del Arte” (con María Alba Bovisio), en *Caiana, Revista Virtual de Historia del Arte y Cultura Visual*, CAIA (Centro Argentino de Investigadores de Arte), n° 8.

*MITCHELL, W. J. T. ([1994] 2009) *Teoría de la imagen. Ensayos sobre representación verbal y visual*, Madrid, Akal.

Bibliografía complementaria:

*BELTING, Hans (2009) *Imagen y culto. Una historia de las imágenes anterior a la era del arte*, Madrid, Akal. Cap. 14.

* BOVISIO, María Alba (2019) “Representaciones y presentificaciones: funciones de la imagen plástica en el mundo andino prehispánico” en Savkic, Sanja (ed.) *Culturas visuales indígenas y las prácticas estéticas en las Américas desde la Antigüedad al presente*, Estudios Indiana, Berlín, pp.241-266.

UNIDAD 4: Las imágenes como ontologías morfologizadas (semana 4)

Bibliografía obligatoria:

*DESCOLA, Philippe (2011) *Le fabrique des images*. Paris, Galimard, presentation Un mond animé; presentation Un mond objectif; presentation un mond subdivisé, presentation un mond enchevertré.

*----- (2006) “La fabrique des images”, *Anthropologie et Sociétés*, vol 30, nº3, pp.167-182.

* ----- (2021) *Les formes du visible. Une anthropologie de la figuration*. Paris: Seuil.

Bibliografía complementaria:

*DESCOLA, Philippe (2005) *Par-de là nature et la culture*, Paris, Editions Gallimard.

*----- (2021) “Rendre visibles des choses invisibles”, *Philosophie Magazine* publié le 26 août 2021. Disponible: <https://www.philomag.com/articles/philippe-descola-rendre-visibles-des-choses-invisibles>. Consultado: 4 de julio 2022.

*MUNN, Nancy (2006) “Visual Categories: an approach to the study of representational systems“, en MORPHY, Howard and PERKINS, Morgan (eds.) *The Anthropology of Art. A reader*, Blackwell Publishing, Oxford.

Bibliografía general:

ALVAREZ, Lluís X. (1986) *Signos estéticos y teoría. Crítica de las ciencias del arte*. Barcelona, Anthropos.

BAUDRILLARD, Jean ([1968] 1969) *El sistema de los objetos*, México, Siglo XXI. Parte B: “El sistema disfuncional o el discurso subjetivo”.

BOZAL, Valeriano (1996) *Historia de las ideas estéticas y de las teorías artísticas contemporáneas*, Barcelona, Visor.

CHARTIER, Roger (1996) *Escribir las prácticas. Foucault, De Certeau, Marin*, Buenos Aires, Manantial. “Poderes y límites de la representación. Marin, el discurso y la imagen”.

CLIFFORD, James (1995) “Historia de lo tribal y lo moderno”, en *Dilemas de la cultura*, Barcelona, Gedisa.

DANTO, Arthur C. ([1981] 2002) *La Transfiguración del Lugar Común*, Barcelona, Editorial Paidós. Cap. 6: “Obras de arte y meras representaciones”.

ECO, Humberto ([1975] 1985) *Tratado de Semiótica General*, Barcelona, Lumen.

ELKINS, James (2009) “Un seminario sobre teoría de la imagen” en *Estudios Visuales* n° 7, Murcia, CENDEAC.

GOMBRICH, Ernst (1968) *Meditaciones sobre un caballito de juguete*, Barcelona, Seix Barral.

LEVI-STRAUSS, Claude ([1961] 1968) *Arte, lenguaje y etnología*, México Siglo XXI.

LOTMAN, Yuri (1970) *Estructura del texto artístico*, Madrid, Istmo.

MAQUET, Jacques (1993) *L' Anthropologue et L'Esthetique*, Editions Métailié, Paris.

MORPHY, Howard and PERKINS, Morgan (eds.) (2006) *The Anthropology of Art. A reader*, Oxford, Blackwell Publishing.

MORRIS, Charles ([1971] 1985) *Fundamentos de la teoría de los signos*. Buenos Aires, Paidós. 1ª parte.

PASZTORY, Esther (2005) *Thinking with things. Towards a New Visions of Art*. Austin, University of Texas Press”.

PEIRCE, Charles (1986) *La Ciencia de la Semiótica*, Buenos Aires, Nueva Visión [Selección de textos de *Collected Papers* y *Selected Writings*].

RUBERT DE VENTÓS, Xavier (2007) *Teoría de la sensibilidad*, Barcelona, Península, Libro tercero, cap. 2, pto.2: El signo artístico, pto. 3: El objeto significativo, pp. 401-477.

SCHAEFFER (2005) *Adiós a la Estética*, Madrid, Antonio Machado Libros.

STOICHITA, Victor (2000) *La invención del cuadro. Arte, artífices y artificios en los orígenes de la pintura europea*, Barcelona, Ediciones del Serbal. Cap. VI.

TATARKIEWICZ, Wladislaw (2002) *Historia de seis ideas: arte, belleza, forma, creatividad, mimesis, experiencia estética*, Madrid, Tecnos, cap. IX: “Mimesis: Historia de la relación del arte con la realidad”.

WESTERMANN, Mariët (2005) *Anthropologies of Art*, Yale University Press, New Haven and London. Introduction.

WUNENBURGER, Jean-Jacques ([2002] 2005) *La vida de las imágenes*, Buenos Aires, Jorge Baduino Ediciones/ UNSAM. Primera parte.

4. MODALIDAD DOCENTE

La modalidad del seminario se prevé 100% presencial. Como se trata de un curso de verano la modalidad es intensiva las clases se dictarán dos veces por semana.

Durante las clases de 4 horas la docente introducirá los contenidos, y de acuerdo con consignas previas los estudiantes harán presentaciones sobre textos obligatorios y casos.

La bibliografía obligatoria y otros eventuales materiales a utilizar estarán disponibles en el Campus con anterioridad al inicio de cada Unidad.

5. FORMAS DE EVALUACIÓN

El seminario se aprueba con un trabajo monográfico, cuya extensión debe promediar los 10/15 páginas, en el cual se deberán profundizar algunos temas y problemas abordados en el curso, con utilización de bibliografía obligatoria, así como de otros textos y recursos aportados por el/la estudiante que demuestren una elaboración propia en relación con la investigación doctoral que está llevando adelante.

6. REQUISITOS PARA LA APROBACIÓN DEL SEMINARIO

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de la asistencia y participar de la discusión y exposición de la bibliografía obligatoria. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en “Formas de evaluación” en un lapso no mayor a un año.

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of fluid, connected strokes that form a stylized name or set of initials.