



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

Voces y actores sociales: el discurso referido como forma de participación y efecto discursivo

Docente/s a cargo: Carrizo, Alicia Eugenia y Dvoskin, Gabriel

Carga horaria: 36hs.

Cuatrimestre, año: 1° cuatrimestre 2019.

Fundamentación

El estudio del discurso referido ha sido abordado, en el campo de la Lingüística, desde perspectivas teórico-metodológicas diversas, caracterizadas por perseguir objetivos particulares. Una de las características principales del discurso referido es que instaaura en el texto un espacio heteroglósico, haciendo aparecer en el enunciado una voz ajena a la del emisor, hecho que supone dos instancias de enunciación diferentes. Las principales corrientes estructuralistas analizaron este fenómeno a partir de sus características sintáctico-gramaticales, por lo que centraron su interés en las relaciones formales que se establecen entre el discurso citante y el discurso citado.

Desde la perspectiva del Análisis del Discurso, el discurso referido pone de manifiesto el carácter eminentemente dialógico y polifónico que atraviesa el uso del lenguaje y ha sido objeto de interés de diversas investigaciones que han concebido este fenómeno como un espacio sumamente provechoso para analizar los diferentes posicionamientos discursivos que se ponen en juego en el texto. El análisis de los componentes del discurso referido constituye una forma de acceso no sólo al posicionamiento del emisor frente al contenido citado sino también de la actitud que asume ante el hablante citado (Zoppi-Fontana, 1986; Pérez, 2005).

En este seminario, nos proponemos indagar en el estudio del discurso referido en tanto mecanismo discursivo que regula los efectos de sentido que puede producir un texto. De esta manera, nos centraremos en la dimensión semántica de este fenómeno, para lo que adoptaremos dos enfoques complementarios: interaccional e interdiscursivo. Desde un enfoque interaccional, estos movimientos repercuten en la estructura de posicionamiento y participación de los hablantes (Goffman, 1981; Levinson, 1988). La estructura de participación es la forma en que los interactuantes se sitúan uno en relación con el otro, por ejemplo, sus relaciones de poder y solidaridad, sus posturas afectivas, su equilibrio (Schiffrin, 1993: 233). Estos alineamientos surgen cuando los interlocutores interpretan los acontecimientos

discursivos y se presentan a sí mismos como participantes. Ciertas estrategias discursivas (el discurso referido, por ejemplo) que involucran movimientos interactivos por parte del hablante para alinearse con el oyente, repercuten en la estructura de posicionamiento y participación de los hablantes (Carrizo, 2017).

Por otro lado, desde una perspectiva interdiscursiva, el discurso referido inscribe en el texto una diversidad de voces, cada una de ellas caracterizada por presentar un punto de vista axiológico particular (Ducrot, 1984; Guimaraes, 2004). Esta postura no sólo representa una opinión, sino que constituye un discurso que moviliza una memoria determinada, con sus signos y valoraciones propios, independientemente de que aparezcan de forma explícita en la superficie textual.

De esta manera, el seminario se plantea problematizar el funcionamiento del discurso referido como fenómeno lingüístico-discursivo, de modo de establecer los límites y alcances de aquellas investigaciones que han centrado su interés exclusivamente en sus propiedades formales y, así, poder analizar sus dimensiones retórico-argumentativas.

Objetivos

Este seminario se propone que los alumnos logren:

- Establecer los límites y alcances del análisis lingüístico-gramatical sobre el discurso referido
- Establecer una perspectiva multidimensional del discurso referido.
- Analizar secuencias conversacionales en los que se invoquen otras voces.
- Interpretar los distintos recursos multimodales que se combinan en estrategias discursivas.
- Explicar la función, los modos de constitución y los efectos que produce el uso del discurso referido en la argumentación interaccional.
- Reconocer el funcionamiento del discurso referido como un mecanismo de regulación de sentido de un texto.
- Identificar la variedad de efectos de sentido que puede generar el discurso referido como mecanismo discursivo.
- Problematizar las diferentes relaciones que pueden establecer la variedad de voces al interior de un texto.
- Analizar el funcionamiento del discurso referido en diferentes tipos de discurso.

Unidad 1: El discurso referido como fenómeno lingüístico

Contenido:

Teorías gramaticales, literarias y del análisis del discurso sobre la invocación de voces ajenas. Tipos de discurso referido: caracterización sintáctica y semántica. Estilos directo, indirecto e indirecto libre. La nominalización citativa y el discurso narrativizado. Vínculos teóricos con la evidencialidad, el dialogismo y la polifonía.

Bibliografía obligatoria:

GARCÍA NEGRONI, M. M. (2016). Polifonía, evidencialidad y descalificación del discurso ajeno. *Letras de Hoje*, 7-16.

- JAKOBSON, R. 1957. Conmutadores, las categorías verbales y el verbo ruso, en *Ensayos de Lingüística General*. Barcelona: Ariel, 1985.
- MALDONADO, C. 1991. *Discurso directo y discurso indirecto*. Madrid: Taurus, cap. 1 y 2.
- LUCY, J. (ed.). 1993. Reflexive language and the human disciplines, en *Reflexive Language: Reported Speech and Metapragmatics*. Cambridge: CUP, cap. 1.
- SILVERSTEIN, M. 1976. Shifters, linguistic categories and cultural description, en K.H. BASSO & A. SELBY (eds.) *Meaning in anthropology*. Albuquerque: University of New Mexico Press, 11-55.
- PALMER, F. 1986. *Mood and Modality*. Cambridge: CUP.
- REYES, G. 1993. *Los procedimientos de cita: estilo directo y estilo indirecto*. Madrid: Arco Libros.

Bibliografía complementaria:

- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (2009). *Nueva Gramática de la lengua española*. Madrid: Espasa.
- Chafe, W. y J. Nichols (1986). *Evidentiality: the linguistic coding of epistemology*. New Jersey: Ablex Publishing Corporation.

Unidad 2: Discurso referido como fenómeno interaccional

Contenido:

El uso del lenguaje como acción social y comunicativa. Dimensión reflexiva y performativa del uso del lenguaje. Interacción conversacional, estructuras de participación y marcos de interpretación. El uso del discurso referido como estrategia de naturaleza funcional, comunicacional, interaccional y persuasiva. Modalidades del discurso referido interpretados como recursos lingüísticos de *footing*.

Bibliografía obligatoria:

- GOFFMAN, E. 1974. *Frame Analysis. An Essay on the Organization of Experience*. Boston: Northeastern University Press.
- GOFFMAN, E. 1981. *Form of Talk*. Philadelphia, Pennsylvania U.P.
- HOLT, E. y R. CLIFT (ed.). 2007. *Reporting Talk. Reported speech in interaction*. Cambridge: Cambridge University Press.
- LEVINSON, S. 1988. Putting linguistics on a proper footing: explorations in Goffman's concepts of participation, en P. DREW y A. WOOTTON (eds.) *Erving Goffman: Exploring the Interaction Order*, Berlín: Mouton de Gruyter, pp. 161-227 (disponible en <http://www.mpi.nl/people/levinson-stephen-c./>).

Bibliografía complementaria:

- BATESON, G. 1955. Una teoría del juego y de la fantasía, en *Pasos hacia una ecología de la mente. Una aproximación revolucionaria a la autocomprensión del hombre*. Buenos Aires: Lohlé - Lumen, 1998, pp. 205-221.
- COULUN, A. 1988. *La etnometodología*, Madrid: Cátedra.

- DURANTI, A. 2000. *Antropología lingüística*. Madrid: CUP
- GOODWIN, C. 2007. Interactive Footing, en E. HOLT, E y R. CLIFT (eds.), pp. 16-46.
- GOODWIN, C. y M. GOODWIN. 1990. Interstitial argument, en A. D. GRIMSHAW (ed.), pp. 85-117.
- HYMES, D. 1972. "Models of interaction of language and social life", en Gumperz, J. & Hymes, D. (eds.) *Directions in Sociolinguistics: The Ethnography of Communication*. N. York: Holt
- SACKS, H; E. SCHEGLOFF y G. JEFFERSON. 1974. A simplest systematics for the organization of turn-taking in conversation. *Language*, 50: 696-735
- SIDNELL, J. 2009. Participation, en D'HONT; Jan-Ola ÖSTMAN y Jef VERSCHUEREN (eds.) *The Pragmatics of Interaction*. Amsterdam / Philadelphia: John Benjamins, pp. 125-156.
- TANNEN, D. 1993. *Framing in Discourse*, New York y Oxford: Oxford University Press
- VOLOSHINOV, V. 1992. *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Madrid: Alianza.

Unidad 3: El discurso referido en la argumentación interaccional

Contenido:

El discurso referido como estrategia argumentativa. Efectos de la invocación de voces en las dimensiones lógica, dialéctica y retórica. Estrategias discursivas de alineamiento y posicionamiento interaccional. Consecuencias pragmáticas.

Bibliografía obligatoria:

- CARRIZO, A.E. 1999. La empatía con el oyente: una estrategia de persuasión. *Discurso y Sociedad*, Gedisa, vol 1 (4):95-114
- CARRIZO, A.E. 2017. *La argumentación interaccional: efectos del uso del discurso referido*. San Fernando, BA: La Bicicleta Ediciones
- DOURY, M. 1998. El argumento de autoridad en situación: el caso del debate mediático sobre astrología. *Escritos. Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*, n° 17/18, enero-diciembre de 1998: 89-112.
- PERELMAN, C. y OLBRECHTS- TYTECA, L. 1958. *La nueva Retórica: un tratado sobre la Argumentación*. Madrid: Gredos, 1994.
- TOULMIN, S. 2007. *Los usos de la argumentación*. Barcelona: Península.
- TOULMIN, S. 1979. Introducción a los campos especializados de razonamiento, en S. TOULMIN, R. RIEKE y A. JANIK. *An Introduction to Reasoning*. Segunda edición. Estados Unidos: Macmillan Publishing Company, 1984.
- van EEMEREN, F. H. y GROOTENDORST, R. 1992. *Argumentación, comunicación, falacias. Una perspectiva pragma-dialéctica*, Santiago de Chile: UCV, 2002.

Bibliografía complementaria:

- PLANTIN, C. 1996a. *La argumentación*. Barcelona: Ariel Practicum, 1998.
- PLANTIN, C. 1996b. Le trilogue argumentatif. Présentation de modèle, analyse de cas. *Langue française*, 1996, vol. 112, n° 1: 9-30.
- PLANTIN, C. 1998. La interacción argumentativa. *Escritos 17/18. La argumentación. Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*, enero-diciembre. México: Universidad Autónoma de Puebla, pp. 23-49.

- REARDON, K. 1981. *La persuasión en la comunicación. Teoría y contexto*. Barcelona: Paidós, 1989.
- SCHIFFRIN, D. 1984. Jewish argument as sociability. *Language in Society*. 13: 311-36.
- SCHIFFRIN, D. 1985. Everyday argument: The Organization of diversity in Talk, en T. A. van Dijk (ed.) *Handbook of Discourse analysis*, vol 3, London: Academic Press.
- SMIRNOVA, A. V. 2009. Reported speech as an element of argumentative newspaper discourse. *Discourse & Communication* vol. 3(1) 79-103.
- van EEMEREN, F. H. (ed.) 2009. *Examining Argumentation in Context. Fifteen Studies on strategic maneuvering*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins PC
- van EEMEREN, F. H. y HOUTLOSSER, P. 1999. Strategic Manoeuvring in Argumentative Discourse. *Discourse Studies* 1999; 1(4); 479-497 (versión digital en <http://dis.sagepub.com/cgi/content/abstract/1/4/479>)

Unidad 4: El discurso referido como fenómeno polifónico

Contenido:

El discurso referido desde una teoría polifónico-argumentativa. La escena enunciativa. Heterogeneidad mostrada. Locutor, enunciadores y destinatarios. Actos de habla y modalidad. Verbos polifónicos: movimiento en la responsabilidad. Expansión dialógica y contracción dialógica.

Bibliografía obligatoria:

- AUTHIER REVUZ, J. 1984. Hétérogénéité(s) énonciative(s). *Langages* n° 73 marzo, pp. 98-111
- DVOSKIN, G. (2015). Yo sé, Nosotros podemos, Ellos se cuidan. La escena discursiva del debate sobre la Educación Sexual Integral. *Literatura y lingüística*, 233-256.
- DUCROT, O. (1988). *Polifonía y Argumentación*. Cali: Universidad del Valle.
- GARCÍA NEGRONI, M. M. y TORDESILLAS COLADO, M. (2001). En torno a las voces del discurso y a la polifonía enunciativa. En *La enunciación en la lengua: De la deixis a la polifonía* (pp. 152-199). Madrid: Gredos.
- KAPLAN, N. (2004). Nuevos desarrollos en el estudio de la evaluación en el lenguaje: la teoría de la valoración. *Boletín de Lingüística v 22*, pp. 52-78.
- Palazón J. N. (2007). Las formas "narrativizadas" del discurso ajeno en los titulares de la prensa mexicana. Actas XVI Congreso AIH.
- PÉREZ, S. (2003). Verbos de actos de habla y modalidad: Una mirada desde el Análisis del Discurso. *Iztapalapa*. 51-66.
- ZOPPI FONTANA, M. 1986. El discurso referido o en busca del contexto perdido. *Cuadernos de Lingüística General. Análisis Sociolingüístico del Discurso Político*. I. 1. Instituto de Lingüística, UBA.
- ZOPPI FONTANA, M. 1987. Los gritos del silencio. La voz del otro en el discurso autoritario. *Cuadernos de Lingüística General. Análisis Sociolingüístico del Discurso Político* II: 125-150. Instituto de Lingüística, UBA.

Bibliografía complementaria:

- DUCROT, O. (1984) [2001]. La noción de sujeto hablante. En *El decir y lo dicho* (251-277). Buenos Aires: Edicial.
- OTEIZA, T. (2009). Solidaridad ideológica en el discurso de la historia: Tensión entre orientaciones monoglósicas y heteroglósicas. *Revista Signos*. 219-244.
- PÉREZ, S. (2005). La construcción discursiva de los participantes. Análisis de los Anales del Primer Congreso Feminista de Yucatán, 1916. *Estudios de Lingüística Aplicada*. 57-73.

Unidad 5: el discurso referido como fenómeno interdiscursivo

Contenido:

El análisis del discurso referido como forma de acceso al análisis de la heterogeneidad constitutiva. Formaciones ideológicas y formaciones discursivas. Posiciones sociales de enunciación. Memoria discursiva e interdiscurso. Discurso dominante y discursos opositores. La escena discursiva: voces legitimadas y voces excluidas. Las formas del silencio. La apropiación enunciativa como operación de regulación del sentido. El caso del discurso referido en los discursos periodístico, político y pedagógico.

Bibliografía obligatoria:

- DVOSKIN, G. (2017). Discursos silenciosos, discursos silenciados: La apropiación enunciativa como operación discursiva. *Conexión Letras* 12 (18), 139-152.
- DVOSKIN, G. (2016). Exhibir u ocultar: esa es la cuestión. La educación sexual en el diario La Nación (151-168). En A. Raiter y J. Zullo (comp.), *Al filo de la lengua*. Buenos Aires: La bicicleta ediciones.
- DVOSKIN, G. (2018). Polifonía e interdiscurso: El discurso de la Educación Sexual Integral en el diario Página/12. *Lengua y Habla* (22). Pp. 27-44.
- FAIRCLOUGH, N. (2003). Intertextuality and assumptions. En *Analysing discourse* (39-61). London: Routledge.
- GUIMARÃES, E. (1998). Interdiscurso, textualidade e argumentacao. *Signo y Seña*. 425-435.
- MAINGUENEAU, D. (2008). Primado do interdiscurso. En *Gênese dos discursos* (31-46). San Pablo: Parábola. 2008.
- RAITER, A. (1999). Formación discursiva y reproducción ideológica. En *Lingüística y Política* (pp. 55-74). Buenos Aires: Biblos.
- VERÓN, E. (1986) [1993]. El sentido como producción discursiva. En *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad* (pp. 124-133). Barcelona: Gedisa.

Bibliografía complementaria:

- DVOSKIN, G. (2015). Medios y realidad: formaciones discursivas en disputa. *Signo y Seña* (27), 143-169.
- PÊCHEUX, M. (2016). Discurso e ideología(s). En *Las verdades evidentes* (pp. 127-160). Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación.

RAITER, A. (1999). Significaciones imposibles. En *Discurso y ciencia social* (pp. 39-50). Buenos Aires: Eudeba.

Bibliografía general

- AIKHENVALD, A. 2004. *Evidentiality*. Oxford: Oxford University Press, pp. xxvii, 452.
- ANTAKI, C. 1994. *Explaining and Arguing: The Social Organization of Accounts*. London: Sage.
- ANTAKI, C. e I. LEUDAR. 1992. Explaining in conversation: Towards an argument model. *European Journal of Social Psychology*, vol 22: 181-194.
- ARISTÓTELES. *Retórica*, edición a cargo del Instituto de Estudios Políticos. Madrid: Gredos, 1990.
- ATKINSON, M. y J. HERITAGE (eds.) 1984. *Structure of Social Action: Studies in conversation analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- BAJTIN, M. 1979. *Estética de la creación verbal*. Méjico: Siglo XXI, 1982.
- BAJTIN, M. 1981. Discourse in the novel, en M. HOLQUIST (ed.), *The dialogic imagination*. Austin: University Texas Press, 1981, pp. 259-422.
- BERGER, P. y T. LUKMANN. 1967. *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu, 2008.
- BROWN, P. y S. LEVINSON. 1978. Universal in language usage: Politeness phenomena, en E. N. GOODY. *Questions and politeness. Strategies in social interaction*, Cambridge: UP, pp. 56- 289.
- CARRANZA, I. 1997b. Autoridad retórica y conversación. *Diálogos Hipánicos*, 1997. Vol 2 Amsterdam: Editorial Radopi.
- CARRIZO, A. E. 2012. Posicionamiento en la argumentación interaccional. El uso terapéutico del discurso referido. Actas del XIII CONGRESO SAL, San Luis.
- CARRIZO, A. E. 2013. La construcción del cambio de actitud en la argumentación interaccional, ponencia presentada en el II Coloquio Nacional de Retórica y I Congreso Internacional de Retórica e Intesdisciplina organizado por la Asociación Argentina de Retórica y la Facultad de Filosofía y Letras, UNCuyo, marzo de 2013.
- COUPLER-KUHLEN, E. 2007. Assessing and accounting, en E. HOLT y R. CLIFT (eds.), pp: 81-119.
- DOURY, M. y S. MOIRAND (eds.). 2004. *La argumentación hoy. Encuentro entre perspectivas teóricas*. España: Montesinos, 2008.
- DURANTI, A. y C. GOODWIN (eds.). 1992. *Rethinking context: Language as an interactive phenomenon*. Cambridge: CUP.
- FAIRCLOUGH, N. 2003. *Analysing Discourse*. London: Routledge
- GENETTE, Gérard (1989): *Figuras III*. Barcelona: Lumen.
- GILL, A. y K. WHEDBEE. 1997. Rhetoric, en T. A. van Dijk (ed.)
- GOFFMAN, E. 1959. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu, 1994.
- GOFFMAN, E. 1971. *Relaciones en público. Microestudio del orden público*. Madrid: Alianza, 1979.
- GONZÁLEZ VÁZQUEZ, M. 2006. *Las fuentes de la información: tipología, semántica y pragmática de la evidencialidad*. Vigo: Universidad de Vigo.
- GOODWIN, C. 1986. Audience diversity, participation and interpretation. *Text* 6/3:283-316.

- GOODWIN, C. 2006. Retrospective and prospective orientation in the construction of argument move. *Text & Talk* 26 4/5 (2006) pp. 443-461
- GOVIER, T. 1987. *Problems in Argument Analysis and Evaluation*. Dordrecht-Holland: Foris Publications
- GUMPERZ, J. 1982. *Discourse Strategies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- HERNÁNDEZ HERRERO, J. A. y M. C. GARCÍA TEJERA. 1994. *Historia breve de la retórica*. Madrid, Síntesis.
- HOLT, E. 2009. Reported speech, en S. D'HONDT, J.O. ÖSTMAN y J. VERSCHUEREN (eds.) *The Pragmatics of interaction*. Amsterdam Philadelphia: John Benjamins.
- HOLT, E. y R. CLIFT. 2007b. Introduction, en E. HOLT y R. CLIFT (eds.) pp 1-15
- HYMES, D. 1964. Hacia una etnografía de la comunicación en P. GARVIN y Y. LASTRA (eds.) *Antología de etnolingüística y sociolingüística*. Méjico: UNAM, 1974.
- HYMES, D. 1972. Models of the interaction of language and social life, en J. GUMPERZ y D. HYMES (eds.)
- LABOV, W. 1972a. The transformation of Experience in Narrative Syntax, en *Language in the Inner City*, Philadelphia, Pennsylvania U.P.
- LABOV, W. y J. WALETSKY, J. 1967. Narrative analysis: Oral versions of personal experience, en J. HELMS (ed.) *Essays on the verbal an usual acts*, Seattle, University of Washington Press, pp. 12-44.
- LAVANDERA, B. 1984a. *Variación y significado*. Buenos Aires: Hachette.
- LAVANDERA, B. 1984b. El cambio de modo como estrategia de discurso, en B. LAVANDERA, pp. 125-147.
- LAVANDERA, B. 1984c. Tensión entre lo impersonal y lo personal en la organización del discurso, en B. LAVANDERA, pp. 101-123.
- LAVANDERA, B. 1985a. Hacia una tipología del discurso autoritario en *Cuadernos de Lingüística General. Análisis Sociolingüístico del Discurso Político*. I. 1, Buenos Aires.
- LAVANDERA, B. 1985b. Decir y aludir: una propuesta metodológica. *Filología* XX, 2: 21-31
- LAVANDERA, B. 1990. *Curso de Lingüística para el análisis del discurso*. Buenos Aires: CEAL.
- LEVINSON, S. 1983. *Pragmática*. Barcelona: Teide 1989.
- MARTÍN, J.R. y P. R. R. WHITE (2005). *The language of evaluation*. Londres: *Appraisal in English*, Palgrave.
- MALINOWSKI, B. 1923. The Problem of Meaning in Primitive Languages. En: Ogden, C. K. & I. A. Richards, *The Meaning of Meaning: A Study of the Influence of Language upon Thought and of the Science of Symbolism*. Eighth edition. New York: Harcourt, Brace & World, Inc., pp. 296-336.
- MENENDEZ, S. M. (ed.) 1996. *Análisis Pragmático del Discurso: Propuestas y Prácticas*, Año 1- N° 1, Buenos Aires: OPFyL, UBA
- MENÉNDEZ, S. M. 2005. Gramática, análisis del discurso e interpretación crítica: las relaciones no tan evidentes, en LABARTA POSTIGO, M. (ed.) 2005. *Approaches to Critical Discourse Analysis* Valencia: Universitat de Valencia.
- MORTARA GARAVELLI, B. 1998. *Manual de retórica*. Madrid: Cátedra, 2000.
- ORLANDI, E. (2003). *As formas do silêncio*. Campinas: Editora Unicamp.
- ÖSTMAN, J., ZIENKOWSKI, J y VERSCHUEREN, J. (2011). *Discursive pragmatics*. Estados Unidos: John Benjamins B.V.
- PERELMAN, C. y OLBRECHTS- TYTECA, L. 1958. *La nueva Retórica: un tratado sobre la Argumentación*. Madrid: Gredos, 1994.

- PLANTIN, C. 1996a. *La argumentación*. Barcelona: Ariel Practicum, 1998.
- PLANTIN, C. 1998. La interacción argumentativa. *Escritos 17/18. La argumentación. Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*, enero-dic. México: Universidad Autónoma de Puebla, 23-49
- REARDON, K. 1981. *La persuasión en la comunicación. Teoría y contexto*. Barcelona: Paidós, 1989.
- ROSIER, L. Introduction. *Argumentation et Analyse du Discours* [en línea], 8/2012 (consultado el 27/03/2013 en <http://aad.revues.org/1321>)
- SACKS, H. 1972. On the Analyzability of Stories by Children, en J. GUMPERZ y D. HYMES (eds.), pp. 325-345
- SACKS, H; E. SCHEGLOFF y G. JEFFERSON. 1974. A simplest systematics for the organization of turn-taking in conversation. *Language*, 50: 696-735
- SCHIFFRIN, D. 1984. Jewish argument as sociability. *Language in Society*. 13:311-36
- SCHIFFRIN, D. 1985. Everyday argument: The Organization of diversity in Talk, en T. A. van Dijk (ed.) *Handbook of Discourse analysis*, vol 3, London: Academic Press.
- SCHIFFRIN, D. 1990. The management of a co-operative self during argument: the role of opinions and stories, en A. GRIMSHAW (ed).pp. 241-259
- SCHIFFRIN, D. 1994. *Approches to discourse*. Oxford: Blackwell.
- TANNEN, D. 1984. *Conversational style: Analyzing talk among friends*, Norwood: NJ, Ablex.
- TANNEN, D. 1989. *Talking Voices. Repetition, dialogue and imagery in conversational discourse*. Cambridge: CUP
- TANNEN, D. 1998. *The argument Culture: Moving from Debate to Dialogue*, New York: Random House
- TANNEN, D. y C. WALLAT, 1987. Interactive frames and knowledge schemas in interaction: Examples from medical examination/interview, en D. TANNEN (ed.) *Framing in Discourse*, New York y Oxford: Oxford University Press, 1993, pp. 57-76
- THOMAS, W. I. 1923. The Definition of Situation, en J. G. MANIS y B. MELTZER (eds.) *Symbolic Interaction*. Boston: Allyn and Bacon, Inc., 1972, pp. 331-336.
- TRAVERSO, V. 1998. Negociación y argumentación en la conversación familiar. *Escritos 17/18. La argumentación. Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*. enero-diciembre, México: Universidad Autónoma de Puebla, 51-87.
- TREW, T. (1979b) [1983] Lo que dicen los periódicos, variación lingüística y diferencia ideológica (pp. 159-211). En Fowler, R. (comp.) *Lenguaje y control*. México: Fondo de Cultura Económica.
- van EEMEREN, F.H. y P. HOUTLOSSER. 1999. Strategic Manoeuvring in Argumentative Discourse. *Discourse Studies* 1999; 1(4); 479-497 (versión digital en <http://dis.sagepub.com/cgi/content/abstract/1/4/479>)
- van EEMEREN, F.H. y P. HOUTLOSSER. 2004. Breve esquema del enfoque pragmático, en M. DOURY y S. MOIRAND (eds.), 2008, pp.55-81.
- van EEMEREN, F.H.; R. GROOTENDORST y F.S. HENKEMANS. 1996. *Fundamentals of Argumentation Theory. A Handbook of Historical Backgrounds and Contemporary Developments*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates
- van EEMEREN, F.H.; R. GROOTENDORST y F.S. HENKEMANS. 2002. *Argumentación. Análisis, evaluación, presentación*. Buenos Aires: Biblos, 2006.
- VERSCHUEREN, J. 1999. *Para entender la pragmática*. Madrid: Gredos, 2002.

WATZLAWICK, P. J. BEAVIN BAVELAS y D. JACKSON (1967): *Teoría de la comunicación humana. Interacciones, patologías y paradojas*. Buenos Aires: Tiempo Contemporáneo, 1971.

Modalidad docente (especifique aquí modo en que se desarrollarán las clases)

La primera unidad del programa estará a cargo de los docentes del seminario, que ocupará el primer encuentro. A partir de la segunda unidad, las clases se dividirán en dos bloques. En el primer bloque, el y la docente presentarán las perspectivas teóricas y los contenidos de la unidad y se abrirá el espacio para la crítica y cuestionamiento de estas propuestas.

El segundo segmento de la reunión se dividirá, a su vez, en dos partes. En un primer momento, las y los alumnos realizarán una exposición sobre alguno de los artículos que figura en el programa. En un segundo momento, las y los estudiantes realizarán el análisis de un corpus brindado por el docente, que será acompañado de un debate y la reflexión del tema de la unidad vista en dicho encuentro.

Formas de evaluación

Habrán dos instancias de evaluación. Por un lado, se evaluará la exposición oral de los alumnos en clase. En una segunda instancia, los alumnos deberán realizar un trabajo monográfico sobre alguno de los temas vistos durante el seminario. Las características formales de la monografía se indicarán durante la cursada.

Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe asistir al 80% de las clases, y cumplir con el tipo de participación que se especifica en "Formas de evaluación". Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en "Formas de evaluación" en un lapso no mayor a seis meses.