



*Universidad de Buenos Aires*  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

## SEMINARIO DE DOCTORADO Dialéctica y refutación en Platón

Docente/s a cargo: Dra. Graciela E. Marcos  
Carga horaria: 32 hs.  
Cuatrimestre, año: 1º cuatrimestre, 2021

### **1. Fundamentación**

Asumiendo que la dialéctica es para Platón inescindible de la filosofía, este seminario propone explorar su vínculo con la refutación. Dicho vínculo, ampliamente reconocido en los primeros diálogos platónicos, “socráticos”, ha sido en cambio poco estudiado en los posteriores, en los que recaerá la atención. Abordaremos específicamente un conjunto de pasajes pertenecientes a *Menón*, *Fedón*, *República VI-VII*, *Parménides* y *Sofista* con el objetivo de despejar el rol de la refutación en dos diferentes contextos vinculados, de uno u otro modo, con la dialéctica. Uno es el de las descripciones técnicas que de esta última ofrece Platón en sus diálogos de madurez, escritos cuyo carácter constructivo suele asociarse a la gradual desaparición del *élenkhos* y al uso de hipótesis. El otro es el de la dialéctica “en acción”, la efectivamente practicada en el tardío *Sofista*, donde Platón hace profuso empleo de una estrategia refutatoria que le permite establecer tesis medulares de su ontología. A modo de transición entre ambos exámenes analizaremos las recomendaciones metodológicas que orientan el programa de entrenamiento intelectual (*gymnasia*) al que se somete el joven Sócrates del *Parménides*. Esas recomendaciones, afines a algunas de las prescripciones dialécticas que Platón dirige al filósofo en *República VII*, dan lugar a una ejercitación que anticipa, en buena medida, la estrategia refutatoria desplegada más tarde en *Sofista* por el Extranjero de Elea. Las siguientes hipótesis guiarán el análisis y discusión de los textos platónicos seleccionados: (i) el vínculo entre dialéctica y refutación se mantiene vigente más allá de los diálogos tempranos, “socráticos”; (ii) la refutación (*élenkhos*), lejos de restringirse a la función negativa y purgativa típicamente asociada a esos primeros diálogos de naturaleza aporética, asume en la obra posterior de Platón un rol positivo y constructivo, clave para el avance de su filosofía; (iii) la función constructiva del *élenkhos* se pone de manifiesto sobre todo en la dialéctica en acción desplegada en *Sofista*,

aplicación de las principales prescripciones dialécticas ofrecidas en diálogos previos y que se proyecta, incluso, en la “demostración por refutación” usada más tarde por Aristóteles.

## **2. a. Objetivos conceptuales**

- abordar la concepción platónica de la dialéctica atendiendo tanto a sus principales descripciones y prescripciones ofrecidas en los diálogos como a la dialéctica efectivamente practicada por sus personajes;
- indagar el papel de la refutación (*élenkhos*), cuya función negativa y purificadora es habitualmente asociada a los primeros escritos de Platón, en los diálogos posteriores seleccionados;
- establecer en qué medida en *Menón*, *Fedón*, *República* VI-VII y *Parménides* la refutación, asociada al uso de hipótesis, se pone al servicio de la búsqueda de la verdad, asumiendo una función positiva y constructiva;
- indagar la estrategia refutatoria practicada en *Sofista* por el extranjero de Elea, explicitando su relación con las recomendaciones dirigidas al filósofo-dialéctico en diálogos anteriores y su contribución a la demostración de las principales tesis que Platón defiende en este diálogo tardío;

## **2. b. Objetivos actitudinales:** se espera que l@s estudiant@s

- participen activamente de las discusiones e intercambio de ideas con relación a cuestiones poco tratadas en la bibliografía secundaria dedicada a Platón;
- ejerciten técnicas de lectura de los diálogos platónicos que hagan justicia tanto a los contenidos y argumentos que ellos transmiten como al contexto dramático en que se insertan, con especial atención a quién y por qué dice lo que dice;
- reconstruyan algunas nociones y concepciones clave de la filosofía de Platón, que permitan ponderar el peso que en ella adquieren el legado socrático y el método dialéctico, en tanto procedimiento que incorpora la voz del otro como elemento esencial en la búsqueda de la verdad.

## **Semana 1 (del 15/3 al 21/3)**

### **Dialéctica y refutación en Platón. Uso de hipótesis en *Menón***

#### **1.1. Contenidos:**

- a) Platón: la dialéctica como método ideal. Inseparabilidad de dialéctica y filosofía. Cronología de sus diálogos. La distinción corriente entre dialéctica “socrática” y dialéctica platónica. El diálogo como representación dramática de la dialéctica en acción. Prescripciones y usos de la dialéctica.
- b) Dialéctica y refutación en *Menón*. Tema y personajes del diálogo. Pregunta socrática y aporía. Erística vs. mayéutica. Necesidad de investigar “a partir de una hipótesis”. Etapas del método hipotético. Examen crítico de los argumentos hipotéticos desarrollados por Sócrates (utilidad de la virtud, ausencia de maestros de virtud) y sus aportes al problema de si es o no es enseñable la virtud.

#### **1.2. Bibliografía obligatoria:**

*Fuentes:* *Menón* 70a, 71a-b, 79d-80d, 86c, 86e-87b, 87b-89c y 89c-96c.

*Ediciones recomendables en español:*

Platón, *Menón*: en *Diálogos*, vol. II. Traducción, introducción y notas por F. Olivieri,

Madrid, Gredos, 1983; en *Laques-Menón*. Introducción, traducción y notas por M. Divenosa, Buenos Aires, Losada, 2007.

*Bibliografía secundaria:*

CROMBIE I., "Plato's Conception of Philosophical Method", *An Examination of Plato's Doctrines*, vol. II, London, 1963. Trad. española Alianza Universidad, vol. II, 511-561.

DEVEREUX, D., "Nature and Teaching in Plato's *Meno*", *Phronesis* 23 (1978) 2, 118-126 (hay trad. esp. inédita).

GONZALEZ, F., "Failed Virtue and Failed Knowledge in the *Meno*", *Dialectic and Dialogue. Plato's Practice of Philosophical Inquiry*. Evanston, Illinois, 1998, 153-187.

**1.3. Bibliografía complementaria:**

BEDU-ADDO, J., "Recollection and the Argument 'From a Hypothesis' in Plato's *Meno*", *Journal of Hellenic Studies* 104 (1984), 1-14; CHIESA, L., "La réfutation socratique et la méthode hypothétique", en LONGO, A. (ed.), *Argument from Hypothesis in Ancient Philosophy*, Napoli, Bibliopolis, 2011, 75-93; FRANKLIN, L., "The Structure of Dialectic in *Meno*", *Phronesis* 46 (2001) 4, 413-439; KAHN, Ch., *Plato and the Socratic Dialogue. The Philosophical Use of a Literary Form*, Cambridge, 1996. Trad. español Escolar y Mayo, Madrid; MARCOS, G., "Filosofía vs. erística en Platón y Aristóteles. Sobre la distinción entre estar problematizado y hablar por el gusto de hablar", *Argos* 38 (2015), 9-31; WOLFSDORF, D., "The Method *ex hypothéseos* in *Meno* 86e1-87d8", *Phronesis* 53 (2008) 1, 35-64; ZYSKIND, H. & STERNFELD, R., "Plato's *Meno* 89c: 'Virtue is Knowledge' a Hypothesis?", *Phronesis* 21 (1976) 2, 130-134.

**Semana 2 (del 22/3 al 28/3)**

**Dialéctica y refutación en *Fedón*. Hipótesis y refugio en los *lógoi***

**2.1. Contenidos:**

a) Dialéctica y refutación en *Fedón*. Sócrates y su círculo filosófico. El tópico de la inmortalidad del alma y la recomendación de Simmias de intentar refutar de todos los modos posibles nuestras teorías (85c-d). La invitación socrática al refugio en los *lógoi* y a asumir como hipótesis "el *logos* más fuerte" (100a). La hipótesis de la existencia de las formas.

b) Primera fase del método hipotético (100a) y posible inconsistencia con la recomendación de Simmias. La metáfora del acuerdo, posibles interpretaciones. Segunda fase del método hipotético (101d-e). Erística y filosofía. La respuesta a un objetor y la búsqueda de "algo suficiente" (*ti hikanón*, 101d). Relación entre esta meta dialéctica y la de *República*.

**2.2. Bibliografía obligatoria:**

*Fuentes: Fedón* 85c-d y 99e-102a.

*Ediciones recomendables en español:*

Platón, *Fedón*: en *FEDÓN de Platón*, Buenos Aires, Eudeba, 1983<sup>3</sup>. Introducción y traducción por C. Eggers Lan; en *Diálogos*, vol. III, Introducción, trad. y notas por C. García Gual en Madrid, Gredos, 1986; en *Fedón*. Traducción, introducción y notas por A. Vigo, Buenos Aires, Colihue, 2009.

*Bibliografía secundaria:*

BLUCK, R. S., "Hypotheseis in the *Phaedo* and Platonic Dialectic", *Phronesis* 2 (1957) 1, 21-31.

GONZALEZ, F., "A Second Sailing in the *Phaedo*", *Dialectic and Dialogue. Plato's Practice of Philosophical Inquiry*. Evanston, Illinois, 1998, 188-208.

ROBINSON, R., "Hypothesis in the *Phaedo*", *Plato's Earlier Dialectic*, Oxford, Clarendon, 1962 (1941<sup>1</sup>), 123-145. Hay trad. española en AAVV, *Lecturas sobre Platón y Aristóteles II*, OPFYL, 2001, 5-25.

### **2.3. Bibliografía complementaria:**

BAILEY, D., "Logic and Music in Plato's *Phaedo*", *Phronesis* 50 (2005) 2, 95-115; BALTZLY, D., "Socratic Anti-Empiricism in the *Phaedo*", *Apeiron* 29 (1996) 4, 121-142; BEDU-ADDO, J., "The Role of the Hypothetical Method in the *Phaedo*", *Phronesis* 24 (1979) 2, 111-132; GALLOP, D., *Plato's PHAEDO. Translated with notes*, Oxford, Clarendon Press, 1975; NEWTON BYRD, M., "Dialectic and Plato's Method of Hypothesis", *Apeiron* 40 (2007) 2, 141-158; ROSE, L., "The *deuteros plous* in Plato's *Phaedo*", *The Monist* 50 (1966) 3, 464-473; ROSENMEYER, T., "Plato's Hypothesis and the Upward Path", *American Journal of Philology*. 81 (1960) 4, pp. 393-407; TAIT, W., "Plato's Second Best Method", *Review of Metaphysics* 39 (1986) 3, pp. 455-482.

### **Semana 3 (del 29/3 al 4/4)**

#### **Las prescripciones dialécticas de *República* VI-VII. Refutación y uso de hipótesis**

##### **3.1. Contenidos:**

a) Dialéctica y refutación en los libros centrales de *República*. Hipótesis y dialéctica en los libros VI-VII. Matemática vs. dialéctica: el uso de hipótesis como principios vs. cancelación de hipótesis y aspiración a un principio "no hipotético".

b) Las prescripciones dialécticas de Sócrates: "cancelar hipótesis" (533c) y "atravesar todas las refutaciones" (534c). Posibles interpretaciones. Caracterización de la dialéctica. El ideal de exhaustividad y la visión sinóptica.

##### **3.2. Bibliografía obligatoria:**

*Fuentes: República* VI, 509d-511e y VII, 531d-535a.

*Ediciones recomendables en español:*

Platón, *La República*: en Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1969, 3 vols. ed. bilingüe, traducción y notas por J. Pabón y M. Fernández Galiano; en *Diálogos*, vol. IV, Madrid, Gredos, 1986. Introducción, traducción y notas por C. Eggers Lan; Buenos Aires, Eudeba, 1998<sup>24</sup>. Traducción por A. Camarero. Estudio preliminar y notas por L. Farré.

*Bibliografía secundaria:*

GONZALEZ, F., "Idealization and the Destruction of Hypotheses in the *Republic*", in *Dialectic and Dialogue. Plato's Practice of Philosophical Inquiry*. Evanston, Illinois, 1998, 209-244.

MARCOS DE PINOTTI, G., "La crítica a los matemáticos que toman las hipótesis por principios (*República* VI-VII). Una interpretación a la luz de la metáfora del sueño", *Plato Journal. The Journal of the International Plato Society* 20 (2020), 67-80.

VALLEJO CAMPOS, A., “La intuición, el programa dialéctico de la *República* y su práctica en el *Parménides* y en el *Teeteto*”, *Plato Journal. The Journal of the International Plato Society* 20 (2020), 137-150.

### **3.3. Bibliografía complementaria:**

ADAM, J., *The Republic of Plato*, vol. 2. Edited with Critical Notes, Commentary and Appendices. Introduction by D. A. Rees, Cambridge University Press, 1963 (1902); BAILEY, D. “Plato and Aristotle on the Unhypothetical”, *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 30 (2006), Oxford University Press, 101-126; CROSS, R. C.-WOZLEY, A. D., *Plato’s REPUBLIC. A Philosophical Commentary*, London, MacMillan, 1964; MUELLER, I., “Mathematical method and Philosophical Truth”, in KRAUT, R. (ed.), *Plato*, Cambridge UP, 1992, 170-199; VALLEJO CAMPOS, A., *Adonde nos lleve el logos. Para leer la REPÚBLICA de Platón*, Madrid, Editorial Trotta, 2018.

### **Semana 4 (del 5/4 al 11/4)**

**La ejercitación dialéctica de *Parménides*. Sus posibles nexos con la dialéctica de madurez y con la dialéctica tardía de Platón**

#### **4.1. Contenidos:**

a) Dialéctica y refutación en *Parménides*. El encuentro del joven Sócrates con Parménides y Zenón. La refutación zenoniana de los pluralistas como defensa del monismo parmenídeo. Las críticas parmenídeas a las formas y la incapacidad socrática de salir en auxilio de su teoría.

b) La invitación de Parménides a “recorrer y atravesar todos los caminos” y su posible conexión con la prescripción de *Rep.* VII, 533c. Estructura y sentido del ejercicio dialéctico (*gymnasia*) de *Parm.* 130a-135d. Semejanzas y diferencias con el procedimiento de Zenón.

#### **4.2. Bibliografía obligatoria:**

*Fuentes: Parménides* 127d-128e, 135a-137c

*Edición recomendable en español:*

En Platón, *Diálogos*, vol. V. Traducción, introducción y notas por M. I. Santa Cruz, Madrid, Gredos, 1988.

*Bibliografía secundaria:*

ALLEN, R. *Plato’s PARMENIDES. Translation and Analysis*. B. Blackwell, University of Minnesota, 1983, o bien KAHN, Ch., *Plato and the Post-Socratic Dialogue. The Return of the Philosophy of Nature*. Cambridge University Press, 2003: comentario a los pasajes seleccionados.

FRONTEROTTA, F., “‘Que feras-tu, Socrate, de la philosophie?’. L’un et les plusieurs dans le exercice dialectique du *Parménide*”, *Revue de Métaphysique et de moral* 3 (2000), 273-299.

SCHOFIELD, M., “The Antinomies of Plato’s *Parmenides*”, *Classical Quarterly* 27 (1977) 1, 139-158.

#### **4.3. Bibliografía complementaria:**

CORNFORD, F.M., *Plato and Parmenides. Parmenides’WAY OF TRUTH and Plato’s PARMENIDES*, London, Routledge / Kegan Paul, 1939. Hay trad. española por F. Giménez

García, Madrid, Visor, 1989; FRONTEROTTA, F., “Υπόθεσις ε διαλέγεσθαι. Metodo ipotetico e metodo dialettico in Platone”, in Longo, A., *Argument from Hypothesis in Ancient Philosophy*, Napoli, Bibliopolis, 2011, 43-74; GARDELLA, M., “Antilogía y gymnasia intelectual. La interpretación de Platón sobre Zenón de Elea”, *Methexis* 28 (2016) 14-32; MARCOS, G., “Gymnasia y élenkhos en Platón, Parménides. Sobre la inhabilidad de Sócrates para salir en defensa de la verdad”, en Suñol, V. et Berrón, M. (comps.), *Educación, arte y política en la filosofía antigua. Actas del IVº Simposio Nacional de la Asociación Argentina de Filosofía Antigua-AAFA*, 2020, 323-333.

### **Semanas 5 (del 12/4 al 18/4) y 6 (del 19/4 al 25/4)**

#### **La estrategia platónica de auto-refutación de adversarios radicales.**

##### **5.1. y 6.1. Contenidos:**

a) Dialéctica en acción en los diálogos platónicos tardíos. El recurso al lenguaje y la auto-refutación del adversario radical. Algunas aplicaciones de la estrategia de auto-refutación de adversarios radicales en los diálogos tardíos y posibles antecedentes en los diálogos anteriores. Su relación con el *élenkhos* socrático y con las recomendaciones metodológicas de *República* y *Parménides*.

b) La discusión de las hipótesis acerca de la posibilidad y alcance de la combinación en *Sof.* 251c-252e. La “demostración por refutación” de la teoría de la combinación de las formas.

c) Conclusiones. El impacto de la refutación en la arquitectura del pensamiento platónico. Fidelidad de Platón al legado socrático. La dialéctica platónica como dialéctica socrática.

##### **5.2 y 6.2. Bibliografía obligatoria:**

Fuentes: Platón, *El sofista* 237b-239c, 250d-252e, 259d-260a

Edición recomendable en español:

Platón, *Diálogos*, vol. V. Traducción, introducción y notas por N. Cordero, Madrid, Gredos, 1988.

##### *Bibliografía secundaria:*

BALTZLY, D. “To an Unhypothetical First Principle”, *History of Philosophy Quarterly* XIII (1996) 2, 146-165; “Aristotle and Platonic Dialectic in *Metaphysics* IV 4”, *Apeiron: A Journal for Ancient Philosophy and Science* 32 (1999), 171-202.

CASTAGNOLI, L., *Ancient Self-Refutation. The Logic and History of the Self-Refutation Argument from Democritus to Augustine*. Cambridge, 2010, chapter 13, 205-247.

SPANGENBERG, P., “Dialéctica y refutación en el *Sofista* de Platón”, *Plato Journal. The Journal of the International Plato Society* 20 (2020), 7-20.

##### **5.3 y 6.3. Bibliografía complementaria:**

AUBENQUE, P. (ed.), *Etudes sur le Sophiste de Platon*, Naples, Bibliopolis, 1991; BONNEY, W. 1966. “Operational Self-Refutation”, *Philosophical Quarterly* 16, 348-351; BOYLE, J. M. 1972. “Self-referential inconsistency, inevitable falsity and metaphysical argumentation”, *Metaphilosophy* 3, 25-42; FRONTEROTTA, F., *Platone SOFISTA. Testo greco a fronte*, Milano, Bur, 2007; KÖNIGSHAUSEN, J. H., “Paralelismos entre el *Sofista* de Platón y el libro *Gamma* de la *Metafísica* de Aristóteles?”, *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía* (1993) 10, 157-172; MARCOS, G., “Aporías del no ser y aporías de lo falso en *Sofista* 237b-239c”, *Revista Latinoamericana de Filosofía* XVII (1991) 2,

259-274; “Platón, el “padre Parménides” y la criatura sofística”, en Marcos, G. – Díaz, M. E. (eds.), *El filósofo y sus adversarios en los escritos de Platón y Aristóteles*. Buenos Aires, Editorial Rhesis, 2014, 118-135; “Lenguaje y ser en Platón. Sobre cómo refutar a un adversario radical”, *Hypnos* 39 (2017) 2, 141-159; PAGE, C., “On being False by Self-Refutation”, *Metaphilosophy* 23 (1992), 410-426; PECK, A. “Plato’s *Sophist*. The συμπλοκή τῶν εἰδῶν”, *Phronesis* 7 (1962) 1, 46-66; SPANGENBERG, P., “Antecedentes de algunos lineamientos de la estrategia aristotélica frente al negador del principio de no contradicción en el *Sofista* de Platón”, *Elenchos* 38 (2017) 1-2, 83-105; WILMET, R., “Platonic Forms and the Possibility of Language”, *Revue de Philosophie Ancienne* 8 (1990) 1, 97-118.

### **3. Bibliografía general:**

CORDERO, N. L., *Platón contra Platón. La autocrítica del Parménides y la ontología del Sofista*, Buenos Aires, Biblos, 2016; CROMBIE, I., *An Examination of Plato’s Doctrines*, 2 vols., Routledge & Kegan Paul, 1963; FINK, J. (ed.), *The Development of Dialectic from Plato to Aristotle*, Cambridge University, 2012; GIANNANTONI, G., *Dialogo socratico e nascita della dialettica nella filosofia di Platone*, Napoli, Bibliopolis, 2005; GOLDSCHMIDT, V., *Les dialogues de Platon. Structure et méthode dialectique*, Paris, Puf, 1947; GOURINAT, J. et LEMAIRE, J. (éds.), *Logique et dialectique dans l’Antiquité*, Paris, J. Vrin, 2016; GROTE, G., *Plato and the Other Companions of Socrates*, 4 vols., London, J. Murray, 1888; GUTHRIE, W., *A History of Greek Philosophy*, vol. IV y V, Cambridge, 1962 y 1978. Hay trad. española: *Historia de la Filosofía griega*, Madrid, Gredos, 1990 y 1992; HESTIR, B., *Plato on the Metaphysical Foundation of Meaning and Truth*, Cambridge University Press, 2016, 57-83; KAHN, Ch., *Plato and the Post-Socratic Dialogue. The Return of the Philosophy of Nature*. Cambridge University Press, 2003; LONGO, A. (ed.), *Argument from Hypothesis in Ancient Philosophy*, Napoli, Bibliopolis, 2011; NIKULIN, D., *Dialectic and Dialogue*, Stanford University Press, 2010; OSBORNE, C., “Socrates in the Platonic Dialogues”, *Philosophical Investigations* 29 (2006) 1, 1-21; SALLIS J., *Being and Logos, Reading the Platonic Dialogues*, Indiana Univ. Press, 1996; MEYER, M., “Dialectic and Questioning: Socrates and Plato”, *American Philosophical Quarterly*, 17 (1980) 4, 281-289; PETERSON, S., *Socrates and Philosophy in the dialogues of Plato*, Cambridge University Press, 2011; ROBINSON, R., *Plato’s Earlier Dialectic*, Oxford University Press, 1953<sup>2</sup>; ROUX, S., *La recherche du principe chez Platon, Aristote et Plotin*, Paris, J. Vrin, 2004; SALLIS, J., *Being and Logos. Reading the Platonic dialogues*, Indianapolis, 1996; SCOTT, G. A. (ed.), *Does Socrates have a method? Rethinking the Elenchus in Plato’s Dialogues and Beyond*, University Park, 2002; SEESKIN, K., *Dialogue and Discovery: a Study in Socratic Method*, Albany, Univ. of New York, 1987; STENZEL, J., *Plato’s Method of Dialectic*. Trans. and ed. D. J. Allan, Oxford, Clarendon Press, 1940; STEPHENS, J., “Plato on Dialectic and Dialogue”, *Journal of Value Inquiry* 27 (1993), 465-473; SZLEZAK, T., *Leer a Platón*, trad. cast., Madrid, Alianza, 1997; ZUCKERT, C., *Plato’s Philosophers: the Coherence of the Dialogues*, Chicago University Press, 2009.

### **4. Modalidad docente**

Las cinco unidades que integran el programa serán tratadas en seis (6) reuniones sincrónicas de frecuencia semanal y de 3 horas-reloj de duración, desde una plataforma virtual (tipo Jitsi, GoogleMeet, Microsoft Teams, Zoom o similar) a determinar. Las

reuniones se realizarán los días lunes de 16-19 hs. y serán de asistencia obligatoria para regularizar el seminario. Cada reunión estará dedicada a la discusión de los textos de lectura obligatoria (fuentes y/o bibliografía secundaria) indicados en el programa. Incluirán en principio un tramo expositivo-explicativo a cargo de la profesora y otro dedicado a la lectura y análisis de textos anunciados la semana anterior, actividad de la que se espera la participación activa de los alumnos. Estas reuniones serán grabadas y los audios que las registren serán subidos al campus los días martes. Todo el material de lectura obligatoria estará disponible en el campus desde el inicio del curso.

Para regularizar el seminario, además de la asistencia a las clases sincrónicas el alumno deberá preparar una reseña escrita de alguno de los trabajos indicados en la bibliografía secundaria (obligatoria u optativa) que le interese particularmente. Este trabajo, una vez revisado por la profesora, será publicado en el campus y compartido por el grupo.

La profesora habilitará cada semana un espacio de consulta a través del campus, utilizando el foro y/o el chat en día y horario a convenir. Asimismo atenderá consultas individuales a su dirección electrónica ([grelmarcos@gmail.com](mailto:grelmarcos@gmail.com)). La participación en ambas actividades será de carácter optativo. Por este medio se responderán dudas y se orientará acerca de la confección de la reseña del tema/autor elegido por el/la alumn@.

### ***5. Formas de evaluación***

Para regularizar el seminario se requiere la asistencia al 80% de las reuniones sincrónicas y la presentación de un trabajo escrito que reseñe críticamente uno de los textos consignados en la bibliografía secundaria, a elección del alumn@.

### ***6. Requisitos para la aprobación del seminario:***

Para aprobar el seminario se requiere la elaboración de un trabajo monográfico sobre alguno de los puntos del programa, cuyo plan será previamente consultado con la profesora. La última semana del seminario se publicará en el campus un instructivo para su confección. Se espera un trabajo de aproximadamente 10.000 palabras, enviado para su evaluación no más allá de 6 meses a partir de la finalización del seminario.

Dra. Graciela E. Marcos