



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

Tecnologías, agencias, paisajes: aproximaciones actuales al estudio de conjuntos líticos arqueológicos.

Docente/s a cargo: Carbonelli, Juan Pablo y Hermo, Darío Omar
Carga horaria: 32 HS.
Cuatrimestre, año: 2do cuatrimestre, 2023

1. Fundamentación

Este curso apunta a que los estudiantes de doctorado cuenten con una formación heterogénea en lo referente al análisis de las tecnologías líticas. Es menester que los estudiantes puedan interpretar el registro lítico teniendo como caja de herramientas una multiplicidad de modelos teóricos. En este sentido, se propone analizar, contextualizar y secuenciar diferentes propuestas con base antropológica, y se busca incorporar ideas provenientes de distintas ontologías que estudian la materialidad y la espacialidad humanas, focalizando en la mirada arqueológica sobre las herramientas de piedra. Así, el seminario introduce a los participantes en la complejidad y variabilidad del estudio de las tecnologías líticas, desde perspectivas centradas en la materialidad, las propiedades de los objetos y ontologías post-empiristas con miradas sociales.

El programa se encuentra estructurado en 5 ejes o preguntas/líneas de investigación que a su vez son transversales y articulan entre sí: Paisaje – Poblamiento – Aprendizaje – Biografía – Agencia. Cada uno de estos ejes le permitirá al estudiante una vía de análisis, estudio, observación e interpretación de sus materiales. A la vez que posibilitará insertar su investigación dentro de una pregunta / problema de mayor alcance.

2. **Objetivos**

- Que el estudiante pueda interiorizar e incorporar a su investigación modelos con distintas definiciones de materialidad para analizar materias primas y objetos líticos.
- Que el estudiante pueda reconocer otras formas de racionalidad (no cartesianas, occidentales) en la relación con piedras y objetos líticos.
- Que el estudiante adquiera los conceptos teóricos de paisaje, biografía de los objetos, agencia para poder aplicarlo al análisis de sus propios materiales de investigación o a su proyecto
- Que los estudiantes pongan en práctica los temas de discusión, adoptando una postura crítica de la producción científica de arqueólogos/as nacionales y extranjeros.

1. **Unidad 1 La relación entre los objetos y el paisaje**

1. **Contenidos:**

La construcción de mundos lejanos. Cuatro tipos de evidencia lítica para reconstruir la relación con el paisaje: el transporte, la acumulación, la asociación y la alteración. El vínculo entre el concepto de materialidad y la noción de paisaje. Herramientas conceptuales y metodológicas para abordar la materialidad lítica desde el paisaje.

2. **Bibliografía obligatoria:**

Clarkson, C. (2008). Lithics in the Landscape. En: *Handbook of Landscape Archaeology*. David, B. y N. Thomas (eds). Pp.490-501. Walnut Creek: Left Coast Press.

Hermo, D., y Miotti, L. L. (2011). La obsidiana en el Nesocratón del Deseado (Santa Cruz, Argentina): extractos de una oscura biografía. *Biografías de Paisajes y Seres: Visiones desde la Arqueología Sudamericana* (ed. por D. Hermo y L. L. Miotti), pp.111-131. Encuentro Grupo Editor, Córdoba.

Hermo, D. O., Miotti, L. L., y Marques, M. (2018). Abordajes actuales para el estudio de los paisajes arqueológicos: Prácticas, cultura material y lugares. *Revista del Museo de La Plata*, 3(1), Article 1. <https://doi.org/10.24215/25456377e048>

Lazzari, M. (2005). The Texture of Things: Objects, People, and Landscape in Northwest Argentina (First Millennium A.D.). En L. Meskell (Ed.), *Archaeologies of Materiality* (pp. 126-161). Blackwell Publishing Ltd. <https://doi.org/10.1002/9780470774052.ch6>

Lazzari, M., y Sprovieri, M. (2020). Weaving people and places: Landscapes of obsidian circulation in NW Argentina. A long-term view (ca. CE 100–1436). *Journal of Anthropological Archaeology*, 59,101172. <https://doi.org/10.1016/j.jaa.2020.101172>

3. Bibliografía complementaria:

Franco, N., Castro, A., Cirigliano, N., Martucci, M. y Acevedo, A. (2011) On Cache Recognition: An Example from the Area of the Chico River Patagonia, Argentina. *Lithic Technology* 36 (1): 39-53

Lazzari, M. (1999). Objetos viajeros e imágenes espaciales: las relaciones de intercambio y la producción del espacio social. *Rev. Do Museo de Arqueología e Etnología*, 3: 371-385.

Mazzia, N. (2013). Lugares y paisajes de cazadores recolectores pampeanos: Una propuesta para su estudio. *Revista Del Museo de La Plata*, 13(87), Article 87.

Sentinelli, N. y Scattolin, M.C. (2019). Para usar en la cocina. Adquisición, producción y uso de artefactos líticos en la Estructura 1 de Cardonal (Valle del Cajón, Catamarca). *Arqueología* 25 (1): 69-93.

2. Unidad 2 La noción de valor en arqueología

1. Contenido:

Distintas racionalidades para poder hablar sobre el valor. La perspectiva etnográfica y su uso para encontrar indicadores o construir modelos en arqueología. La trayectoria histórica de la construcción de los discursos sobre el costo en arqueología.

2. Bibliografía obligatoria:

Carenzo, S. (2011). Desfetichizar para producir valor, refetichizar para producir el colectivo: Cultura material en una cooperativa de «cartoneros» del gran Buenos Aires. *Horizontes Antropológicos*, 17, 15-42.
<https://doi.org/10.1590/S0104-71832011000200002>

Godelier, M. (1967). *Racionalidad e irracionalidad en economía*, trad. de N. Blanc, México D.F.: Siglo XXI.

Féblot-Augustins, J. y Perlés, C (1992). Perspectives ethno-archéologiques sur les échanges à longues distances, en *Ethno-archéologie; justification, problèmes, limites*, XII^o Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes, Oct. 1991; EDCA, Juan les pins, 1992, 195-210.

Flegenheimer, N., y Bayón, C. (1999). Abastecimiento de rocas en sitios pampeanos tempranos: Recolectando colores. In C. Aschero, M. A. Korstanje, y P. Vuoto (Eds.), *Los tres reinos: Prácticas de recolección en el cono sur de América* (pp. 95-107). S. M. de Tucumán: Magna Publicaciones.

Hermo, D. 2008. Rocas como símbolos: la selección de materias primas para puntas de proyectil en ambientes mesetarios de Patagonia. *Intersecciones en Antropología*, 9: 319-324.

3. Bibliografía complementaria:

Levine, M. (2015). Reflections on Obsidian Studies in Mesoamerica: Past, Present, and Future. In *Obsidian Reflections: Symbolic Dimensions of Obsidian in Mesoamerica* (eds) Marc Levine and David Carballo. pp: 3- 41. University Press of Colorado, Boulder, CO.

Taçon, P. S. C. (1991). The power of stone: symbolic aspects of Stone use and tool development in western Arnhem Land, Australia. *Antiquity* 65 (247): 192-207.

Torrence, R. (2004). Pre-Lapita Valuables in Island Melanesia. *Records of the Australian Museum, Supplement* 29: 163-172.

3. Unidad 3 Poblamiento de territorios, paisaje y tecnología

1. Contenido:

El conocimiento y el aprendizaje de ambientes nuevos o *paisajes sin historia*.

Etapas de exploración y colonización: modelos para su diferenciación a partir de los conjuntos líticos. Las particularidades de las tecnologías tempranas de América. Interpretaciones recientes sobre Clovis y Cola de Pescado.

2. Bibliografía obligatoria:

Bruce A. Bradley and Michael B. Collins *Imagining Clovis as a Cultural Revitalization Movement*. (2013). En K. Graf, C. Ketron y M. Waters (Eds.), *Paleoamerican Odyssey* (pp. 247-255). Texas: College Station, Center for the Study of the First Americans, Texas A&M University.

Flegenheimer, N., Miotti, L. y Mazzia, N. (2013). Rethinking early objects and landscapes in the Southern Cone: Fishtail-point concentrations in the Pampas and Northern Patagonia. En K. Graf, C. Ketron y M. Waters (Eds.), *Paleoamerican Odyssey* (pp. 359-376). Texas: College Station, Center for the Study of the First Americans, Texas A&M University.

Franco, N. V. (2002). Es posible diferenciar los conjuntos líticos atribuidos a la exploración de un espacio, de los correspondientes a otras etapas del poblamiento? El caso del extremo sur de la Patagonia, *Werken*, 3, 119-132.

Kuhn, S. L. Signaling Theory and Technologies of Communication in the Paleolithic, *Biological Theory*, Volume 9 (2014) no. 1, pp. 42-50

Laguens, A. (2009). De La Diáspora Al Laberinto: Notas Y Reflexiones Sobre La Dinámica - ID:5c1aa59aab62b. *Arqueología Suramericana / Arqueología Sul Americana*, 5(1), 42-67.

Laguens, A. G., y Alberti, B. (2019). Habitando espacios vacíos. Cuerpos, paisajes y ontologías en el poblamiento inicial del centro de Argentina. *Revista del Museo de Antropología*, 12(2), 55. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v12.n2.18254>

Miotti, L. , Hermo, D., Terranova, E. y Blanco, R. (2015). Edenes en el desierto. Señales de camino y lugares en la historia de la colonización de la Patagonia Argentina. *Antipoda Revista de Antropología y Arqueología* 23: 161-185.

3. Bibliografía complementaria:

Flegenheimer, N y Mazzia, N. (2013). Cerro El sombrero Cima, un lugar particular para los pobladores tempranos. *Revista del Museo de La Plata. Sección Antropología*, 13 (87): 217-232.

Rivero, D., y Heider, G. (2020). El paisaje social del centro de Argentina durante la transición Pleistoceno-Holoceno (ca. 11000-9000 AP). *Arqueología*, 26(1),109-126. <https://doi.org/10.34096/arqueologia.t26.n1.5803>

Suárez, R., G. Piñeiro, and F. Barceló. (2018). Living on the River Edge: The Tigre Site (K-87) New Data and Implications for the Initial Colonization of the Uruguay River Basin. *Quaternary International* 473: 242–260.

4. Unidad 4 Aprendizaje y tecnología

1. Contenido:

¿Cómo se produce la tecnología? ¿Cómo se produjeron y se producen los objetos líticos? Divergencia y convergencia de diferentes teorías en la relación entre la mente, el cuerpo y la cultura. Relación con los materiales.

2. Bibliografía obligatoria:

Herma, D., y Miotti, L. L. (2010). La obsidiana en el Nesocratón del Deseado (Santa Cruz, Argentina). En Herma, D. y L. Miotti. En D. Herma y L. L. Miotti (Eds.), *Biografía de*

paisajes y seres. Visiones desde la arqueología sudamericana (pp. 111-133). Encuentro Grupo Editor.

Ingold, T. (2008). Tres en uno: Cómo disolver las distinciones entre cuerpo, mente y cultura. En *Tecnogénesis: Vol. II* (Tomás Sanchez-Criado, pp. 1-35). AIRB.

Ingold, T. (2012). Toward an Ecology of Materials. *Annual Review of Anthropology*, 41(1), 427-442.
<https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-081309-145920>

Ingold, T. (2013). *Making: Anthropology, Archaeology, Art and Architecture*. Routledge.
<https://www.routledge.com/Making-Anthropology-Archaeology-Art-and-Architecture/Ingold/p/book/9780415567237>

3. Bibliografía complementaria:

Hocsman, S. (2007). Producción de bifaces y aprendices en Quebrada Seca 3 – Antofagasta de la Sierra, Catamarca – (5500-4500 años AP). En A. Nielsen, M. C. Rivolta, V. Seldes, M. M. Vázquez y P. Mercolli (comp.), *Producción y circulación prehispánica de bienes en el Sur Andino: 55-83*. Editorial Brujas.

Politis, G. G. (1999). La actividad infantil en la producción del registro arqueológico de cazadores-recolectores. *Revista do Museu de Arqueologia e Etnologia*. Suplemento, supl.3, 263-283.

Sacchi, M. 2009. Al maestro con cariño. Identificando aprendices en el registro arqueológico. En Bourlot, T., D. Bozzuto, C. Crespo, C. Hetch y N. Kuperzmit (eds) *Entre pasados y presentes II. Estudios contemporáneos en Ciencias Antropológicas: 155-170*. INAPL - Fundación Azara. Buenos Aires.

5. Unidad 5 Agencia de los objetos: ¿intencionalidad o interacción?

1. Contenido:

Tensiones entre intencionalidad y agencia. El poder de los objetos. Identidad a partir de los objetos líticos. Diferencia entre la Teoría del Actor en Red y la propuesta de Ingold.

2. Bibliografía obligatoria:

González-Ruibal, A., Hernando, A., y Politis, G. (2011). Ontology of the self and material culture: Arrow-making among the Awá hunter-gatherers (Brazil). *Journal of Anthropological Archaeology*, 30(1), 1-16. <https://doi.org/10.1016/j.jaa.2010.10.001>

Ingold, T. (2008). When ANT meets SPIDER: Social theory for arthropods. En C. Knappett y L. Malafouris (Eds.), *Material Agency* (pp. 209-215). Springer US. https://doi.org/10.1007/978-0-387-74711-8_11

Laguens, A., y Pazzarelli, F. (2011). ¿Manufactura, uso y descarte? O acerca del entramado social de los objetos cerámicos. *Revista Del Museo De Antropología*, 4(1), 113-126. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v4.n1.91>

Latour, B. (2000). The Berlin Key or How do Words with Things`. En P. Graves-Brown (Ed.), *Matter, Materiality and Modern Culture* (Routledge, pp. 17-18).

3. Bibliografía complementaria:

Carbonelli, J. P., López, G. E. J., y Hocsman, S. (2020). ¿Técnica o tecnología? Distinción de conceptos para entender la relación entre personas y la obsidiana hacia el primer milenio de la era: Comentado por Gabriel López y Salomon Hocsman. *Mundo De Antes*, 14 (enero-julio), 13-50.

Carbonelli, J. P. (2008) La interpretación en arqueología. Pasos hacia la hermenéutica del registro. *Prometeica Año 2*, 5: 5-17.

Montegú, Juan M. (2022). Movilidad, agenciamiento y tecnología lítica durante el primer milenio d.C en la vertiente oriental de las Cumbres Calchaquíes. Un análisis de los materiales de El Sunchal y Mortero Quebrado (Anfama, Pcia. de Tucumán, Rep. Argentina). *Mundo de Antes Volumen 16* (1): 103-132.

6. Unidad 6 Biografías de los objetos

1. Contenido:

La vida social de las cosas y las biografías culturales. La singularización de los objetos. Los cambios en la significación de los objetos a lo largo de su "vida". La relación entre la biografía del objeto y los contextos de producción, distribución y uso. Vínculo entre las propiedades materiales y su biografía.

2. Bibliografía obligatoria:

Ashby, S. 2009. Artefact biographies: implications for the curation of archaeological ivories. Documento electrónico, <http://www.ebur.eu/index.php?q=27ys=3yt=3>

González Villarruel, A. 2010. La vida social de los objetos etnográficos y su desalmada mercantilización. *Alteridades* 20 (40): Págs. 65-76.

Gosden C. e y. Marshall. 1999. The Cultural Biography of Objects. *World Archaeology* vol. 31 (2): 169-178.

Hermo, D., y Miotti, L. L. (2010). La obsidiana en el Nesocratón del Deseado (Santa Cruz, Argentina). En Hermo, D. y L. Miotti. En D. Hermo y L. L. Miotti (Eds.), *Biografía de paisajes y seres. Visiones desde la arqueología sudamericana* (pp. 111-133). Encuentro Grupo Editor.

3. Bibliografía complementaria:

Aschero, C., Hocsmán, S. y Ratto, N. (2011). Las puntas de proyectil en "Mandorla" de Inca Cueva 7: caracterización tipológica e historia de vida (Puna de Jujuy, Argentina). *Estudios Atacameños* 41: 5-28

Babot, M. del P., Hocsmán, S., y Cattáneo, G. R. (2013). Assessing the life history of projectile points/knives from the Middle Holocene of Argentina's Southern Puna. *Quaternary International*, 287, 3-19. <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2012.02.048>

Carbonelli, J.P. (2011). "Motivos porque y para" en la tecnología lítica de un sitio formativo en el valle de Yocavil, provincia de Catamarca. *Intersecciones en Antropología* 12: 31-44

Haber, A. y Gastaldi, M. (2006). Vida con palas. *Antípoda*, 2: 275-302.

Hocsmán, S., y Alderete, M. (2022). Similar no es necesariamente algo idéntico: Reclamación de un diseño de punta de proyectil en el tránsito a la producción de alimentos en Antofagasta de la Sierra (provincia de Catamarca, Argentina). *Arqueología*, 28(1), 9935. <https://doi.org/10.34096/arqueologia.t28.n1.9935>

Saunders, N. (1999) *Biographies of Brilliance: Pearls, Transformations of Matter and being*, c. AD 1492. *World Archaeology*, Vol. 31, No. 2, pp. 243-257.

3. Bibliografía general

Appadurai, A. (Ed.). 1991. *La vida social de las cosas. Perspectiva cultural de las mercancías*, Grijalbo/Conaculta, México.

Criado Boado, F. 1999. "Del Terreno al Espacio: Planteamientos y perspectivas para la Arqueología del Paisaje" *CAPA: Cuadernos de Arqueología e Patrimonio*, nº 6

David, B. y N. Thomas (eds.) (2008). *Handbook of Landscape Archaeology*. Walnut Creek: Left Coast Press.

Dobres, M. (2000). *Technology and Social Agency. Outlining a Practice Framework for Archaeology*. New Jersey, USA: Blackwell Publishers.

Dobres, M. y Hoffman, C. (1994). Social agency and the dynamics of prehistoric technology. *Journal of Archaeological Method and Theory*, 1, 211-258.

Ingold, T. (1998). Tools, techniques and technology. En K. Gibson y T. Ingold (Eds.), Tools, language and cognition in human evolution (pp. 337-345). Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.

Ingold, T. (1990). Society, Nature and the Concept of Technology. Archaeological Review from Cambridge, 9, 5-17.

Ingold, T. (2000). The Perception of the Environment. Essays in Livelihood, Dwelling and Skill. Londres, Inglaterra: Routledge

Ingold, T. (2013). Making. Anthropology, archaeology, art, architecture. London: Routledge.

Inizan, M. L., Reduron-Ballinger, M., Roche, H. y Tixier, J. (1999). Technology and Terminology of Knapped Stone. Préhisteoire de la Pierre Taillée Tome 5. Nanterre, Cercle de Recherches et d'Études Préhistoriques.

Latour, B. (1993-1994). Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red. Buenos Aires: Ediciones Manantial

Lemonnier, P. (1992). Elements for an Anthropology of Technology. Anthropological Papers N° 88. Museum of Anthropology. Ann Arbor, USA: University of Michigan.

Pfaffenberger, B. (1992). Social Anthropology of Technology. Annual Review of Anthropology, 21, 491-516

Thomas, J. (2006-2007). The trouble with material culture. Journal of Iberian Archaeology, 9-10, 11-24.

Tilley, M. (2004). The Materiality of Stone. Explorations of Landscape Phenomenology. Oxford, Reino Unido: Berg.

Modalidad docente (especifique aquí modo en que se desarrollarán las clases)

Este curso es de modalidad intensiva y contará las siguientes actividades:

Exposición: de temas y contenidos por parte del docente. Las exposiciones podrán estar acompañadas de material audiovisual.

Actividades de estudio individual: lectura y análisis de textos seleccionados, de forma previa a la clase y orientadas a la introducción en los temas a tratar en clase.

Actividad de estudio y discusión grupal: se prevén la lectura y discusión de textos completos o parciales durante las clases vinculados a los contenidos del día. La finalidad es que el docente a cargo evalúe el avance en la incorporación de contenidos por parte de los participantes. A su vez se impulsa la articulación entre los contenidos del curso y los saberes previos de los participantes.

Actividad final individual: la actividad final de evaluación consistirá en una presentación oral frente al auditorio de la implementación de los contenidos del curso a una problemática de investigación/aplicación de cada participante.

Formas de evaluación

(Si el curso se aprueba con un trabajo monográfico, especificar las características del trabajo).

La evaluación del curso será de carácter continuo, teniendo en cuenta la participación de los estudiantes durante las actividades de estudio y discusión grupal, y la instancia de evaluación final. Esta última consta de una presentación oral frente al auditorio de la implementación de los contenidos del curso a una problemática de investigación/aplicación de los estudiantes. Esto permite que los participantes orienten los contenidos del seminario a su trayectoria de investigación, a la vez que se enriquezcan de los comentarios y aportes de sus pares y docentes.

Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en "Formas de evaluación" en un lapso no mayor a un año.