



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

Justicia distributiva internacional: aspectos sustantivos y metodológicos

Docente/s a cargo: Dr. Martín Oliveira
Carga horaria: 32 HS.
Cuatrimestre, año: 1er cuatrimestre, 2021.

1. Fundamentación

Este seminario tiene por objetivo reconstruir los aspectos sustantivos y metodológicos de los debates filosóficos contemporáneos sobre la justicia distributiva internacional. El punto de partida será el paradigma liberal igualitario inaugurado por John Rawls en *A Theory of Justice* de 1971. En dicha obra el filósofo norteamericano argumenta que una sociedad debía estar regida por dos principios de justicia, a saber el principio de iguales libertad y el segundo principio de justa igualdad de oportunidades junto al famoso principio de la diferencia.

En la obra posterior titulada *The Law of Peoples* de 1993, Rawls desarrolló la expansión de su teoría de justicia al plano internacional. Para sorpresa de muchos teóricos de la justicia cosmopolita como Charles Beitz o Thomas Pogge, dicha expansión supuso en primer lugar la adopción de los “pueblos”, entidades políticas definidas territorialmente, como sujetos de la justicia internacional y de los respectivos principios que rigen dicho área. En segundo lugar, su enfoque se encontró restringido a la política exterior de “pueblos” liberales “bien ordenados” y democráticos. Finalmente circunscribió su esfuerzo teórico al desarrollo de una “utopía realista, o lo que es decir la fundamentación de ciertas premisas normativas en aspectos empíricos de la realidad. Los compromisos metodológicos de Rawls dieron como resultado una lista de principios provisorios de justicia internacional entre los que se destaca los deberes de no intervención, respeto de los derechos humanos y un deber de asistencia a pueblos viviendo en circunstancias desfavorables.

La postura de Rawls frente al problema de la justicia internacional desató un fecundo debate en torno a los fundamentos y el alcance de la justicia distributiva más allá de las fronteras nacionales. Frente a las posiciones cosmopolitas clásicas basadas en interpretaciones de la igualdad moral (Beitz 1980, Pogge 1992) surgieron distintas posiciones que defendían los límites institucionales y el alcance doméstico de los principios de justicia. Para este segundo conjunto de posiciones, la justicia doméstica es más exigente que la internacional y se encuentra fundada basada en factores como por ejemplo la coerción (Blake 2001) que no se verifican claramente en el plano global. Un caso actual y especialmente acuciante de justicia en el plano internacional lo ejemplifica asimismo el problema del cambio climático y la distribución de los costos de su prevención y mejora (Moellendorf 2012 y 2015).

En paralelo al debate sustantivo antes reseñado, también se ha dado una interesante discusión sobre los aspectos metodológicos que debe tener en cuenta la filosofía a la hora de fundamentar teorías de justicia. En particular, se hizo visible la necesidad de precisar los límites e implicaciones de los argumentos rawlsianos, es decir el argumento de la “posición original”, el llamado “argumento intuitivo” y sobre todo el método del “equilibrio reflexivo” del que se valía el filósofo. Específicamente, buena parte de la literatura reciente en justicia distributiva internacional defiende el novedoso “enfoque dependiente de la práctica” (James 2006, Sangiovanni 2008, Valentini 2011) como la mejor reconstrucción de la metodología rawlsiana y del enfoque de “interpretación constructiva” de Ronald Dworkin para la filosofía práctica (Rawls 1971, 1975 y Dworkin 1986 y 2011).

1. *Objetivos*

- Introducir a los alumnos al conocimiento de algunas de las posiciones más representativas en el debate ético-normativo y metodológico acerca de la justicia distributiva internacional desde la perspectiva de la filosofía política contemporánea.
- Promover y ejercitar la capacidad de identificar, reconstruir y criticar los argumentos sobre los que se apoyan las distintas posiciones.
- Promover y ejercitar en los alumnos la capacidad de defender o criticar las posiciones estudiadas a través del debate y la deliberación oral y por medio de la elaboración de textos argumentativos.

3. Contenidos y unidades temáticas por semana:

Semana 1: La justicia distributiva doméstica. El proyecto rawlsiano.

1.Contenidos:

El contexto de *A Theory of Justice*. La justicia como una virtud de las instituciones sociales. Los límites metodológicos a la teoría. Los principios de justicia de Rawls. Los argumentos de Rawls a favor de sus principios: el “argumento intuitivo” y el argumento de la “posición original.”

2. Bibliografía obligatoria:

Rawls, J. (1971) *A Theory of justice*, Cambridge (Mass.): HUP. Versión castellana *Una teoría de justicia*, Buenos Aires, FCE, caps. 1, 2, y 3.

3.Bibliografía complementaria:

Dworkin, R. (1977) “La justicia y los derechos” en *Los derechos en serio*, Madrid: Ariel, pps. 234-275.

Freeman, S. (2016) *Rawls*, Buenos Aires, FCE.

Kymlicka, W. (1995) *Filosofía política contemporánea: una introducción*, Barcelona: Editorial Ariel, pps. 63-85.

Nino, Carlos S. (1992). “Ética analítica en la actualidad”. En Victoria Camps, Osvaldo Guariglia y Fernando Salmerón (eds.), *Concepciones de la ética*, (pp. 131-151). Madrid. Editorial Trotta.

Semana 2: La justicia internacional en *Law of peoples* de Rawls.

1.Contenidos:

La teoría ideal y la utopía realista. Pueblos y Estados. Una nueva posición original. Los principios de *Law of Peoples*. El problema de la estabilidad. El problema de la razón pública. La tolerancia en el plano internacional. Algunas consecuencias de teoría no ideal.

2.Bibliografía obligatoria:

Rawls, J. (1999) *The Law of Peoples*, Cambridge (Mass.): CUP. Versión castellana *El derecho de gentes*, Buenos Aires, Paidós.

3.Bibliografía complementaria:

Arcos Ramírez, F. (2012) “La justicia distributiva global: del igualitarismo de la suerte al constructivismo político”, *Doxa*, Vol. 35, pps. 361-392.

Benfeld, J. (2013) "Rawls y la idea del deber de asistencia como principio de justicia global", *Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso*, n° 40.

Caney, S. (2001) "Justicia distributiva internacional", manuscrito en el repositorio de UTDT, pps. 1-40.

De Vita, A. (2003) "La teoría de Rawls de la justicia internacional", en Borón, A. *Filosofía política contemporánea. Controversias sobre civilización, imperio y ciudadanía*. Buenos Aires: CLACSO, pps. 221-238.

Gruoso, D. (2013) "¿Justicia internacional o paz mundial? Sobre la naturaleza de *El derecho de gentes* de John Rawls", *Eidos*, n° 17, pps. 168-191.

Semana 3: El método de Rawls para la teoría de justicia: el equilibrio reflexivo.

1. Contenidos:

El método del equilibrio reflexivo. Las intuiciones, los juicios considerados y los principios. Equilibrio reflexivo estrecho y equilibrio reflexivo amplio. La relación entre la posición original, el equilibrio reflexivo, el "argumento intuitivo" y los principios de justicia.

2. Bibliografía obligatoria:

Rawls, J. (1971) *A Theory of justice*, Cambridge (Mass.): CUP, pars. 3,4, 9 y 87.

Rawls, J. (1951) "Outline of a Decision Procedure for Ethics" en *Collected Papers*, Cambridge (Mass.): HUP.

Rawls, J. (1975) "The Independence of Moral Theory" en *Collected Papers*, Cambridge (Mass.): HUP.

3. Bibliografía complementaria:

Cath, Y. (2016) "Reflective Equilibrium" en Cappelen, H., Szabó Gendler, T. y Hawthorne, J. (Eds.) *The Oxford Handbook of Philosophical Methodology*, Oxford: Oxford University Press.

Daniels, N. (1979) "Wide Reflective Equilibrium and Theory Acceptance in Ethics", *The Journal of Philosophy*, Vol. 76, N° 5, pps. 256-282.

Daniels, N. (1980a) "Reflective Equilibrium and Archimedean Points", *Canadian Journal of Philosophy*, Vol. 10, N° 1, pps. 83-103.

De Maagt, S. (2017) "Reflective Equilibrium and Moral Objectivity", *Inquiry*, Vol. 60, N° 5, pps. 443-465.

Delaney, C.F. (1977) "Rawls on Method", *Canadian Journal of Philosophy*, Vol. 7, sup. 1, pps. 153-161.

Holmgren, M. (1989) "The Wide and Narrow Reflective Equilibrium", *Canadian Journal of Philosophy*, Vol. 19, N° 1, pps. 43-60.

- Holmgren, M. (1987) "Wide Reflective Equilibrium and Objective Moral Truths", *Metaphilosophy*, Vol 18, N° 2, pps. 108-124.
- Kelly, T. y McGrath, S. (2010) "Is Reflective Equilibrium Enough?", *Philosophical Perspectives*, Vol. 24, pps. 325-359.
- Kymlicka, W. (1995) *Filosofía política contemporánea: una introducción*, Barcelona: Editorial Ariel, pps. 63-85.
- Lemos, N. (1986) "Justification and Considered Moral Judgments", *The Southern Journal of Philosophy*, Vol. 24, N° 4, pps. 503-516.
- List, C. y Valentini, L. (2016) "The Methodology of Political Theory" en Cappelen, H., Szabó, T. y Hawthorne, J. (Eds.) *The Oxford Handbook of Philosophical Methodology*, Oxford, OUP.
- Raz, J. (1982) "The Claims of Reflective Equilibrium", *Inquiry: An Interdisciplinary Journal of Philosophy*, Vol. 25, N° 3, pps. 307-330.
- Valentini, L. (2012) "Idea vs. Non-ideal Theory: A Conceptual Map", *Philosophy Compass* Vol. 7. N°9

Semana 4: Nuevas perspectivas sobre el problema de la justicia distributiva internacional. Las propuestas "estatistas".

1.Contenidos:

El estatismo basado en la coerción. El problema de la autorización. Las teorías basadas en la inclusión y la interdependencia. El estatismo basado en la reciprocidad.

2.Bibliografía obligatoria:

- Abizadeh, A. (2007) "Cooperation, Pervasive Impact and Coercion", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 35, pps. 318-358.
- Blake, M. (2001) "Distributive Justice, State Coercion and Autonomy", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 30, pps. 257-296.
- Sangiovanni, A. (2007) "Global Justice, Reciprocity and the State", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 35, pps. 3-39.

3.Bibliografía complementaria:

- El Kholi, H. (2013) "Practice-Based Justice: An Introduction", *Raisons politiques*, N° 51, pps. 7-42.
- Sangiovanni (2012) "The Irrelevance of Coercion, Imposition and Framing to Distributive Justice", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 40, pps. 79-109.
- Valentini, L. (2011) "Global Justice and Practice-Dependence: Conventionalism, Institutionalism, Functionalism", *The Journal of Political Philosophy*, Vol. 19, n° 4, pps. 399-418.

Semana 5: Nuevas perspectivas sobre el problema de la justicia distributiva internacional. Las propuestas “globalistas”.

1.Contenidos:

El igualitarismo global basado en el concepto de la estructura básica. Una propuesta igualitarista basada en las prácticas. El problema de la justicia climática.

2.Bibliografía obligatoria:

Cohen, J. y Sabel, C. (2006) “Extra Rem Publicam Nulla Iustitia?”, *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 34, pps. 147-175.

Julius, A.J. (2006) “Nagel’s Atlas”, *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 34, pps. 176-192.

Moellendorf, D. (2012) “Climate change and climate justice”, *Wires Climate Change*, n° 3, pps. 131-143.

Moellendorf, D. (2015) “Climate Change Justice”, *Philosophy Compass*, Vol. 10, N° 3, pps. 173-186.

Nagel, T. (2005) “The problem of Global Justice”, *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 33, pps. 113-147.

Ronzoni, M. (2009) “The Global Order: A Case of Background Injustice? A practice-dependent account”, *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 37, pps. 229-240.

1. Bibliografía complementaria:

Lorenzetti, R.L. (2008) *Teoría del derecho ambiental*, Buenos Aires, Porrúa.

Tan, K. (2017) *What is this thing called global justice?*, London: Routledge.

Truccone, S. (2014) “Daño ambiental y futuras generaciones” en Seleme, H. *Instituciones Públicas y Moralidad Política*, Córdoba: UNC, pps. 133-143.

Semana 6: Los nuevos métodos para la justicia distributiva internacional: El enfoque “práctico-dependiente”.

1.Contenidos:

La interpretación de los métodos de J. Rawls y R. Dworkin como métodos centrados en prácticas. La tesis básica del enfoque “práctico-dependiente”. Sus distintas variantes. La reformulación del enfoque según A. Sangiovanni. Algunas críticas a la plausibilidad del enfoque.

2. Bibliografía obligatoria:

James, A. (2005) “Constructing Justice for Existing Practice: Rawls and the Status Quo”, *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 33, n° 3, pps. 281-316.

Meckled-García, S. (2013) “The Practice-dependence Red Herring and Better Reasons for restricting the Scope of Justice”, *Raisons politiques*, N° 51, pps. 97-120.

Sangiovanni, A. (2008) “Justice and the Priority of Politics to Morality”, *The Journal of Political Philosophy*, Vol. 16, n° 2, pps. 137-164.

Sangiovanni, A. (2016) “How Practices Matter”, *The Journal of Political Philosophy*, Vol. 24, n° 1, pps. 3-23.

Valentini, L. (2011) “Global Justice and Practice-Dependence: Conventionalism, Institutionalism, Functionalism”, *The Journal of Political Philosophy*, Vol. 19, n° 4, pps. 399-418.

3. Bibliografía complementaria:

Cohen, G.A. (2003) “Facts and Principles”, *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 31, N° 3.

Dworkin, R. (1977) “La justicia y los derechos” en *Los derechos en serio*, Madrid: Ariel, pps. 234-275.

Dworkin, R. (1986) *Law’s Empire*, Cambridge (Mass.): HUP. Versión castellana, *El imperio de la justicia*, Madrid: Gedisa, Cap. 2.

Dworkin R. (2011) *Justice for Hedgehogs*, Cambridge (Mass.): HUP. Versión castellana *Justicia para erizos*, Buenos Aires: FCE, caps. 7 y 8.

Erman, E. y Möller, N. (2015) “What distinguishes the practice-dependent approach to justice”, *Philosophy and Social Criticism*, Vol. 42, N° 1, pps. 1-21

4. Bibliografía general

Abizadeh, A. (2007) “Cooperation, Pervasive Impact, and Coercion: On the Scope (not Site) of Distributive Justice”, *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 35, N° 4.

Audi, R. (1997) *Moral Knowledge and Ethical Character*, New York: Oxford University Press.

- Beitz, C. (1980) *Political Theory and International Relations*, Princeton (N.J.): PUP.
- Beitz, C. (2009) *The Idea of Human Rights*, Oxford: Oxford University Press.
- Blake, M. (2001) "Distributive Justice, State Coercion and Autonomy", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 30, N° 3, pps. 257-296.
- Buckley, M. (2012) "Justice in context: assessing contextualism as an approach to justice", *Ethics & Global Politics*, Vol. 5, N° 2.
- Cath, Y. (2016) "Reflective Equilibrium" en Cappelen, H., Szabó Gendler, T. y Hawthorne, J. (Eds.) *The Oxford Handbook of Philosophical Methodology*, Oxford: Oxford University Press.
- Cohen, G.A. (2003) "Facts and Principles", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 31, N° 3.
- Cohen, J. (2001) "Taking People As They Are?", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 30, N° 4, pps. 363-386.
- Cohen, J. y Sabel, C. (2006) "Extra Republicam Nulla Justitia?", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 34, N° 2, pps. 147-175.
- Daniels, N. (1979) "Wide Reflective Equilibrium and Theory Acceptance in Ethics", *The Journal of Philosophy*, Vol. 76, N° 5, pps. 256-282.
- Daniels, N. (1980a) "Reflective Equilibrium and Archimedean Points", *Canadian Journal of Philosophy*, Vol. 10, N° 1, pps. 83-103.
- Daniels, N. (1980b) "On Some Methods of Ethics and Linguistics", *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*, Vol. 37, N° 1, pps. 21-36.
- De Maagt, S. (2017) "Reflective Equilibrium and Moral Objectivity", *Inquiry*, Vol. 60, N° 5, pps. 443-465.
- Delaney, C.F. (1977) "Rawls on Method", *Canadian Journal of Philosophy*, Vol. 7, sup. 1, pps. 153-161.
- DePaul, M. (1987) "Two Conceptions of Coherence Methods in Ethics", *Mind*, Vol. 96, pps. 463-81.
- DePaul, M. (1988) "The Problem of the Criterion and Coherence Methods in Ethics", *Canadian Journal of Philosophy*, Vol. 18, pps. 67-86.
- DePaul, M. (1993) *Balance and Refinement: Beyond Coherence Methods of Moral Inquiry*, London: Routledge.
- DePaul, M. (1998) "Why Bother With Reflective Equilibrium?" en De Paul, M.R y Ramsey, W. *The psychology of intuition and its role in philosophical inquiry*, Lanham (Md.): Rowman and Littlefield.
- Dever, J. (2016) "What is Philosophical Methodology" en en Cappelen, H., Szabó Gendler, T. y Hawthorne, J. (Eds.) *The Oxford Handbook of Philosophical Methodology*, Oxford: Oxford University Press.
- Dworkin, R. (1973) "The Original Position", *University of Chicago Law Review*, Vol. 40, N° 3, pps. 500-533.
- Dworkin, R. (1986) *Law's Empire*, Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- Dworkin, R. (2006) *Justice in Robes*, Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- Dworkin, R. (2011) *Justice for Hedgehogs*, Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- Dworkin, R. (2013) "A New Philosophy for International Law", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 41, N° 1, pps. 2-30.

- Ebertz, R.P. (1993) "Is reflective Equilibrium a Coherentist Model?", *Canadian Journal of Philosophy*, Vol. 23, N° 2, pps. 193-214.
- El Kholi, H. (2013) "Practice-Based Justice: An Introduction", *Raisons politiques*, N° 51, pps. 7-42.
- Erman, E. y Möller, N. (2013) "Three Failed Charges against Ideal Theory", *Social Theory and Practice*, Vol. 39, N° 1, pps. 19-44.
- Erman, E. y Möller, N. (2015) "What distinguishes the practice-dependent approach to justice", *Philosophy and Social Criticism*, Vol. 42, N° 1, pps. 1-21.
- Fiss, O. (1982) "Objectivity and Interpretation", *Stanford Law Review*, N° 34.
- Floyd, J. (2015) "Rawls's Methodological Blueprint", *European Journal of Political Theory*, Vol. 16, N° 3, pps. 1-15.
- Forcehimes, A. y Talisse, R.B. (2013) "Clarifying Cohen: A Response to Jubb and Hall", *Res Publica*, Vol. 19, N° 4, pps. 371-379.
- Freeman, S. (2003) *The Cambridge Companion to Rawls*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Freeman, S. (2007) *Rawls*, New York: Routledge.
- Frøslee, M. (2013) "Global Justice and Two Conceptions of Practice-Dependence", Vol. 51, N° 3, pps. 81-96.
- García Gibson, F. (2016) "Utopias and Comparative Assessments of Justice", *Metaphilosophy*, Vol. 47, N° 1.
- Gilabert, P. (2012) "Comparative Assessments of Justice, Political Feasibility and Ideal Theory", *Ethical Theory and Moral Practice*, Vol. 15, N° 1, pps. 39-56.
- Griffin, J. (2008) *On Human Rights*, Oxford: Oxford University Press.
- Guest, S. (1997) *Ronald Dworkin*, Stanford (Cal.): Stanford Law Books.
- Hall, E. (2013) "Political realism and fact-sensitivity", *Res Publica*, Vol. 19, pps. 173-181.
- Hare, R.M. (1973) "Rawls' Theory of Justice", *Philosophical Quarterly*, Vol. 23, pps. 144-155 y 241-251.
- Holmgren, M. (1989) "The Wide and Narrow Reflective Equilibrium", *Canadian Journal of Philosophy*, Vol. 19, N° 1, pps. 43-60.
- Holmgren, M. (1987) "Wide Reflective Equilibrium and Objective Moral Truths", *Metaphilosophy*, Vol. 18, N° 2, pps. 108-124.
- James, A. (2005) "Constructing Justice for the Existing Practice: Rawls and the Status Quo", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 33, N° 3, pps. 281-316.
- James, A. (2012) *Fairness in Practice: A Social Contract for the Global Economy*, Oxford: Oxford University Press.
- James, A. (2013) "Why Practices?", *Raisons politiques*, Vol. 51, N° 3, pps. 43-61.
- Kelly, T. y McGrath, S. (2010) "Is Reflective Equilibrium Enough?", *Philosophical Perspectives*, Vol. 24, pps. 325-359.
- Knight, C. (2006) "The Method of Reflective Equilibrium: Wide, Radical, Fallible, Plausible", *Philosophical Papers*, Vol. 35, N° 2, pps. 205-229.
- Kress, K. (1987) "The Interpretive Turn", *Ethics*, Vol. 97, N° 4, pps. 834-860.
- Kymlicka, W. (2002) *Contemporary Political Philosophy. An Introduction*, Oxford: Oxford University press.
- Larmore, C. (2013) "What Is Political Philosophy?", *Journal of Moral Philosophy*, 10, pps. 276-306.

- Lemos, N. (1986) "Justification and Considered Moral Judgments", *The Southern Journal of Philosophy*, Vol. 24, N° 4, pps. 503-516.
- Lenman, J. (2015) "Moral Inquiry and Mob Psychology" en Daly, C. *The Palgrave Handbook of Philosophical Methods*, London: Palgrave MacMillan.
- Levenbook, B.B. (1984) "The Role of Coherence In Legal Reasoning" en *Law and Philosophy*, Vol. 3, N°3, pps. 355-374.
- List, C. y Valentini, L. (2016) "The Methodology of Political Theory" en Cappelen, H., Szabó, T. y Hawthorne, J. (Eds.) *The Oxford Handbook of Philosophical Methodology*, Oxford, OUP.
- Marmor, A. (2005) *Interpretation and Legal Theory*. Portland: Hart Publishing
- McPherson, T. (2015) "The Methodological Irrelevance of Reflective Equilibrium" en Daly, C. *The Palgrave Handbook of Philosophical Methods*, London: Palgrave MacMillan.
- Meckled-García, S. (2008) "On the Very Idea of Cosmopolitan Justice: Constructivism and International Agency", *The Journal of Political Philosophy*, Vol. 16, n° 3, pps. 245-271.
- Meckled-García, S. (2013) "The Practice-Dependence Red Herring and Better Reasons for Restricting the Scope of Justice", *Raisons Politiques*, Vol. 3, N° 51, pps. 97-120.
- Miller, D. (2002) "Two Ways to Think About Justice", *Politics, Philosophy & Economics*, Vol. 1, N° 1, pps. 5-28.
- Miller, D. (2008) "Political Philosophy for Earthlings" en Leopold, D. y Stears, M. (Eds.) *Political Theory: Methods and Approaches*, Oxford: Oxford University press.
- Nagel, T. (2005) "The Problem of Global Justice", *Philosophy and Public Affairs* 33, N° 2, pps. 113-147.
- Nielsen, K. (1982) "Grounding Rights and a Method of Reflective Equilibrium", *Inquiry: An Interdisciplinary Journal of Philosophy*, Vol. 25, N° 3, pps. 277-306.
- Nozick, R. (1974) *Anarchy, State and Utopia*, New York: Basic Books.
- Pogge, T. (1992) "Cosmopolitanism and Sovereignty", *Ethics*, Vol. 103, n° 1, pps. 48-75.
- Pogge, T. (2002) "Moral Universalism and Global Economic Justice", *Politics, Philosophy & Economics*, Vol. 1, N° 1, pps. 29-58.
- Rawls, J. (2005) *Political Liberalism*, New York: Columbia University Press.
- Rawls, J. (1951) "Outline of a Decision Procedure for Ethics", *The Philosophical Review*, Vol. 60, N° 2.
- Rawls, J. (1955) "Two Concepts of Rules", *The Philosophical Review*, Vol. 61, N° 1.
- Rawls, J. (1971/1999a) *A Theory of Justice*, Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- Rawls, J. (1975) "The Independence of Moral Theory" en Rawls, J. *Collected Papers*.
- Rawls, J. (1980) Kantian Constructivism in Moral Theory. *The Journal of Philosophy*. Vol. N° 9.
- Rawls, J. (1999b) *The Law Of Peoples*, Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- Rawls, J. (1999c) *Collected Papers*, Samuel Freeman (Ed.), Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- Rawls, J. (2001) *Justice as Fairness: A Restatement*, Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- Raz, J. (1982) "The Claims of Reflective Equilibrium", *Inquiry: An Interdisciplinary Journal of Philosophy*, Vol. 25, N° 3, pps. 307-330.
- Raz, J. (2001b) *Ethics in the Public Domain*. Oxford: Oxford University Press.

- Ronzoni, M. (2009) "The Global Order: A Case of Background Injustice? A Practice-Dependent Account", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 37, N° 3.
- Sangiovanni, A. (2007) "Global Justice, Reciprocity and The State", *Philosophy and Public Affairs* 35, N° 1.
- Sangiovanni, A. (2008) "Justice and the Priority of Politics to Morality", *The Journal of Political Philosophy*, Vol. 16, N° 2.
- Sangiovanni, A. (2012) "The Irrelevance of Coercion, Imposition, and Framing to Distributive Justice", *Philosophy and Public Affairs* 40, n° 2.
- Sangiovanni, A. (2016) "How Practices Matter", *The Journal of Political Philosophy*, Vol. 24, N° 1.
- Scanlon, T. (2003) "Rawls on Justification" en Freeman, S. *The Cambridge Companion to Rawls*, Cambridge: Cambridge University Press
- Schroeter, F. (2004) "Reflective Equilibrium and Antitheory", *Nous*, Vol. 38, N° 1, pps. 110-134.
- Sencerz, S. (1986) "Moral Intuitions and Justification in Ethics", *Philosophical Studies*, Vol. 50, N° 1, pps. 77-95.
- Simmonds, N.E. (1987) "Imperial Visions and Mundane Practices", *Cambridge Law Journal*, Vol. 46, pps. 465-488.
- Simmons, A.J. (2010) "Ideal and Nonideal Theory", *Philosophy and Public Affairs*. Vol. 38, N° 1.
- Singer, M.G. (1987) "Moral Theory and Justification", *Philosophy*, Vol. 62, N° 242, pps. 517-522.
- Singer, P. (1974) "Sidgwick and Reflective Equilibrium", *The Monist*, Vol. 58, N° 3, pps. 490-517.
- Stavropoulos N., (1996) *Objectivity in Law*, Oxford: Oxford University Press.
- Stears, M. (Eds.) *Political Theory: Methods and Approaches*, Oxford: Oxford University press.
- Stich, S. (1998) "Reflective Equilibrium, analytic epistemology and the problem of cognitive diversity" en De Paul, M.R y Ramsey, W. *The psychology of intuition and its role in philosophical inquiry*, Lanham (Md.): Rowman and Littlefield.
- Swift, A. y White, S. (2008) "Political theory, social science and real politics" en Leopold, D.
- Tan, Kok-Chor (2004) *Justice without border: Cosmopolitanism, Nationalism and Patriotism*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Valentini, L. (2011) "Global Justice and Practice-Dependence: Conventionalism, Institutionalism, Functionalism", *The Journal of Political Philosophy*, Vol. 19, N° 4, pps. 399-418.

4. **Modalidad docente**

Actividades sincrónicas (indicar cantidad, día y horario): dos encuentros semanales de una hora y media cada uno, los días lunes y miércoles o martes y jueves, de 15 a 17hs. En el primero de los encuentros semanales el docente reconstruirá

conceptualmente las principales tesis y argumentos de la unidad temática semanal. En el segundo los alumnos realizarán exposiciones reconstructivas de piezas relevantes de la bibliografía y luego se procederá a una discusión y puesta común filosóficamente informada de las mismas.

Actividades asincrónicas (indicar tipo de actividades): se subirá la bibliografía obligatoria y optativa de la unidad temática semanal cada día lunes a las 10hs. Los/as alumnos/as deberán confeccionar un handout o informe de lectura relativo a la exposición a realizar y ponerlo a disposición del docente y sus compañeros antes de la exposición.

Actividades obligatorias: la asistencia a clases de acuerdo al reglamento, la confección de informes de lectura y/o handouts, la exposición de una pieza relevante de la bibliografía y la discusión en grupo posterior a cada exposición.

5. Formas de evaluación

La evaluación final se hará por medio de la escritura y entrega de un trabajo escrito. No se tratará de una mera monografía, sino de un trabajo argumentativo que ejercite los cánones de la escritura académica profesional. Serán requisitos indispensables de dicho trabajo que, con una extensión no menor a 7.000 palabras y máxima de 10.000 palabras el/la autor/a defienda una tesis filosófica con argumentos rigurosos, considere objeciones y ofrezca una conclusión basada en dichos argumentos. Se espera poder dar cuenta del conocimiento de la bibliografía obligatoria del curso y de la bibliografía general o extra que resulte relevante a los efectos de la tesis a defender.

6. Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en “Formas de evaluación” en un lapso no mayor a seis meses.