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**CANTIDAD DE HORAS**: 32 HORAS (26 hs de dictado teórico y 6 hs de tutoría)

**MODALIDAD DE DICTADO**: SEMANAL, DÍAS Viernes de 17 A 21 HS (4 Hs)

**FECHAS DE DICTADO**: Viernes 16 de SEPTIEMBRE de 19:30 a 21:30 hs.; Viernes 23 y 30 de SEPTIEMBRE de 17 a 21 hs y Viernes 7, 14, 21 y 28 de OCTUBRE de 17 a 21 hs.

**FECHA de INICIO:** 16 de SEPTIEMBRE de 2016

**FECHA de FINALIZACIÓN:** 28 de OCTUBRE de 2016

**LUGAR DE DICTADO**: FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS, POSGRADO, PUAN 430, 1406 CABA, AULA 15 del 5to piso.

**Fundamentos:**

El Seminario se propone transferir herramientas metodológicas para orientar la investigación de la subjetividad, desde diversas perspectivas de análisis y para variados campos de aplicación. El enfoque metodológico se integrará con la reflexión epistemológica, a los efectos de situar la complejidad y la especificidad que introduce el objeto de estudio. El marco de esa reflexión, permitirá situar también los aportes de la llamada tradición *cualitativa,* reintegrándolos en una revisión crítica del método de la ciencia. Un eje central del curso se articulará en torno a la “hermenéutica”, considerando que todo estudio de la subjetividad la convoca de una u otra manera. Se examinarán para ello las principales posiciones en el tema: por una parte las escuelas y orientaciones que rechazan cualquier pretensión metodológica en este campo (Gadamer;1977; Weinsheimer, J.C.; 1985; Warnke, G.; 1987, Rorty, R. 1990) como las de quienes propugnan un método para ella (cfr. Dilthey, 1966.; Ricoeur, P. 2003; Eco, U.; 1989). A partir de estos supuestos, se propondrá un enfoque del *proceso de investigación*, especificando sus peculiaridades según sean las distintas estrategias que pueden seguirse en este tipo de estudios. De igual modo, se revisarán los *diseños de investigación,* los *instrumentos* y los *recursos para la producción y tratamiento de datos* acordes a estos enfoques. En relación a este punto se presentarán de modo introductorio, algunas vertientes del *análisis discursivo-narrativo* y de la *pragmática lingüística*. Todos los temas a trabajar se integrarán desde los intereses de los cursantes, con especial atención a las necesidades que puedan identificarse para el desarrollo de sus futuras tesis.

**Objetivos del curso:**

1. Introducir a los cursantes en los debates epistemológicos y metodológicos, vinculados al campo de la investigación social y de la cultura, con especial referencia a la ruptura que introducen en/con la tradición positivista.

1. Presentar y examinar “críticamente” los fundamentos que dan marco a la llamada *investigación cualitativa*, en términos epistemológicos, ontológicos y metodológicos, situando las principales escuelas y referentes en esta materia e integrando estas propuestas en la perspectiva de una *metodología crítica*.
2. Examinar los aportes de la “hermenéutica” para la conceptualización y el estudio de la subjetividad, según diversos referentes y orientaciones en el tema.
3. Ofrecer a los cursantes un esquema general del proceso de investigación que permita dar cuenta de la lógica que subyace a diversas estrategias de investigación, desde un enfoque *flexible y* *abierto* (metodología “ampliada”) para la integración metodológica.
4. Brindar conocimientos introductorios para la producción y tratamiento de material discursivo-narrativo de utilidad para el estudio de la *subjetividad* desde diversos enfoques y campos de aplicación*.*

Tema 1: (a cargo de Cristina Ambrosini)

**La Concepción heredada en discusión**

*Caracterización de la Concepción heredada*: la ciencia como un producto sin productor. *La heterodoxia interna*: el postempirismo: paradigma, inconmensurabilidad y mundo. Después de Kuhn: Lakatos, Feyerabend, Laudan, Kitcher. *La otra heterodoxia*: el giro hermenéutico: Gadamer y Ricoeur. *La vertiente nietzscheana*: la *episteme* según Foucault

El sujeto epistémico históricamente constituido.

Bibliografía obligatoria para el Tema 1

* Ambrosini, C. y Beraldi, G. *Pensar la ciencia hoy: La epistemología entre teorías, modelos y valores*, Buenos Aires, Editorial Educando, 2015
* Ambrosini, C., “Constitución de los Estados modernos: gobernabilidad y racismo. El caso Argentina”, en Astrolabio. Revista internacional de filosofía, Nº 13, 2012, pp. 27-36 publicado en http://www.raco.cat/index.php/Astrolabio/article/view/256200/343190
* Ambrosini, C., “‘Bios’ y ‘Poder’ en Foucault: el legado de Nietzsche”, en Díaz, E. (ed.), *El poder y la vida. Modulaciones epistemológicas*, Buenos Aires, Biblos, 2012, pp. 33-52
* Díaz, E., *La filosofía de Michel Foucault*, Buenos Aires, Biblos, 2014
* Echeverría, J., Introducción a la metodología de la ciencia, Madrid, Cátedra, 1999
* Gadamer, H.G., *Verdad y Método*, Salamanca, Sígueme, 1999
* Gadamer, H.G., *Verdad y Método II,* Salamanca, Sígueme, 1998
* Gómez, R., *La dimensión valorativa de las ciencias. Hacia una filosofía política,* Buenos Aires, UNQ, 2014
* Kuhn, T., *La estructura de las revoluciones científicas*, México, FCE, 1971
* Samaja, J., *Epistemología y Metodología*, Buenos Aires, Eudeba, 1993
* Sanese, C., “El giro hermenéutico en las ciencias naturales”, en Cúnsulo, R., *A cincuenta años de Verdad y Método. Balance y perspectivas*, Tucumán, UNSTA, 2011
* Schuster, F., *El método de las ciencias sociales*, Buenos Aires, CEAM, 1992
* Schuster, G., *Explicación y predicción*, Buenos Aires, CLACSO, 1986
* Palma, H., *Filosofía de las ciencias. Temas y problemas,* Buenos Aires, UNSAM, 2008
* Palma, H., “De la concepción heredada a la epistemología evolucionista. Un largo camino en busca de un sujeto no histórico”, en Redes, vol. V, Nº 11, junio 1998, pp. 53-79, Universidad Nacional de Quilmes

Tema 2: (a cargo de Roxana Ynoub)

**El surgimiento de la *metodología cualitativa:* rasgos distintivos.**

Contexto y surgimiento de la tradición cualitativa: La Escuela de Chicago, el interaccionismo simbólico (Mead y Blumer), el Pragmatismo (Dewey). El enfoque constructivista e interpretativo en sus diversas vertientes. La problemática del *sentido* como rasgo definitorio. La delimitación de los alcances en investigación formulada como una antinomia entre “explicar vs. comprender” (Weber, Von Wright, Windelband/Rickert). Fundamentos fenomenológicos en la investigación etnográfica y antropológica.

Tema 3: (a cargo de Roxana Ynoub)

**Caracterización del proceso de la investigación con especial referencia a la investigación *cualitativa.***

Definiciones conceptuales y operacionales: mutuas implicancias entre ambas. El *problema*, las *hipótesis* y *objetivos* en la investigación cualitativa. El proceso que avanza desde la teoría/hipótesis a los datos vs. el proceso que avanza de los datos a la teoría. La *emergencia* y la *construcción del dato* desde el enfoque de la teoría fundamentada. La *analogía* y la *abducción* como inferencias privilegiadas en ese proceso. Los conceptos de *“sensibilidad teórica*” y *“saturación”* como claves de la construcción del dato cualitativo. Los diseños de investigación en la tradición cualitativa: tipos de estudios (estudios de caso/s, intensivos, de historias de vida, etc.); y estrategias de producción de datos (entrevistas, grupos motivacionales, observación participante y no-participante).

Tema 4: (a cargo de Roxana Ynoub)

**La *hermenéutica* y su aporte para el estudio y la tematización de la *subjetividad.***

La tradición hermenéutica en sus diversas vertientes. La hermenéutica metodológica (Dilthey) vs. la hermenéutica ontológica (Heidegger). La problemática del sujeto como problemática del sentido. La versión del *símbolo multívoco* de Paul Ricoeur y su productividad para el abordaje de la investigación interpretativa: el signo que “mostrando oculta”. El “deslizamiento” del sentido, como fórmula para la investigación hermenéutica. Estatuto de las *hipótesis hermenéuticas:* criterios para su contrastabilidad. Aportes de una metodología crítica para orientar el trabajo de análisis e investigación en la investigación interpretativa .

Tema 5: (a cargo de Roxana Ynoub)

**Aportes del análisis discusivo-narrativo para la investigación interpretativa y de la subjetividad.**

Diversos desarrollos del análisis discursivo. Los aportes de la pragmática lingüística (teoría de los actos de habla de Austin y Searle) y de la teoría de la enunciación (Benveniste). La delimitación entre *discurso y habla* y entre *discurso y lengua.* El “acto enunciativo” como productor o condición de posibilidad de la subjetividad. Su abordaje empírico: marcadores de subjetividad en el discurso. Ampliaciones de la teoría enunciativo-discursivo desde los desarrollos del análisis narrativo (Greimás y Courtés). Integración de estos aportes para los estudios hermenéuticos y la producción y análisis de datos cualitativos.

**Bibliografía obligatoria para los Temas 2,3,4,5**

Benveniste, E. *Problemas de lingüística general*. I y II. México: Ed. Siglo XXI, 1974. Tomo I. Cap. V. Tomo II Cap. II.

Courtés, J. *Introducción a la semiótica narrativa y discursiva*, Buenos Aires, Editorial Hachette, 1980.

Filinich, M. I. (2001) *Enunciación*. Buenos Aires: Ed. Eudeba.

Ricoeur, P. *Del texto a la acción*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2001. Parte I y II.

Valles, M. S. *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid, Síntesis, 2000. Cap. a precisar.

Ynoub, R. “Revisión de algunos fundamentos lógico-metodológicos de la investigación cualitativa. En Perspectivas metodológicas. Publicación de la Maestría en Metodología de la investigación científica. Departamento de Humanidades y Artes. Universidad Nacional de Lanús. En prensa.

Ynoub, R. “¿Y dónde está el sujeto?”: indicadores enunciativos y desafíos metodológicos para la investigación de la subjetividad”. En Amborsini, C. Mombrú, A., Mendez, P., (comp.), Remedios de Escalada, EDUNLa, mayo 2016.

Ynoub, R.C., “De las matrices conjuntistas a las matrices organísmicas: aportes para ampliar la teoría de las matrices de datos”, en Díaz, E. (ed.),Gilles Deleuze y la ciencia: modulaciones epistemológicas. Buenos Aires, UNLa Biblos, 2014.

Ynoub, R. “La perspectiva actancial debe acompañar todas mis representaciones. Aportes de la narrativa a una teoría de la subjetividad”. Perspectivas metodológicas. Publicación de la Maestría en Metodología de la investigación científica. Facultad Nacional de Lanús. Vol. 7 N°7

Buenos Aires. 81-100. Nov. 2007.

Ynoub, R.C., “Metodología y hermenéutica”, en Díaz, E. (ed.), Investigación científica y biopoder. Epistemología, metodología y biopolítica, Buenos Aires, UNLa Biblos, 2012, pp.233-55

Ynoub, R.C., Cuestión de Método. Aportes para una metodología crítica, Tomo 1, México, CENGAGE Learning, 2014. Cap. IV.

**Modalidad de cursada:**

Siete encuentros presenciales semanales de 4 horas cada uno. Las clases se desarrollarán bajo la modalidad teórico/práctica. Se espera propiciar en el curso la consolidación de una comunidad de estudio e investigación donde los maestrandos expresen sus intereses y preocupaciones teóricas y a la vez aporten sus ideas para el desarrollo de los temas.

**Criterios de evaluación:**

Registrar Asistencia al 75% de las clases.

Evaluación permanente durante el dictado del curso.

Evaluación de la participación en clase de los maestrandos y su contribución al trabajo grupal y a la discusión.

Elaboración de un Informe Final en el formato de un escrito breve de 5 carillas. Este escrito deberá mostrar una integración de los contenidos dados en las clases donde debe quedar diferenciado:

- Presentación del tema.

- Desarrollo argumentativo.

- Conclusión: que de cuenta de la apropiación personal de los temas.

Se espera que el trabajo mantenga un mismo estilo de cita bibliográfica. Se debe mencionar la bibliografía utilizada donde se advierta un aprovechamiento de la bibliografía del curso. Se deberá consultar con anterioridad el tema con las profesoras a cargo del curso para acordar la bibliografía y pertinencia del tema para la acreditación del curso.

El plazo para entrega de los trabajos no excederá los cuatro meses a partir de la finalización del curso.

Los cursantes de la maestría que optaran por realizar una monografía podrán hacerlo, para ello deberán consultar la temática con la profesora elegida para evaluarlo de acuerdo a la problemática a trabajar.

Los alumnos externos a la Maestría que cursan el Doctorado deberán aprobar el seminario con la redacción de una Monografía.