



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
MAESTRÍA EN ESTUDIOS INTERDISCIPLINARIOS DE LA SUBJETIVIDAD**

**SEMINARIO:** ATRAVESAMIENTOS HISTÓRICOS Y SOCIO-CULTURALES DEL SUJETO Y LA NOCIÓN DE SUBJETIVIDAD

**PROFESORAS:** DRA. NATALIA ROMÉ  
DRA. CAROLINA COLLAZO

**CUATRIMESTRE Y AÑO:** 1ER. CUATRIMESTRE DE 2017

**CANTIDAD DE HORAS:** 32 HORAS (26 hs. de dictado teórico y 6 hs. de tutoría)

**MODALIDAD DE DICTADO:** SEMANAL, DÍAS Viernes de 17 A 21 HS (4 Hs)

**FECHAS DE DICTADO:** Viernes 28 de abril de 17 a 21 hs.; Viernes 5, 12, 19 y 26 de MAYO de 17 a 21 hs.; Viernes 2 de JUNIO de 17 a 21 hs. y Viernes 9 de JUNIO de 17 a 19 hs.

**FECHA de INICIO:** 28 de ABRIL de 2017

**FECHA de FINALIZACIÓN:** 9 de JUNIO de 2017

**LUGAR DE DICTADO:** FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS, POSGRADO, PUAN 430, 1406 CABA, 5to piso.

## ATRAVESAMIENTOS HISTÓRICOS Y SOCIO-CULTURALES DEL SUJETO Y DE LA NOCIÓN DE SUBJETIVIDAD

### FUNDAMENTACIÓN

En una sutil caracterización del movimiento estructuralista como el esfuerzo filosófico más audaz del siglo XX, Étienne Balibar sugiere que éste ha dado “una nueva significación al término *crítica*, en relación compleja con la revolución copernicana y la genealogía nietzscheana” en la medida en que coincide con una “operación simultánea de *deconstrucción y reconstrucción del sujeto*” (Balibar, 2007:164).

Ese movimiento simultáneo que compromete un pensamiento crítico del *tiempo* y del *sujeto*, señala un modo de ingreso al campo de problemas vinculados con una crítica contemporánea de la categoría de Sujeto, desde una encrucijada que bajo la falsa dicotomía entre Historia y Estructura, se subtiende como una controversia ya clásica en el campo de las humanidades y ciencias sociales. En ocasiones y bajo la coartada de su caducidad, la amplia gama de problemas que en esta tensión quedan trenzados suele resultar soslayada e insuficientemente desplegada en su espesor filosófico.

Por una parte, es justo señalar que la complejidad de la cuestión se mantuvo largamente oscurecida por la pregnancia de la disyuntiva en la letra misma de los nombres fuertes del pensamiento estructural. Así, en “Los límites a la noción de estructura”, Lévi-Strauss enfatiza: “Ha sido necesario esperar a los antropólogos para descubrir que los fenómenos sociales obedecían a ordenaciones estructurales. La razón es simple: las estructuras sólo se muestran a una observación practicada desde fuera. A la inversa, ésta no puede jamás captar los procesos, que no son objetos analíticos, sino la forma particular en que la temporalidad es vivida por un sujeto. (...) no existe proceso más que para un sujeto comprometido en su propio devenir histórico (...) Para uno (el historiador) pues, el cambio, para el otro (el etnólogo) las estructuras” (1968:34).

En gran medida, la ficción de la disyuntiva que reside principalmente en la presuposición de la condición de exterioridad de una dimensión -estructura- en detrimento de otra -historia-, determina la colocación de la pregunta por el sujeto bajo la condición de la imposibilidad de un método común o cualquier otra implicación mutua entre tiempo y estructura. Esa falsa exterioridad reproduce la disputa por la categoría de sujeto reduciéndola a una clasificación exegética, en algunos casos, o asumiéndola como objeto ausente en otros.

Esa ficción insiste en la imagen inmovilista o formalista de toda inteligencia estructural, que anula el pensamiento de la temporalidad y pierde la oportunidad de leer el rico campo de posibilidades abiertas por el movimiento estructuralista para el despliegue de una problematización compleja del Sujeto y la subjetividad. En este sentido, la reducción del planteo a la cuestión del sujeto como puro efecto o posición en la estructura resulta una inversión complementaria e igualmente estéril que su consideración como agente de la historia, en la versión más reminiscente a su soberanía moderna. Subyace en esa lógica una misma concepción epistemológica -ciertamente reinante- que procura un esquema de división del objeto acorde con las diversas clasificaciones que operan en la categoría de sujeto.

De allí que explorar las posibilidades de un abordaje estructuralista del Sujeto, exija un movimiento crítico que tiene como su condición una interrogación sobre la naturaleza misma de eso que ha querido denominarse estructuralismo, incluida la delimitación que el campo de su temprana recepción dio por sentada, pero que múltiples

investigadores han puesto en cuestión tempranamente (cf. Althusser, (2008) [1963]; Derrida, 1989 [1967]; Foucault, 1997 [1966]). De otro modo: indagar de manera crítica la falsa disyuntiva permite leer en ella una reconfiguración del problema del sujeto que traduce la ficción en los términos de una controversia que pulsa en las formas *evidentes* de esa genealogía, habitando la inmanencia de su campo de visión, como su *invisible*.

El seminario se propone, en el marco de este desafío, explorar tres itinerarios de pensamiento que, de diversos modos, transitan esta doble dimensión. Los nombres de Jacques Derrida, Michel Foucault y Louis Althusser serán en este ejercicio, tres modos de emplazar el problema de la historia en los términos de una pregunta por el tiempo de las estructuras que coincide con una pregunta por el sujeto en los límites de toda demarcación. Se trata entonces de desplegar una pregunta por el tiempo como límite de la estructura que, habilita a su vez, una localización paradójica de la subjetividad como “la cercanía de un límite, cuyo franqueamiento está siempre ya requerido permaneciendo de algún modo siempre irrepresentable” (Balibar, 2007: 164).

Esta compleja articulación entre temporalidad, estructura y sujeto, convoca el desarrollo de la noción freudiana de sobredeterminación. Esta permite pensar una topología de la estructura que no contradice su dinámica, sino que, como advierte J-A. Miller, sostiene una experiencia para el sujeto, entendido como “elemento que se vuelve sobre la realidad y la percibe, la refleja y la significa, un elemento capaz de redoblarla por su propia cuenta” abriendo a “una distorsión general que afecta al conjunto de la economía estructural” (2003: 9-10). El talante subjetivo de ese movimiento supone una torsión temporal, en la que lo “actual” de la estructura deviene experiencia; lo que supone que la acción de la estructura está sostenida por una ausencia, es decir que “lo estructurante, por no estar allí, rige lo real” (*Ibid.*) El elemento reflexivo que funciona como un sujeto “dispone un ordenamiento imaginario, contemporáneo y diferente de lo real y sin embargo coordinado a él” y constituido como parte intrínseca de la realidad (*Ibid.*). Miller define como “sujeto” ese orden segundo asociado a la reduplicación del sistema estructural, reflexivo en lo imaginario, no reflexivo en lo real y piensa por su intermedio la eficacia estructurante.

En la propuesta que sigue, entonces, los nombres de Foucault, Althusser y Derrida dibujan una paleta de matices entre los que se teje un pensamiento en los umbrales del estructuralismo, desplazando el dilema de los límites de su inscripción hacia un campo de preguntas y problematizaciones generalmente ensombrecidas por la empobrecedora alternancia oposicional. Si se asume aquí entonces el polémico desafío de leerlos como “estructuralistas”, esto supone echar a andar la máquina misma del pensamiento estructural, no como pensamiento puramente “sistémico” sino como “actividad de pensamiento”. En el sentido de “una práctica de inmanencia en exterioridad (un “pensamiento del afuera”, dirá Foucault) de una forma particularmente radical y consecuente, en oposición simultánea con los estilos filosóficos reflexivos, fundacionales, ontológicos o apofánticos” (Balibar, 2007:159).

A partir de allí, el recorrido de discusiones y lecturas que el programa propone se organiza con el horizonte de ubicar las categorías de sujeto y de subjetividad en el proceso de deconstrucción operante en las fronteras mismas del pensamiento estructural; trabajo que sólo es posible leyendo ese pensamiento como pensamiento *del* límite.

## OBJETIVOS

- Introducir la pregunta por el sujeto indagando los límites de la relación entre historia y genealogía.
- Problematizar el vínculo entre sujeto, historia y estructura.
- Trazar las coordenadas teóricas y epistemológicas para desarrollar una deconstrucción del sujeto en la forma de su retirada.
- Interrogar la relación entre subjetividad y temporalidad.
- Caracterizar la temporalidad subjetiva en los términos de una dialéctica sobredeterminada.

## CONTENIDOS

### 1. Historia y genealogía

Historia y arqueología: crítica a la historiografía clásica y las nuevas formas de *leer* la historia. Los límites de la noción de estructura. La crítica a la filosofía de la presencia y la revalorización de la noción de *acontecimiento*. Estructuralidad de la estructura y acontecimiento como proceso. La falsa alternancia estructuralismo-postestructuralismo. Totalidad sobredeterminada y crítica a la figura historicista del corte esencial. El “mito religioso de la lectura” como matriz epistemológica del empirismo y el idealismo. La Historia como “discurso manifiesto” y el materialismo histórico como lectura de la opacidad y crítica de la inmediatez.

### Bibliografía sugerida

- FOUCAULT, M., “Introducción” en *La arqueología del saber*, Siglo XXI, Buenos Aires, 2010.
- DERRIDA, J., “La estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas” en *La escritura y la diferencia*, Anthropos, Barcelona, 1989.
- DELEUZE, G., “¿En qué se reconoce el estructuralismo?” En Châtelet, F. *Historia de la Filosofía. Ideas, doctrinas*. Tomo IV-*La Filosofía de las ciencias sociales*. Madrid. Espasa Calpe. 1982. pp. 567-599.
- ALTHUSSER, L. et al. “Du ‘Capital’ a la philosophie de Marx” En, Althusser, l. *et. al.*, *Lire le Capital*, Paris, PUF, 2008.
- BALIBAR, É., “El estructuralismo ¿Una destitución del sujeto?” en Revista *Instantes y Azares*, Año VII, Nros. 4-5, Primavera de 2007, pp. 155-172.

### 2. Sujeto e historia

Del Sujeto de la historia a las representaciones históricas del sujeto. Una aproximación histórica y deconstructiva al vínculo entre confesión y subjetividad. Las aporías de la subjetividad moderna: confesión y simulacro. La crítica al humanismo teórico como posición materialista. Sobredeterminación y Sujeto. La condición ideológica de la causalidad finalista y la subjetividad como evidencia. Evidencia del sujeto y evidencia del sentido. Sujeción y subjetivación, autonomía y heteronomía: derivas aporéticas de la imaginación.

### Bibliografía sugerida

- FOUCAULT, M., *Los anormales*, FCE, Buenos Aires, 2001.
- DELUMEAU, J. (1992) *La confesión y el perdón*, Alianza, Madrid, 1992.
- DERRIDA, J. *El siglo y el perdón*, Ediciones de la flor, 2006.
- DERRIDA, J., “ ‘Hay que comer’ o el cálculo del sujeto”, Jacques Derrida entrevistado por Jean-Luc Nancy, *Revista Confines* Nro. 17, diciembre de 2005, pp. 149-170.
- ALTHUSSER, L. “Marxismo y humanismo” en *La revolución teórica de Marx*, 2004 [1968].
- ALTHUSSER, L. *Para una crítica de la práctica teórica. Respuesta a John Lewis*, Siglo XXI, México, 1974.
- ALTHUSSER, L., *Sobre la reproducción*. Madrid, Akal, 2015.
- ALTHUSSER, A., “Sur Feuerbach” *Écrits philosophiques et politiques*, Tome 1, París, Stock-IMEC, 1994.
- ALTHUSSER, L., “Elementos de autocrítica” en *Maquiavelo y nosotros*, Madrid, Akal, 2008.
- ESPOSITO, R., *El dispositivo de la persona*, Buenos Aires, Amorrortu, 2011.

### 3. La retirada del sujeto

La filosofía como práctica: intervención, coyuntura y ethos filosófico. Foucault y la genealogía de la parrhesía como modalidad de vínculo entre el sujeto y la verdad. El discurso parrhesiástico como un modo del decir que supone compromiso personal en una situación de riesgo, en virtud de su inscripción en cierta coyuntura, caracterizada por relaciones sociales y políticas asimétricas. Althusser y la paradójica “soledad” de los filósofos materialistas: Maquiavelo, Marx, Freud, Lenin.

La posición materialista y la filosofía como práctica: *praxis* y *poiesis*. La problemática materialista como “necesidad de la política”. Dos figuras: el hombre solo, arrancado de su tiempo y el filósofo comunista que escribe para desaparecer en sus efectos. La “risa de Lenin” o la incomunicabilidad de la filosofía: tesis como *tomas de posición*.

La figura de la desapropiación subjetiva como condición política en filosofía. Del problema del autor al problema de la subjetividad autobiográfica: una mirada deconstructiva sobre el nombre propio. Deconstrucción de una genealogía del sujeto.

### Bibliografía sugerida

- ALTHUSSER, L., *El porvenir es largo. Los hechos*, Destino, Barcelona, 1992.
- ALTHUSSER, L., *La soledad de Maquiavelo*, Akal, Madrid, 2008
- ALTHUSSER, L., *Para materialismo aleatorio*, Madrid, 2002.
- ALTHUSSER, L., *Lenin y la filosofía*, CEPE, Buenos Aires, 1972
- DERRIDA, J., “La palabra soplada” en *La escritura y la diferencia*, Anthropos, Barcelona, 1989
- DERRIDA, J., *Dar la muerte*, trad. Cristina de Peretti y Paco Vidarte, Paidós, Madrid, 2006
- DERRIDA, J., “Circonfesión” en Bennington, G. y Derrida, J., *Jacques Derrida*, Cátedra, Madrid, 1994.
- DE MAN, PAUL, “La autobiografía como des-figuración” en *La retórica del romanticismo*, Akal, 2007.
- BALIBAR, É. (2000): *La filosofía de Marx*, Buenos Aires: Nueva Visión.
- BALIBAR, É., *Escritos por Althusser*, Buenos Aires. Nueva Visión. 2004.

- DIOGÉNES LAERCIO, *Vidas de filósofos ilustres*, VI. Los cínicos, Ediciones Omega, Barcelona, 2003.
- FOUCAULT, M., *La hermenéutica del sujeto*. Trad. H. Pons, Bs.As. FCE, 2001.
- JULIÁ, V.; BOERI, M. y CORSO, L. (comps.) *Las exposiciones antiguas de ética estoica*. Bs. As, Eudeba, 1998.

#### **4. Porvenir, escatología y dialéctica**

De “la hora solitaria de la última instancia” a la escatología *a la cantonade*. La historia como proceso sin Sujeto ni Fin(es). La dialéctica materialista como causalidad sobredeterminada y como “ciencia de la lucha de clases”: necesidad de la contingencia o la existencia como lucha. Del “hecho consumado” al “hecho por consumir”: la ideología como *Presente Absoluto* y la política como pensamiento en *lo actual* del presente. El tiempo (abstracto) de la *multitud* y el tiempo (existente) de *la lucha de clases*. Estructura como presente, lo porvenir como lo desajustado y la herencia como legado irrenunciable. Figuras del tiempo sobredeterminado: multiplicidad, intensidad y complejidad. Temporalidad y espectralidad.

#### **Bibliografía sugerida**

- ALTHUSSER, L. (2004) *Maquiavelo y nosotros*. Madrid, Akal.
- ALTHUSSER, L. (1985) “La única tradición materialista”. Trad. P. García del Campo. En Youkali. Revista crítica de las artes y el pensamiento. Vol 4. p.135. <http://www.youkali.net>.
- ALTHUSSER, L. “El objeto del Capital” en Althusser y Balibar, É. (2010): *Para leer El Capital*, México, Siglo XXI.
- BALIBAR, É. (2004): “El comunismo como compromiso, imaginación y política” En Žižek, S. *La idea de comunismo. The New York Conference*. Madrid: Akal, pp.21-48.
- BALIBAR, É., “Eschatology versus Teleology: the Suspended Dialogue between Derrida and Althusser” *Derrida and the Time of the Political*, edited by Pheng Cheah et al, Durham: Duke University Press, 2009.
- MONTAG, W. (2015) “Althusser y el problema de la escatología” En *Demarcaciones 2*, 2015, Santiago de Chile.
- MORFINO, V., *El materialismo de Althusser*, Palinodia, Santiago de Chile, 2014.
- Žižek, S. (2010): “De la democracia a la violencia divina” en AAVV, *Democracia en qué estado?*, Buenos Aires, Prometeo.
- DERRIDA, J., *Dar (el) tiempo*, trad. Cristina de Peretti, Paidós, Barcelona, 1995.
- DERRIDA, J., *Espectros de Marx. El estado de la deuda, el trabajo del duelo y la nueva internacional*, Trotta, Madrid, 1998.

#### **MODALIDAD DE EVALUACIÓN**

El seminario se evaluará a partir de una asistencia del 75 por ciento y la presentación de un trabajo breve (hasta 10 páginas) a modo de intervención propia sobre alguno de los ejes trabajados durante la cursada. Aquellos que deban acreditar el seminario a un programa de Doctorado deberán presentar un trabajo monográfico.

## BIBLIOGRAFÍA GENERAL

- ALTHUSSER, L. et al. *Para leer el Capital*. México, Siglo XXI. 2004.
- ALTHUSSER, L. *Lenin y la filosofía*. CEPE; Buenos Aires, 1972.
- Para una crítica de la práctica teórica. Respuesta a John Lewis*. Siglo XXI, México, 1974.
- El porvenir es largo. Los hechos*. Destino. Barcelona. 1992.
- Maquiavelo y nosotros*. Akal, Madrid, 1994.
- Para un materialismo aleatorio*. Arena Libros, Madrid, 2002.
- Ideología y Aparatos Ideológicos de Estado. Freud y Lacan*. Nueva Visión, Buenos Aires, 2003.
- La revolución teórica de Marx*. Siglo XXI, México, 2004.
- Filosofía y marxismo*. Entrevista por Fernanda Navarro. Siglo XXI, México, 2005.
- “La única tradición materialista” [1985] (trad. De Juan Pedro García del Campo. En *Youkali*.
- La soledad de Maquiavelo*. Akal, Madrid, 2008.
- Marx dentro de sus límites*. Akal, Madrid, 2008.
- Sur la reproduction*. PUF, Paris, 2011 [1995]
- BADIOU, A., *¿Se puede pensar la política?*, Nueva Visión, Buenos Aires, 1992.
- Teoría del Sujeto*. Buenos Aires: Prometeo, 2009.
- BALIBAR, É., *Escritos por Althusser*. Buenos Aires. Nueva Visión. 2004.
- “El estructuralismo ¿Una destitución del sujeto?” en Revista *Instantes y Azares*, Año VII, Nros. 4-5, Primavera de 2007, pp. 155-172
- Ciudadanía*, Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 2013
- BARTHES, R., *Ensayos estructuralistas*. Bs.As. CEAL.1971.
- El susurro del lenguaje*, Paidós, Buenos Aires, 1987.
- BISSET, E y Farrán, R., *Sujeto. Sna categoría en disputa*, Bs. As., La Cebra, 2015.
- BISSET, E. et al. *Sueto. Una categoría en disputa*. La Cebra, Adrogué. 2015.
- CALETTI, S., "Decir, autorrepresentación, sujetos. Tres notas para un debate sobre política (y comunicación)". *Revista Versión. Estudios de Comunicación y Política*, N°17, 19-78, 2006.
- Comunicación y espacio público. Notas para repensar la democracia en la sociedad contemporánea*. Buenos Aires: Mímeo, 2006.
- CALETTI, S. y ROMÉ, N. *La intervención de Althusser*. Bs.As. Prometeo, 2011.
- CALETTI, S. ROMÉ, N. y Sosa, M. *Lecturas de Althusser*. Bs.As. Imago Mundi, 2011.
- CATANZARO, G. e IPAR, E. *Las aventuras del marxismo*. Bs.As. Gorla, 2003.
- DE IPOLA, *Althusser, el infinito adiós*. Buenos Aires, Siglo XXI, 2007.
- DE MAN, PAUL, “La autobiografía como des-figuración” en *La retórica del romanticismo*, Akal, 2007.
- DEL BARCO, O., *La intemperie sin fin*, Alción Editora, Córdoba, 2007.
- DELEUZE, G., “¿En qué se reconoce el estructuralismo?” En Châtelet, F. *Historia de la Filosofía. Ideas, doctrinas*. Tomo IV-*La Filosofía de las ciencias sociales*. Madrid. Espasa Calpe. 1982. pp. 567-599.
- DELUMEAU, J., *La confesión y el perdón*, Alianza, Madrid, 1992.
- DERRIDA, J., *La escritura y la diferencia*, Anthropos, Barcelona 1989 [1967].
- “Circonfesión” en Bennington, G. y Derrida, J., *Jacques Derrida*, Madrid, Cátedra, 1994.
- Políticas de la amistad*, Madrid, Trotta, 1998.

- Texto leído en el funeral de Louis Althusser, publicado en *Les Letters Francaises*, Nro. 4, diciembre de 1990, pp 25-26.
- Positions*, Minuit, Madrid, 2007.
- El siglo y el perdón (entrevista con Michel Wieviorka)*, Buenos Aires, Ediciones de la Flor, 2003.
- Cada vez única el fin del mundo*, Valencia, Pre-Textos, 2005.
- Dar la muerte*, Paidós, Madrid, 2006.
- “ ‘Hay que comer’ o el cálculo del sujeto”, Jacques Derrida entrevistado por Jean-Luc Nancy, *Revista Confines* Nro. 17, diciembre de 2005, pp. 149-170.
- DIOGÉNES LAERCIO, *Vidas de filósofos ilustres*, VI. Los cínicos, Ediciones Omega, Barcelona, 2003.
- ESPOSITO, R., *El dispositivo de la persona*, Buenos Aires, Amorrortu, 2011.
- FOUCAULT, M., *El pensamiento del afuera*, Valencia, Pre-Textos, 1997.
- Los anormales*, FCE, Buenos Aires, 2001.
- La arqueología del saber*, Siglo XXI, Buenos Aires, 2010.
- La hermenéutica del sujeto*. Trad. H. Pons, Bs.As. FCE, 2001.
- JULIÁ, V.; BOERI, M. y CORSO, L. (comps.) *Las exposiciones antiguas de ética estoica*. Bs. As. Eudeba. 1998.
- KARSZ, S., *Lectura de Althusser*, Galerna, Bs. As. 1970.
- Théorie et politique: Louis Althusser*, Fayard, París, 1974.
- KARCZMARCZYK, P. (comp.) *El sujeto en cuestión. Abordajes contemporáneos*, FaHCE, UNLP, 2014.
- LACAN, J., *Escritos I*, Siglo XXI, México, 1975.
- El seminario. Libro I. Los escritos técnicos de Freud*, Paidós, Bs As., 1981
- El Seminario. Libro III*, Paidós, 1984.
- Escritos*, 2 Vol., Siglo XXI, Buenos Aires, 1985.
- El Seminario. Libro 11. Cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Paidós, Buenos Aires, 1987.
- El Seminario. Libro 20. Aun*, Paidós, Buenos Aires, 1989.
- La lógica del fantasma. Seminario 14*, (sin responsable editorial) Buenos Aires, 2003.
- MARCHART, O., *El pensamiento político postfundacional. La diferencia política en Nancy, Lefort, Badiou y Laclau*. Buenos Aires: FCE, 2009.
- MARX, K., *El Capital*, FCE, 1964.
- Contribución a la crítica de la filosofía del derecho en Hegel*, Ed. Nueva, Buenos Aires, 1965.
- El 18 Brumario de Luis Bonaparte*, Editorial Progreso, Moscú [ed. or. 1849]
- La ideología alemana*, Pueblos Unidos, Montevideo, 1958.
- MARX-ENGELS, *Obras Escogidas*, Editorial Progreso, Moscú.
- MILLER, J.-A., *Matemas I*, Buenos Aires, Manantial, 1968.
- Matemas II*, Buenos Aire, Manantial. 1988.
- MILNER, Jean-Claude, *El periplo estructural. Figuras y paradigma*. Buenos Aires: Amorrortu. 2003.
- MONTAG, W. *Althusser and his contemporaries. Philosophy's perpetual war*. London, Duke University Press, 2013.
- MORFINO, V., *El materialismo de Althusser*, Palinodia, Santiago de Chile, 2014
- PALTI, E., *Saberes y verdades del marxismo. Reacciones de una tradición política ante su "crisis"*, Buenos Aires.: FCE., 2005.
- RANCIÈRE, J., *La lección de Louis Althusser*, Galerna, Buenos Aires, 1975.
- El desacuerdo. Política y filosofía*, Nueva Visión, Buenos Aires, 1996.

- Au bords du politique*, Gallimard, 1998.
- Momentos políticos*, Capital Intelectual, Buenos Aires, 2010.
- RODRÍGUEZ, M. y BÓRQUEZ, Z. (editores) (2010): *Louis Althusser. Filiación y (re) comienzo*, Santiago: Facultad de Artes, Universidad de Chile.
- SATO, Y. *Pouvoir et resistance: Foucault, Deleuze, Derrida, Althusser*. Paris, L'Harmattan. 2007.
- SAZBÓN, J., *Estructuralismo y sociología*. Bs.As. Nueva Visión. 1969.
- Estructuralismo y filosofía*. Bs.As. Nueva Visión. 1969.
- STAVRAKAKIS, Y. *Lacan y lo político*. Buenos Aires: Prometeo, 2007.
- La izquierda lacaniana. Psicoanálisis, teoría, política*. Buenos Aires: FCE, 2010.
- ŽIŽEK, S., *Ideología. Un mapa de la cuestión*, FCE, Buenos Aires, 2003.
- Democracia en qué estado?* Buenos Aires: Prometeo, 2010.
- La idea de comunismo. The New York Conference*. Madrid: Akal, pp.21-48.