Universidad de Buenos Aires
Facultad de Filosofía y Letras
1º cuatrimestre 2017

Propuesta de seminario de doctorado

TITULO DEL SEMINARIO

Artefactos, cuerpo, intencionalidad:
problemas contemporáneos de filosofía de la técnica.

Docentes Responsables:

Dr. Diego Parente
(CONICET - UNMdP)

Dr. Andrés Crelier
(CONICET - UNMdP)

Carga horaria: **36 horas**

1. Fundamentos y objetivos del seminario.

Si bien la historia de la filosofía ha tendido a marginalizar el problema de la técnica (y el de los artefactos en particular), es innegable que en los últimos cincuenta años hemos asistido a un progresivo fenómeno de afianzamiento disciplinar e institucional de la filosofía de la técnica y de sus preguntas particulares. Este proceso de auto-afirmación disciplinar se ha generado, al inicio, a partir de la construcción de cierta especificidad temática, lo cual requirió la legitimación de un espacio propio no dependiente de los conceptos y las discusiones provenientes de la filosofía de la ciencia o la epistemología general. Paralelamente, en una operación similar a la "carta robada" del famoso cuento de Edgar A. Poe, el modo bajo el cual la vida cotidiana de las sociedades modernas se ve completamente impregnada por la dinámica de los artefactos y sistemas técnicos ha promovido una paradójica invisibilización de lo artificial, que se halla por detrás de cada una de nuestras mínimas interacciones con el ambiente.

Dos grandes líneas de indagación que involucran a los artefactos técnicos deben ser distinguidas en el debate filosófico contemporáneo. La primera de ellas remite a la interrogación por el estatuto de lo artificial y su singular papel en la dimensión cognitiva y agencial humana. Esta pregunta ha sido un tópico central tanto para la fenomenología clásica (Heidegger 1960, Merleau-Ponty 1985) como para los enfoques postfenomenológicos (Ihde 2002, Verbeek 2005) y la ciencia cognitiva (Hutchins 1995,

Clark 2003). La segunda línea de investigación se conecta con ciertos tratamientos que se han presentado en los últimos diez años en el ámbito de la metafísica (de orientación analítica) y la filosofía de la mente. En este caso particular el debate se ha centrado en las relaciones entre conceptos y artefactos (Hilpinen 1992 y 1993; Thomasson 2007), el papel de las intenciones en la identidad de los objetos técnicos (Baker 2004, Dipert 1993) y el problema de la determinación de las funciones técnicas (Millikan 1984 y 1999, Preston 1998 y 2000).

El debate conectado con la primera línea de investigación se caracteriza por la búsqueda de una serie de conexiones entre artefactos, cuerpo y ambiente, una temática insistentemente explorada por buena parte de la antropología filosófica de la primera mitad de siglo XX, la cual giró en torno a la idea del hombre como un "animal incompleto". En estos modelos –que procuraron en su mayoría entablar un diálogo fructífero con las ciencias biológicas de su época- los productos artificiales son considerados como recursos compensatorios de la especie destinados a funcionar como "prótesis" (Gehlen 1993; Marquard 2001; Maliandi 1984). Ciertos intentos más recientes en filosofía de la técnica (entre ellos Broncano 2009) tienden a renunciar a la imagen protésica de lo artificial sugerida en la antropología y a elaborar una concepción más holística e integral que pueda comprender la relación entre agentes, artefactos y ambientes en términos de un vínculo sinérgico y a la vez coevolutivo. En este sentido hay un cierto consenso en la idea de que la caracterización de las capacidades del cuerpo y de sus límites no es independiente del singular nicho artificial que ha conformado lentamente nuestra historia evolutiva. Los artefactos permiten enactuar una serie de habilidades corporizadas, esto es, preservar y mantener en el tiempo un conjunto peculiar de gestos que se instancian a través del cuerpo. A la vez, la capacidad de agencia de los individuos, su "yo puedo" corporal para decirlo en términos fenomenológicos, está constitutivamente enlazado a la disponibilidad de elementos en el nicho artificial en el que se desarrolla. En este sentido particular, una indagación sobre los artefactos implica necesariamente alusiones a la naturaleza del cuerpo y al singular tipo de relación simbiótica que desarrolla con su entorno artificial, más precisamente con la cultura (no casualmente otro concepto usado con frecuencia para establecer la brecha ontológica entre conductas humanas y animales).

Paralelamente, el segundo debate se caracteriza por tomar como punto de partida la relación entre intenciones y artefactos, o -para decirlo con más precisión- entre intenciones y funciones técnicas. ¿Qué clase de cosas son los artefactos técnicos? ¿Están ellos sujetos al mismo tipo de selección cuya dinámica determina el despliegue de los linajes de clases naturales? Las funciones de los objetos técnicos parecen estar conectadas en algún sentido con ciertos estados intencionales de los agentes involucrados en su producción y uso (tanto diseñadores, productores como usuarios). Pero ¿cuál es exactamente el papel de las intenciones en el establecimiento, mantenimiento y cambio de las funciones de los artefactos? El debate contemporáneo se articula a partir de la oposición entre enfoques intencionalistas y no intencionalistas sobre este último interrogante. Los primeros sugieren que las funciones de los artefactos se hallan determinadas por ciertas intenciones humanas fundantes, ya sea que éstas se hallen en los diseñadores o bien en los usuarios. Los enfoques no intencionalistas, por el contrario, rechazan la idea misma de que haya intenciones "fundantes" y postulan, con diverso grado de explicitud, que el despliegue de los linajes de artefactos y de sus funciones deberían ser explicados a partir de mecanismos de reproducción sustentados en patrones de uso instanciados culturalmente. En el interior de este debate se halla la tematización de los bioartefactos, entes definidos por una hibridez constitutiva que genera graves dificultades para los dos enfoques mencionados.

Ahora bien, en el territorio abierto por estas dos grandes líneas de indagación sobre los artefactos, el presente seminario pretende explorar sus puntos de entrelazamiento. Como se ha indicado, el primero de ellos tiene un sentido más integral y apunta a determinar cuáles son las vinculaciones entre artefactos, cuerpos y ambientes. El segundo, por su parte, nos remite a la cuestión de qué tipo de relación existe entre artefactos e intenciones. En este sentido el objetivo fundamental del presente seminario es integrar estas dos tradiciones de

indagación sobre lo artificial habitualmente desconectadas en el debate contemporáneo mostrando sus imbricaciones y tensiones así también como sus implicaciones para otros interrogantes disciplinares cruciales.

De acuerdo con las anteriores precisiones, la indagación aquí propuesta se halla organizada de la siguiente manera. La unidad [1] procura realizar una introducción a la problemática del seminario y, al mismo tiempo, una aproximación al vocabulario esencial del actual debate que permita identificar las principales orientaciones acerca del estatuto ontológico de lo artificial. La unidad [2] está destinada a reconstruir analíticamente una serie de problemas surgidos de la interacción entre artefactos, cuerpo y ambiente. En diálogo con la fenomenología, la ciencia cognitiva y la filosofía de la biología esta unidad intenta elaborar una interpretación del vínculo simbiótico entre humanos y artefactos que sea capaz de superar las limitaciones del denominado "modelo protésico" de la técnica (Parente 2010). Las dos cuestiones fundamentales que vertebran este recorrido son la problemática de los instrumentos "incorporados" en las prácticas (tema abordado especialmente a través de las discusiones de la fenomenología de siglo XX) y la concepción *cyborg* de la naturaleza humana propuesta, entre otros, por Clark (2003) y Broncano (2009). En este marco se discuten también las aporías que conlleva la idea de producción (*poiesis*) como articulación del vínculo naturaleza/cultura y, paralelamente, el problema concerniente a la determinación de qué tipo de capacidad técnica singular puede identificarse como rasgo distintivo de los humanos en contraste con las variadas actividades de transformación del ambiente practicadas por los animales no humanos. Finalmente la unidad [3] aborda algunos problemas fundamentales de la relación entre intenciones y funciones en la cultura material. El hilo conductor del recorrido será el debate entre el enfoque intencionalista y el no intencionalista, el cual permitirá reconstruir críticamente el papel que cumplen las intenciones y las prácticas de uso en el establecimiento y preservación de funciones en los distintos ítems que conforman nuestro nicho artificial. En esta misma unidad se evaluarán las respuestas que los modelos intencionalistas y no intencionalistas presentan a la hora de dar cuenta del estatuto de los bioartefactos. Cabe destacar que esta última unidad servirá, al mismo tiempo, para trazar comparaciones entre las posiciones indagadas y para esbozar en conjunto una serie de consideraciones conclusivas sobre la validez y los alcances del problema presentado.

De acuerdo con lo explicitado anteriormente, el presente seminario tiene los siguientes objetivos:

Que los doctorandos:

- logren una aproximación crítica y rigurosamente fundada a los principales postulados del debate en torno a la relación entre artefactos, cuerpo y ambiente tal como se presenta actualmente en filosofía de la técnica.
- logren una aproximación crítica y rigurosamente fundada a los principales postulados del debate intencionalismo/antiintencionalismo en filosofía de los artefactos.
- logren identificar los argumentos provistos por cada autor y puedan generar objeciones y contraargumentos para cada uno de ellos.
- formen puntos de vista personales sobre los temas del programa a través de argumentaciones bien fundadas.
- puedan vincular los contenidos de tales aproximaciones con los programas

de investigación bajo los cuales desarrollan sus propias investigaciones y/o tesis de doctorado.

2. Contenidos

Unidad 1: Aproximación al objeto del seminario.
1. Introducción a la problemática del seminario: fundamentos y contextualización del interrogante.
2. La tematización filosófica de la técnica: antecedentes históricos y principales orientaciones (sustantivismo, determinismo, instrumentalismo y Teoría Crítica).

Unidad 2: Artefactos, cuerpo y ambiente.
1. La concepción protésica de la técnica: variantes y problemas.
2. Los instrumentos "incorporados": cuerpo y entorno práctico en Heidegger y Merleau-Ponty.
3. *Cyborg*: hacia una redefinición de las relaciones entre humanos y entorno artificial.
3.1. Naturalmente *cyborgs*: la tesis de la "mente extendida" de A. Clark.
3.2. Coevolución: artefactos, entornos y humanos. Construcción de nichos en el ambiente animal y humano.
4. La tecnicidad humana en el entramado de naturaleza y cultura.
4.1. La noción de producción (*poiesis*) como articulación del vínculo naturaleza/cultura.
4.2. El acto productivo comprendido en clave hilemórfica.
4.3. Tres objeciones contemporáneas a los enfoques hilemórficos de la producción.
5. La cuestión de las fronteras entre animales y humanos a partir de la variable de la tecnicidad. Tecnicidad animal y cultura acumulativa humana.

Unidad 3: La naturaleza de los artefactos. Intenciones y funciones en la cultura material.
1. Intenciones y funciones propias en el ámbito de los artefactos técnicos. Implicancias del debate entre intencionalismo y no intencionalismo.
2. El enfoque intencionalista.
2.1. El intencionalismo en sentido amplio y el intencionalismo "fuerte" en el ámbito de las funciones.
2.2. Algunas limitaciones del intencionalismo: el papel de la selección no intencional y el problema de la institución de la función.
3. El enfoque no intencionalista.
3.1. El marco reproductivista de Ruth Millikan: funciones propias directas y derivadas.
3.2. El marco reproductivista de Beth Preston: las funciones técnicas en el marco de una fenomenología de la cultura material.
4. Los bioartefactos entre intencionalismo y reproductivismo.
4.1. El problema ontológico de la distinción natural/artificial: argumentos y variantes.
4.2. El *puzzle* planteado por los bioartefactos. La respuesta intencionalista y la respuesta reproductivista.

4.3. El problema de las funciones en los bioartefactos.
5. El problema de la agencia material de los artefactos. La deflación del sentido de agencia en B. Latour y L. Malafouris.

3. Bibliografía

Unidad 1

Bibliografía obligatoria

- BRONCANO, Fernando (2000), *Mundos artificiales*, México: FCE.
- FEENBERG, Andrew (1999), *Questioning technology*, Londres: Routledge.
- MALDONADO, Tomás (comp.) (2002), *Técnica y cultura. El debate alemán entre Bismarck y Weimar*, Buenos Aires: Ediciones Infinito.

Bibliografía complementaria

- BASALLA, George (1991), *La evolución de la tecnología*, Barcelona: Crítica.
- PARENTE, Diego (2010), *Del órgano al artefacto. Acerca de la dimensión biocultural de la técnica*, La Plata: EDULP.

Unidad 2

Bibliografía obligatoria

- BRONCANO, Fernando (2009), *La melancolía del ciborg*, Barcelona: Herder.
- CLARK, Andy (2003), *Natural-Born Cyborgs*, Oxford: Oxford University Press.
- GEHLEN, Arnold (1974), *Der Mensch. Seine Natur und seine Stellung in der Welt*, Frankfurt: Athenaion.
- HUTCHINS, Edwin (1995), *Cognition in the wild*, Londres: The MIT Press.
- IHDE, Don (2002), *Bodies in technology*, Londres: University of Minnesota Press.
- IHDE, Don (2005), "La incorporación de lo material: fenomenología y filosofía de la tecnología", *Revista CTS. Revista iberoamericana de Ciencia, tecnología y sociedad,* 2, (5), pp. 153-166.
- INGOLD, Tim (2000), *The perception of the enviroment. Essays on livelihood, dwelling and skill*, New York: Routledge.
- KAPP, Ernst (1978) [1877], *Grundlinien einer Philosophie der Technik: Zur Entstehungsgeschichte dur Kultur aus Neuen Gesichtpunkten*, Düsseldorf: Stern Verlag.
- PARENTE, Diego (2015), *Artefactos, cuerpo y ambiente. Exploraciones sobre filosofía de la técnica,* Mar del Plata: La Bola Editora.
- PRESTON, Beth (1998), "Cognition and Tool Use", *Mind and Language* 13 (4): 513-47.

Bibliografía complementaria

- BABER, Christopher (2003), *Cognition and tool use. Forms and engagements in human and animal use of tools*, Londres: Taylor and Francis.
- BONNER, John (1980), *The evolution of culture in animals*, New Jersey: Princeton University

Press.
- CLARK, Andy y CHALMERS, David (1998), "The extended mind", *Analysis,* 58, pp. 10-23.
- GEHLEN, Arnold (1993), *Antropología filosófica*, Barcelona: Paidós.
- GIBSON, J.J. (1986), *The ecological approach to visual perception*, New Jersey: Lawrence Elbaum Associates.
- GIBSON, Kathleen y INGOLD, Tim (1995), eds., *Tools,language and cognition in human evolution*, New York: Cambridge University Press.
- GOULD, James (2007),"Animal artifacts", en: MARGOLIS, Eric y LAURENCE, Stephen, eds., *Creations of the mind. Theories of artifacts and their representation*, New York: Oxford University Press.
- HARAWAY, Donna (1991), *Ciencia, cyborgs y mujeres*, Madrid: Cátedra.
- HEIDEGGER, M. (1960), *Sein und Zeit*, Tübingen: M. Niemeyer.
- LEROI-GOURHAN, André (1988), *El hombre y la materia. Evolución y técnica I,* Madrid: Taurus [ed.orig. *L'homme et la matière*, Paris: Albin Michel, 1942].
- MALIANDI, Ricardo (1984), *Cultura y conflicto. Investigaciones éticas y antropológicas*, Buenos Aires: Biblos.
- MARQUARD, Odo (2001), *Filosofía de la compensación. Escritos sobre antropología filosófica*, Barcelona: Paidós.
- MERLEAU-PONTY, Maurice (1985), *Fenomenología de la percepción*, Barcelona: Planeta.
- ODLING-SMEE, F. (1994), "Niche construction, evolution and culture", en: INGOLD, Tim (ed.), *Companion Enciclopedy of Anthropology*, New York: Routledge.
- ODLING-SMEE, F. y otros (2003), *Niche construction. The neglected process in evolution*, Princeton: Princeton University Press.
- PARENTE, Diego (2007), "La concepción protésica de la técnica: aporías y alternativas", en: PARENTE, D. (ed.), *Encrucijadas de la técnica: Ensayos sobre tecnología, sociedad y valores*, La Plata: EDULP-Universidad Nacional de La Plata.
- SIMONDON, Gilbert (2008), *El modo de existencia de los objetos técnicos*, Buenos Aires: Prometeo.
- SUCHMAN, Lucy (2007*). Human-machine reconfigurations. Plans and situated actions,* New York: Cambridge University Press.
- TOMASELLO, Michael (1999), *The cultural origins of human cognition*, Londres: Cambridge University Press.
- VERBEEK, Peter-Paul (2005), *What things do. Philosophical reflections on technology, agency and design*, Pensylvania State University Press.

Unidad 3

Bibliografía obligatoria

- BAKER, Lynne R. (2004), "The ontology of artefacts", *Philosophical Explorations*, (7): 99-111.
- DIPERT, Randall (1993), *Artifacts, Arts Works, and Agency*, Philadelphia: Temple University Press.
- HILPINEN, Risto (1993), "Authors and Artifacts", *Proceedings of the Aristotelian Society*, 93: 155-

178.

- McLAUGHLIN, Peter (2003), *What functions explain. Functional explanation and self-reproducing systems*, New York: Cambridge University Press.
- MILLIKAN, Ruth (1999), "Wings, Spoons, Pills and Quills: A Pluralist Theory of Function", *The Journal of Philosophy*, 96, (4): 191-206.
- PRESTON, Beth (2013), *A philosophy of material culture. Action, function and mind*, New York: Routledge.
- SPERBER, Dan (2007), "Seedless grapes: nature and culture", en MARGOLIS, E. y LAURENCE, S., (eds.), *Creations of the mind. Theories of artifacts and their representation,* New York: Oxford University Press.
- THOMASSON, Amie (2007), "Artifacts and Human concepts", en: MARGOLIS, E. y LAURENCE, S. (Eds.). *Creations of the mind. Theories of artifacts and their representation,* New York: Oxford University Press.

Bibliografía complementaria

- BAXANDALL, Michael (1989), *Modelos de intención*, Madrid: Blume.
- GELL, Alfred (1998), *Art and agency. An anthropological theory*, Oxford: Clarendon Press.
- HILPINEN, Risto (1992), "On Artifacts and Works of Art", *Theoria,* 58 (1): 58-82.
- LATOUR, Bruno (1994), "On technical mediation. Philosophy, sociology, genealogy", *Common knowledge*, (3), 2: 29-64.
- LATOUR, Bruno (2000), "The Berlin Key or how to do words with things", en: GRAVES-BROWN, P.M. (ed), *Matter, materiality and modern culture*, Nueva York: Routledge.
- MALAFOURIS, Lambros (2013), *How things shape the mind. A theory of material engagement,* Massachussets: MIT Press.
- MILLIKAN, Ruth (1984), *Language, Thought and other Biological Categories*, Massachussets: MIT Press.
- PARENTE, Diego y CRELIER, Andrés (2015), *La naturaleza de los artefactos: intenciones y funciones en la cultura material,* Buenos Aires: Prometeo.
- PRESTON, Beth (1998), "Why is a wing like a spoon? A pluralist theory of function", *The Journal of Philosophy*, (95), 5: 215-254.
- PRESTON, Beth (2000), "The Functions of Things: A Philosophical Perspective on Material Culture", en: GRAVES-BROWN, P. (ed), *Matter, Materiality and Modern Culture,* Londres: Routledge.
- PRESTON, Beth (2008), "The Shrinkage factor: comment on Lynne Rudder Baker's The Shrinking difference between artifacts and natural objects", *APA Newsletters*, (8), 1.

Bibliografía general.

BAKER, Lynne R. (2004), "The ontology of artefacts", *Philosophical Explorations*, (7): 99-111.

BAKER, Lynne R. (2007), *The metaphysics of everyday life. An essay in practical realism,* New York: Cambridge University Press.

BASALLA, George (1988), *The evolution of technology,* New York: Cambridge University Press.

BIJKER, W., HUGHES, Th. y PINCH, T., eds. (1990), *The Social Construction of*

Technological Systems, Cambridge: MIT Press.
BOIVIN, Nicole (2008), *Material cultures, material minds. The impact of things on human thought, society and evolution,* New York: Cambridge University Press.
BRONCANO, Fernando (2009), *La melancolía del ciborg*, Barcelona: Herder.
BRONCANO, Fernando (2012), *La estrategia del simbionte. Cultura material para nuevas humanidades*, Salamanca: Delirio.
CLARK, Andy (2003), *Natural-Born Cyborgs*, Oxford: Oxford University Pres
CRELIER, A. y PARENTE, D. (2013), "Artifacts, Agents and Intentions: Towards a Reflexive Ontology of Technical Objects", *Ludus Vitalis* (México). Vol. XXI, No. 39: 199-225.
CUMMINS, Robert (1975), "Functional Analysis", *The Journal of Philosophy*, 72: 741-764.
DENNETT, Daniel (1990), "The interpretation of texts, people and other artifacts", *Philosophy and Phenomenological Research,* 50: 177-194.
DIPERT, Randall (1993), *Artifacts, Arts Works, and Agency*, Philadelphia: Temple University Press.
DIPERT, Randall (1995), "Some issues in the theory of artifacts", *The Monist*, 78 (2): 119-135.
ELDER, C. (2007), "On the place of artifacts on ontology", en: MARGOLIS, E. y LAURENCE, S. (eds.). *Creations of the mind. Theories of artifacts and their representation,* New York: Oxford University Press.
FEHÉR, Marta (1998), "Lo natural y lo artificial", *Teorema*, XVII / 3.
GIBSON, J.J. (1986), *The ecological approach to visual perception*, New Jersey: Lawrence Elbaum Associates.
GRIFFITHS, Paul (1993), "Functional Analysis and Proper Functions", *The British Journal of Philosophy of Science,* 44: 409-22.
HILPINEN, Risto (1992), "On Artifacts and Works of Art", *Theoria,* 58 (1): 58-82.
HILPINEN, Risto (1993), "Authors and Artifacts", *Proceedings of the Aristotelian Society*, 93: 155-178.
HOUKES, Wybo (2006), "Knowledge of artefact functions", *Stud. Hist. Phil. Sci*., (37): 102–113 .
HOUKES, Wybo (2008), "Designing is the construction of use plans", en: VEERMAS P., KROES, P., LIGHT, A., y MOORE, S., eds., *Philosophy and design. From engineering to architecture*, Springer.
IHDE, Don (2002), *Bodies in technology*, Minneapolis: University of Minnesota Press.
INGOLD, Tim (2000), *The perception of the enviroment. Essays on livelihood, dwelling and skill*, New York: Routledge.
KROES, Peter (2012), *Technical artifacts. Creations of mind and matter*, New York: Springer.
KROES, Peter and MEIJERS, Anthonie (2002), "The dual nature of technical artifacts: presentation of a new research programme", *Techné*, (6), 2: 4-8.
LATOUR, Bruno (1994), "On technical mediation. Philosophy, sociology, genealogy", *Common knowledge*, (3), 2: 29-64.
LATOUR, Bruno (2002), "Morality and technology: The End of the Means", *Theory, Culture & Society*, 19: 247-260.
LEE, Keekok (2009), "Biology and technology", en OLSEN, J. y otros (eds.), *A Companion to the Philosophy of Technology*, Oxford: Willey-Blackwell.

LEROI-GOURHAN, André (1988), *El hombre y la materia. Evolución y técnica I,* Madrid: Taurus [ed.orig. *L'homme et la matière*, Paris: Albin Michel, 1942].
LEWENS, Tim (2004), *Organisms and artifacts. Design in nature and elsewhere*, Cambridge, MA: MIT Press.
MALAFOURIS, Lambros (2008), "At the Potter's wheel: an argument for material agency", en: KNAPPET, Carl y MALAFOURIS, L. (Eds), *Material Agency. Towards a non-anthropocentric approach*, Springer.
McLAUGHLIN, Peter (2003), *What functions explain. Functional explanation and self-reproducing systems*, New York: Cambridge University Press.
MILLER, Daniel (editor) (1998), *Material cultures. Why some things matter*, Londres: UCL Press.
MILLIKAN, Ruth (1989), "In Defense of Proper Functions", *Philosophy of Science*, 56, (2): 288-302.
MILLIKAN, Ruth (1993), *White Queen Psychology*, The MIT Press.
MILLIKAN, Ruth (1999), "Wings, Spoons, Pills and Quills: A Pluralist Theory of Function", *The Journal of Philosophy*, 96, (4): 191-206.
MILLIKAN, Ruth (2001 (1984)), *Language, Thought and other Biological Categories*, The MIT Press.
MITHEN, Steven (1996), *The Prehistory of the Mind. The Cognitive Origins of Art and Science*,
NEWELL-McGLOUGHLIN, M. y RE, E. (2006), *The evolution of biotechnology*, Londres: Springer.
PARENTE, Diego (2014), "El estatuto de los bioartefactos. Intencionalismo, reproductivismo y naturaleza", *Revista de Filosofía. Univ. Complutense Madrid* (España), (39), 1: 163-185.
PETROSKI, Henry (1992), *To engineer is human. The role of failure in succesful design*, New York: Vintage Books.
PRESTON, Beth (1998a), "Why is a wing like a spoon? A pluralist theory of function", *The Journal of Philosophy*, (95), 5: 215-254.
PRESTON, Beth (1998b), "Cognition and Tool Use", *Mind and Language* 13 (4): 513-47.
PRESTON, Beth (2008), "The Shrinkage factor: comment on Lynne Rudder Baker's The Shrinking difference between artifacts and natural objects", *APA Newsletters*, (8), 1.
PRESTON, Beth (2013), *A philosophy of material culture. Action, function, and mind*, New York: Routledge.
SIMONDON, Gilbert (2008), *El modo de existencia de los objetos técnicos*, Buenos Aires: Prometeo.
SOAVI, Marzia (2009), "Realism and artifact kinds", en: KROHS, Ulrich y KROES, P., Eds., *Functions in biological and artificial worlds,* Londres: MIT Press.
SPERBER, Dan (2007), "Seedless grapes: nature and culture", en MARGOLIS, E. y LAURENCE, S., (eds.), *Creations of the mind. Theories of artifacts and their representation,* New York: Oxford University Press.
STERELNY, Kim (2012), *The Evolved Apprentice*. *How Evolution Made Humans Unique*, Cambridge: MIT Press.
THOMASSON, Amie (2007), "Artifacts and Human concepts", en: MARGOLIS, E. y LAURENCE, S. (Eds.). *Creations of the mind. Theories of artifacts and their representation,* New York: Oxford University Press.
THOMASSON, Amie (2009), "Artefacts in metaphysics", en: MEIJERS, A. (ed.),

Philosophy of technology and engineering sciences, Amsterdam: Elsevier B.V.
TOMASELLO, Michael (1999), *The cultural origins of human cognition*, Londres: Cambridge University Press.
VAESEN, Krist (2011), "The functional bias of the dual nature of technical artefacts program", *Studies in History and Philosophy of Science,* (42): 190-197.
VEGA, Jesús (2010), *Los saberes de Odiseo. Una filosofía de la técnica.* Buenos Aires: Eudeba.
VERBEEK, Peter-Paul (2005), *What things do. Philosophical reflections on technology, agency and design*, Pennsylvania State University Press.
VERMAAS, P. y HOUKES, W. (2003), "Adscribing Functions to Technical Artefacts: A Challenge to Etiological Accounts of Functions", *British Journal for the Philosophy of Science,* 54: 261-89.
VERMAAS, P. y HOUKES, W. (2006), "Use plans and artefact functions: an intentionalist approach to artefacts and their use", en: COSTALL, Alan y DREIER, Ole (Eds.), *Doing things with things. The design and use of everyday objects*, Londres: Ashgate.
VINCENTI, Walter (1990), *What engineers know and how they know it*, Londres: John Hopkins University Press.
WRIGHT, Larry (1973), "Functions", *The Philosophical Review*, 82: 139-168.
ZIMAN, John (ed.) (2000), *Technological Innovation as an Evolutionary Process*, Cambridge: Cambridge Univ. Press.

5. Metodología de trabajo y actividades

La dinámica del presente curso se estructura en base a clases teórico-prácticas en las que se combinan exposiciones orales por parte del docente y sesiones de interpretación, discusión y comentario crítico de textos por parte de los alumnos.

En el primer encuentro se presentarán los temas y problemas a tratar así también como los artículos y textos obligatorios que los alumnos deberán leer. Posteriormente se trabajará con las exposiciones orales por parte del docente que contextualizarán las problemáticas fundamentales a trabajar en las obras y artículos científicos referenciados en la bibliografía obligatoria. Por su parte, los alumnos deberán realizar (en ciertas fechas indicadas oportunamente por el docente) exposiciones orales breves acerca de un texto previamente acordado. Esta estrategia potenciará no sólo la captación de contenidos conceptuales sino, especialmente, la apertura de problemas relacionados con los temas de investigación de los doctorandos. Al mismo tiempo, las clases apelarán a una serie de estrategias de problematización y síntesis de los temas del programa analítico que favorezcan la identificación de hipótesis y argumentos y la discusión crítica de las distintas posiciones teóricas estudiadas.

6. Evaluación

Las condiciones para la aprobación del presente seminario son las siguientes:

a) Asistir al 75% de las clases.
b) Cumplir las actividades de exposición oral de textos indicados previamente por el docente.
c) Entregar y aprobar, en los plazos establecidos, un trabajo escrito final sobre alguno de los contenidos conceptuales detallados en el programa analítico.

La condición (c) implica la redacción de un trabajo de investigación breve (aproximadamente 15-20 páginas en formato A4). Los alumnos deberán determinar con anterioridad el tema y el problema del trabajo con el Profesor a cargo del curso. Se promoverá especialmente que los trabajos finales puedan insertarse en las líneas de investigación en curso de cada uno de los doctorandos.

Tanto en las exposiciones orales como en el trabajo escrito final se pondrá en práctica un criterio de evaluación basado en los siguientes elementos:

- comprensión de texto y uso riguroso de los conceptos trabajados
- claridad y precisión conceptual en la exposición
- habilidad argumentativa (incluyendo capacidad para replicar y hallar contraargumentos, ejemplificaciones y contraejemplos)
- capacidad para relacionar un autor con una problemática u otro autor, y para aplicar los contenidos vistos a sus proyectos de investigación particulares.

7. Carga horaria y cronograma de clases.

La duración del presente seminario doctoral es de 36 hs. que serán distribuidas en nueve encuentros de cuatro horas cada uno.
El seminario se desarrollará durante el primer cuatrimestre de 2017. La división de las unidades temáticas programadas responderá al siguiente cronograma:

Unidad 1:	clase 1
Unidad 2:	clase 2 – 3 – 4 – 5
Unidad 3:	clase 6 – 7 – 8 – 9

Dr. Diego Parente (CONICET – UNMdP)

Dr. Andrés Crelier (CONICET – UNMdP)