



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE ESPECIALIZACIÓN EN NEUROCIENCIAS COGNITIVAS DEL LENGUAJE Y LA LECTURA

†Perspectivas sobre teorías del lenguaje y de la mente

Docente/s a cargo: Dra. Gabriela Mariel Zunino y Dr. Alejandro Raiter

Carga horaria: 32hs

Cuatrimestre, año: Primer cuatrimestre 2022

Fundamentación

Existen actuales y variados debates, provenientes de diferentes disciplinas con diversos enfoques, en torno a cómo caracterizar nuestra Facultad del Lenguaje (FDL) - entendida como capacidad biológica e innata en sus sentidos fuertes – en el marco de los modelos teóricos de la mente/cerebro. Hay abundante evidencia sobre el carácter universal y único de la FDL en seres humanos. Además, sabemos que la FDL es una capacidad cognitiva con un alto grado de especificidad y que, aun cuando requiera interacciones con otras capacidades cognitivas, presenta mecanismos computacionales y de procesamiento específicos que manipulan, a su vez, tipos de representaciones con características específicas. Discusiones ya clásicas sobre la arquitectura cognitiva dan marco a estos debates: mecanismos mentales de dominio general vs. dominios específicos; holismo vs. localismo, flujo de información abajo-arriba vs. arriba-abajo; autonomía vs. interactividad; procesos automáticos vs. estratégicos; capacidades innatas vs. aprendidas; entre otros.

Es frecuente ver que algunas propuestas analizan de modo indistinto los procesos o mecanismos mentales involucrados y los contenidos manipulados por esos

mecanismos. Pero también es posible distinguir las caracterizaciones de los componentes estos dos componentes (declarativo y generativo) y esto podría volver compatibles posturas universalistas y relativistas -unidad y diversidad, como problema que ha cruzado distintas áreas, enfoques y disciplinas- en la medida en que reconozcamos que podemos no exigir las mismas condiciones a los mecanismos que a los contenidos manipulados por ellos.

A grandes rasgos, podemos decir que el *lenguaje* implica la articulación entre un componente que llamaremos “declarativo” - no universal o idiosincrático, potencialmente infinito, variable incluso intralengua, notablemente maleable y modificable - y un componente que llamaremos “generativo” - universal, innato, no variable entre personas y muy poco variable entre hablantes de lenguas distintas, con disponibilidad de operaciones no sólo finitas sino altamente restringidas (incluso una única como “Merge”), pero capacidad generativa notablemente potente, infinita -. Esto es: mecanismos y unidades/contenidos manipulados por esos mecanismos.

Ahora bien, también parece necesario, entender nuestra Facultad del Lenguaje (FDL) en el marco de una arquitectura cognitiva amplia y reflexionar sobre los efectos de tomar posiciones diversas sobre esta relación. Postular una total autonomía de nuestra FDL no nos permite explicar ciertas interacciones de nuestras capacidades lingüísticas con otras capacidades cognitivas durante el procesamiento de lenguaje. En cambio, eliminar todo rasgo de especificidad sobre nuestra FDL nos llevaría a no poder explicar cuantiosas evidencias empíricas sobre las rasgos específicos y particulares tanto durante la adquisición de lenguaje como durante el procesamiento adulto. Buscar marcos teóricos y metodológicos así como modelos de arquitectura mental apropiados es indispensable para compatibilizar ambos enfoques y propiciar un adecuado acercamiento a este problema complejo.

En este recorrido, requeriremos realizar un abordaje eminentemente interdisciplinario para tratar problemas complejos que han sido y sigue siendo discutidos por diversas (sub)disciplinas. Transitaremos tanto distintas áreas de la lingüística -especialmente de lo que en la actualidad suele englobarse en la denominada “biolingüística”-, como de la filosofía de la mente y la (neuro)psicología. Nos interrogaremos sobre: 1) qué

entendemos por *lenguaje*; 2) qué posición adoptamos respecto de la evolución y el desarrollo de la Facultad del lenguaje como capacidad biológica en los humanos; 3) qué entendemos por *mente*; 4) cuáles son los vínculos entre capacidades cognitivas no lingüísticas y nuestra FDL; 5) cómo entendemos unidad y diversidad en la cognición y la FDL; 6) qué vínculo encontramos entre significados y conceptos, entendiendo significados en un sentido lingüístico complejo y no estrictamente léxico; 7) qué podemos decir de otras especies animales y de los llamados “humanos pre-lingüísticos” en relación con estos problemas; 8) cómo es posible compatibilizar marcos que hasta ahora se presentaron como dicotómicos; entre otras cuestiones.

Objetivos

- Presentar y analizar diversos problemas lingüísticos, filosóficos y psicológicos que surgen en torno al lenguaje como capacidad cognitiva humana.
- Discutir distintas perspectivas respecto sobre la arquitectura mental y qué lugar se le puede adjudicar a la Facultad del Lenguaje.
- Reflexionar sobre los debates teóricos existentes en torno a los puntos anteriores.
- Presentar y analizar evidencia empírica y su relación con los modelos y propuestas teóricas existentes.

Unidad 1: Lenguaje, mente y cerebro

Contenidos:

Dicotomía cartesiana. Problema mente cuerpo. Cognición: universalismos y relativismos. Representaciones mentales. La realidad de lo mental. Arquitectura de la mente: modelo y perspectivas. El lenguaje en el marco de la cognición humana. Percepción-mente-pensamiento-conducta. Procesos automáticos/inconscientes, procesos estratégicos/conscientes, modelos duales. Conciencia, *awareness*, procesamiento cognitivo subliminal. Relaciones con el lenguaje. La especie, la comunidad y el individuo.

Bibliografía obligatoria:

Carruthers, P. (2002). The cognitive functions of language. *Behavioral and Brain Sciences*, 25, 657-726.

Dehaene, S. (2014). "Introducción: El material del que está hecho el pensamiento." En Dehaene, S. *La conciencia en el cerebro: descifrando el enigma de cómo el cerebro elabora nuestros pensamientos*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Dehaene, S. (2014). "La conciencia entra al laboratorio." En Dehaene, S. *La conciencia en el cerebro: descifrando el enigma de cómo el cerebro elabora nuestros pensamientos*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Fodor, J. (1983). *La modularidad de la mente*. Madrid: Morata. [Selección de capítulos.]

Spelke, E. (2003). "What make us smart? Core Knowledge and Natural Language". En Gentner, D. & Goldin-Meadow, S. (Eds.). *Language in mind: Advances in the study of language and thought*, USA: MIT Press.

Gomila Benejam, A. (1990). El innatismo de Fodor: consideraciones críticas. *Estudios de Psicología*, 45, 35-47.

En Hirshfield, L. & Gelman, S. *Cartografía de la mente. La especificidad de dominio en la cognición y en la cultura*. Vol.I y II. Barcelona: Gedisa.

Cosmides, L. & Tooby, J. (2002). "Orígenes de la especificidad de dominio: la evolución de la organización funcional." En Hirshfield, L. & Gelman, S. *Cartografía de la mente. La especificidad de dominio en la cognición y en la cultura*. Vol.I y II. Barcelona: Gedisa.

Bibliografía complementaria:

Carruthers, P. (2006). *The Architecture of the Mind. Massive Modularity and the Flexibility of Thought*. Oxford: Oxford University Press.

Pinker, S.(1995) *El instinto del lenguaje*. Madrid: Alianza.

Searle, J. (2004). *La mente. Una breve introducción*. (Trad Horacio Pons). Bogotá: Norma.

Dennett, D. C. (2017). *From Bacteria to Bach and Back*. Nueva York: W.W. Norton & Company Inc.

Jackendoff, R. (2010). *Fundamentos del lenguaje. Mente, significado, gramática y evolución*. México: Fondo de Cultura Económica.

Unidad 2: Facultad del lenguaje. Lenguaje como dispositivo cognitivo humano. Lenguaje como capacidad innata

Contenido:

Lenguaje como dispositivo biológico humano, universal e innato. Dispositivo de adquisición y procesamiento lingüístico: ¿uno o varios dispositivos? Especificidad de dominio y capacidades de dominio general. Hipótesis de lenguaje en otros mamíferos. Lenguaje vs. sistemas de comunicación. Lenguaje como producto evolutivo adaptacionista vs. lenguaje como exaptación. Facultad del lenguaje amplia vs. Facultad del lenguaje restringida.

Bibliografía obligatoria:

Berwick, R.C. & Chomsky, N. (2016). “¿Por qué ahora?” En Berwick, R.C. & Chomsky, N. (2016). *¿Por qué solo nosotros? Lenguaje y Evolución*. Madrid: Kairos.

Bickerton (2014). “The Specialness of Humans”. En Bickerton (2014). *More than Nature Needs: Language, Mind, and Evolution*. USA: Harvard University Press.

Chomsky, N. (2005). Three Factors in Language Design. *Linguistic Inquiry*, 36 (1), 1-22.

Boeckx, C. (2011). “Some Reflections on Darwin’s Problem in the Context of Cartesian Biolinguistics.” En Di Sciullo, A. M. & Boeckx, C. (Eds.). *The Biolinguistics Enterprise. New Perspectives on the Evolution and Nature of the Human Language Faculty*. Nueva York: Oxford University Press. [Traducción al español para uso interno.]

Hauser, M. D., Chomsky, N. & Fitch, W.T. (2002). The Faculty of Language: What Is It, Who Has It, and How Did It Evolve? *Science*, 298 (5598), 1569-79.

Spelke, E. & Carey, S. (2002). "Conocimiento de dominio específico y cambio conceptual." En Hirshfield, L. & Gelman, S. *Cartografía de la mente. La especificidad de dominio en la cognición y en la cultura*. Vol.I y II. Barcelona: Gedisa.

Bibliografía complementaria:

Chomsky (2002). *On Nature and Language*. Cambridge: Cambridge University Press.

Chomsky, N. (1986) *El conocimiento del lenguaje*. Madrid: Alianza Editorial, 1998.

Chomsky, N. (2007). Of Minds and Language. *Biolinguistics*, 1, 1-27.

Jackendoff, R. (2010). Your theory of language evolution depends on your theory of language. En R. Larson, V. Déprez & H. Yamakido (Eds.). *The Evolution of Human Language: Biolinguistics Perspectives*, pp. 63-72. Cambridge: Cambridge University Press.

Jackendoff, R. & Pinker, S. (2005). The nature of the language faculty and its implication for evolution of language. (Reply to Fitch, Hauser & Chomsky). *Cognition*, 97, 211-225.

Unidad 3: Componentes declarativos y generativos. Palabras y oraciones. Composicionalidad y recursividad.

Contenido:

Facultad del lenguaje y Lenguaje del pensamiento (LOT). Facultad del lenguaje: componentes básicos/centrales, componentes de interfaz y externalización. Composicionalidad y recursión. El problema de cómo definir el léxico: ¿qué es una palabra y por qué constituye una unidad básica para el procesamiento? Componente declarativo y dispositivo generativo: discusiones en torno a los conceptos de "economía" y "redundancia" en cada uno de los componentes.

Bibliografía obligatoria:

Berwick, R.C. & Chomsky, N. (2016). “Arquitectura del Lenguaje y su importancia para la evolución.” En En Berwick, R.C. & Chomsky, N. (2016). *¿Por qué solo nosotros? Lenguaje y Evolución*. Madrid: Kairos.

Lucy, J. (2005). Through the windows of language: Assessing the influence of language diversity on Thought. *Theoria*, 54, 299-309.

Jackendoff, R. (2010). “La gramática universal.” En Jackendoff, R. *Fundamentos del lenguaje. Mente, significado, gramática y evolución*. México: Fondo de Cultura Económica.

Jackendoff, R. (2010). “La arquitectura paralela.” En Jackendoff, R. *Fundamentos del lenguaje. Mente, significado, gramática y evolución*. México: Fondo de Cultura Económica.

Bibliografía complementaria:

Fodor, J. (2001). Language, Thought and Compositionality. *Mind and Language*, 16 (1), 1-15.

Fodor, J. (2008). *LOT2: The Language of Thought Revisited*. Oxford: Oxford University Press.

Hauser, M.D. & Watumull, J. (en prensa, 2016). The Universal Generative Faculty: the source of our expressive power in language, mathematics, morality, and music. *Journal of Neurolinguistics*, 1-17.

Jackendoff, R. (1985). *Semantics and Cognition*. Cambridge, MA: MIT Press.

Gentner, D. & S.Goldin-Meadow. (Eds.) (2003). *Language in mind: Advances in the study of language and thought*, USA: MIT Press.

Unidad 4: Facultad del Lenguaje y Lenguas naturales.

Contenido:

Lenguaje y lenguas naturales. Unidad y diversidad en el lenguaje. Discusiones en torno al concepto de “específico” en el lenguaje. Variedades lingüísticas. Comunidades lingüísticas. Universalismos y relativismos revisitados. Filogenia y ontogenia. Evidencia empírica psico y neurolingüística en distintos niveles lingüísticos y cognitivos.

Bibliografía obligatoria:

Athanasopoulos, P & Casai, C. (2008). Language and Thought in bilinguals: The case of grammatical number and non-verbal classification preferences. *Applied Psycholinguistics*, 29(1), 105-123.

Berwick, R., Friederici, A., Chomsky, N. & Bolhuis, J. (2013). Evolution, Brain, and the Nature of Language. *Trends in Cognitive Science*, 17 (2).

Bickerton, D. (2014). “Variation and change.” Bickerton, D. En *More than Nature Needs: Language, Mind, and Evolution*. USA: Harvard University Press.

Jenkins, L. (2011). “The Three Factors Design Factors in Evolution and Variation.” En Di Sciullo, A. M. & Boeckx, C. (Eds.) *The Biolinguistics Enterprise. New Perspectives on the Evolution and Nature of the Human Language Faculty*. Nueva York: Oxford University Press. [Traducción al español para uso interno.]

Bibliografía complementaria:

Hermer-Vázquez, L., Spelke, E. & Katsnelson, A (1999). Sources of Flexibility in Human Cognition: Dual-Task Studies of Space and Language. *Cognitive Psychology*, 39, 3-36.

Majid, A., Bowerman, M., Kita, S., Haun, D. & Levinson, S. (2004). Can language restructure cognition? The case for space. *Trends in Cognitive Sciences*, 8(3), 108-114.

Moon, C., Lagerkrantz, H. & Kuhl, P. (2013). Language experienced *in utero* affects vowel perception after birth: a two-country study. *Acta Paediatrica*, 102, 156-160.

Piattelli-Palmarini, M. & Berwick, R. (2013). Rich Languages from Poor Inputs. UK: Oxford University Press.

Bibliografía general

Athanasopoulos, P & Casai, C. (2008). Language and Thought in bilinguals: The case of grammatical number and non-verbal classification preferences. *Applied Psycholinguistics*, 29(1), 105-123.

Berwick, R., Friederici, A., Chomsky, N. & Bolhuis, J. (2013). Evolution, Brain, and the Nature of Language. *Trends in Cognitive Science*, 17 (2).

Berwick, R.C. & Chomsky, N. (2016). “¿Por qué ahora?” En Berwick, R.C. & Chomsky, N. (2016). *¿Por qué solo nosotros? Lenguaje y Evolución*. Madrid: Kairos.

Berwick, R.C. & Chomsky, N. (2016). “Arquitectura del Lenguaje y su importancia para la evolución.” En Berwick, R.C. & Chomsky, N. (2016). *¿Por qué solo nosotros? Lenguaje y Evolución*. Madrid: Kairos.

Bickerton (2014). “The Specialness of Humans”. En Bickerton (2014). *More than Nature Needs: Language, Mind, and Evolution*. USA: Harvard University Press.

Bickerton, D. (2014). “Variation and change.” Bickerton, D. En *More than Nature Needs: Language, Mind, and Evolution*. USA: Harvard University Press.

Boeckx, C. (2011). “Some Reflections on Darwin’s Problem in the Context of Cartesian Bilingualism.” En Di Sciullo, A. M. & Boeckx, C. (Eds.). *The Bilingualism Enterprise. New Perspectives on the Evolution and Nature of the Human Language Faculty*. Nueva York: Oxford University Press. [Traducción al español para uso interno.]

Carruthers, P. (2002). The cognitive functions of language. *Behavioral and Brain Sciences*, 25, 657-726.

Carruthers, P. (2006). *The Architecture of the Mind. Massive Modularity and the Flexibility of Thought*. Oxford: Oxford University Press.

Chomsky (2002). *On Nature and Language*. Cambridge: Cambridge University Press.

Chomsky, N. (1986) *El conocimiento del lenguaje*. Madrid: Alianza Editorial, 1998.

Chomsky, N. (2005). Three Factors in Language Design. *Linguistic Inquiry*, 36 (1), 1-22.

Chomsky, N. (2007). Of Minds and Language. *Biolinguistics*, 1, 1-27.

Cosmides, L. & Tooby, J. (2002). "Orígenes de la especificidad de dominio: la evolución de la organización funcional." En Hirshfield, L. & Gelman, S. *Cartografía de la mente. La especificidad de dominio en la cognición y en la cultura*. Vol.I y II. Barcelona: Gedisa.

Dehaene, S. (2014). "Introducción: El material del que está hecho el pensamiento." En Dehaene, S. *La conciencia en el cerebro: descifrando el enigma de cómo el cerebro elabora nuestros pensamientos*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Dehaene, S. (2014). "La conciencia entra al laboratorio." En Dehaene, S. *La conciencia en el cerebro: descifrando el enigma de cómo el cerebro elabora nuestros pensamientos*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Dennett, D. C. (2017). *From Bacteria to Bach and Back*. Nueva York: W.W. Norton & Company Inc.

En Hirshfield, L. & Gelman, S. *Cartografía de la mente. La especificidad de dominio en la cognición y en la cultura*. Vol.I y II. Barcelona: Gedisa.

Fodor, J. (1983). *La modularidad de la mente*. Madrid: Morata. [Selección de capítulos.]

Fodor, J. (2001). Language, Thought and Compositionality. *Mind and Language*, 16 (1), 1-15.

Fodor, J. (2008). *LOT2: The Language of Thought Revisited*. Oxford: Oxford University Press.

Gentner, D. & S.Goldin-Meadow. (Eds.) (2003). *Language in mind: Advances in the study of language and thought*, USA: MIT Press.

Gomila Benejam, A. (1990). El innatismo de Fodor: consideraciones críticas. *Estudios de Psicología*, 45, 35-47.

Hauser, M. D., Chomsky, N. & Fitch, W.T. (2002). The Faculty of Language: What Is It, Who Has It, and How Did It Evolve? *Science*, 298 (5598), 1569-79.

Hauser, M.D. & Watumull, J. (en prensa, 2016). The Universal Generative Faculty: the source of our expressive power in language, mathematics, morality, and music. *Journal of Neurolinguistics*, 1-17.

Hermer-Vázquez, L., Spelke, E. & Katsnelson, A (1999). Sources of Flexibility in Human Cognition: Dual-Task Studies of Space and Language. *Cognitive Psychology*, 39, 3-36.

Jackendoff, R. & Pinker, S. (2005). The nature of the language faculty and its implication for evolution of language. (Reply to Fitch, Hauser & Chomsky). *Cognition*, 97, 211-225.

Jackendoff, R. (1985). *Semantics and Cognition*. Cambridge, MA: MIT Press.

Jackendoff, R. (2010). “La arquitectura paralela.” En Jackendoff, R. *Fundamentos del lenguaje. Mente, significado, gramática y evolución*. México: Fondo de Cultura Económica.

Jackendoff, R. (2010). “La gramática universal.” En Jackendoff, R. *Fundamentos del lenguaje. Mente, significado, gramática y evolución*. México: Fondo de Cultura Económica.

Jackendoff, R. (2010). *Fundamentos del lenguaje. Mente, significado, gramática y evolución*. México: Fondo de Cultura Económica.

Jackendoff, R. (2010). Your theory of language evolution depends on your theory of language. En R. Larson, V. Déprez & H. Yamakido (Eds.). *The Evolution of Human Language: Bilingual Perspectives*, pp. 63-72. Cambridge: Cambridge University Press.

Jenkins, L. (2011). “The Three Factors Design Factors in Evolution and Variation.” En Di Sciullo, A. M. & Boeckx, C. (Eds.) *The Bilingual Enterprise. New Perspectives on the*

Evolution and Nature of the Human Language Faculty. Nueva York: Oxford University Press. [Traducción al español para uso interno.]

Lucy, J. (2005). Through the windows of language: Assessing the influence of language diversity on Thought. *Theoria*, 54, 299-309.

Majid, A., Bowerman, M., Kita, S., Haun, D. & Levinson, S. (2004). Can language restructure cognition? The case for space. *Trends in Cognitive Sciences*, 8(3), 108-114.

Moon, C., Lagerkrantz, H. & Kuhl, P. (2013). Language experienced *in utero* affects vowel perception after birth: a two-country study. *Acta Paediatrica*, 102, 156-160.

Pinker, S. (1995) *El instinto del lenguaje*. Madrid: Alianza.

Searle, J. (2004). *La mente. Una breve introducción*. (Trad Horacio Pons). Bogotá: Norma.

Spelke, E. & Carey, S. (2002). "Conocimiento de dominio específico y cambio conceptual." En Hirshfield, L. & Gelman, S. *Cartografía de la mente. La especificidad de dominio en la cognición y en la cultura*. Vol. I y II. Barcelona: Gedisa.

Spelke, E. (2003). "What make us smart? Core Knowledge and Natural Language". En Gentner, D. & Goldin-Meadow, S. (Eds.). *Language in mind: Advances in the study of language and thought*, USA: MIT Press.

Piattelli-Palmarini, M. & Berwick, R. (2013). *Rich Languages from Poor Inputs*. UK: Oxford University Press.

Modalidad docente (especifique aquí modo en que se desarrollarán las clases)

Las clases se organizarán a partir de un eje temático con una primera parte de presentación teórica por parte de los docentes y una segunda parte de trabajo en grupos en la que se propondrá la discusión guiada de bibliografía o materiales

audiovisuales seleccionados por tema. Se alentará el uso del Campus Virtual para organización de materiales y trabajo colaborativo a través de foros.

Formas de evaluación

Se contempla la realización de trabajos prácticos y actividades durante la cursada y un trabajo final.

Requisitos para la aprobación del seminario

Para la aprobación, los alumnos deberán cumplir con el 75% de asistencia, participar activamente de las actividades propuestas en clase y aprobar un trabajo final sobre alguno de los temas desarrollados durante el seminario. Cada estudiante deberá, la última clase del curso, proponer el tema que abordará en su trabajo final y los docentes harán sugerencias sobre esta propuesta y la bibliografía pertinente para abordarlo.