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**Fundamentación**

¿Cómo aprehender el discurso público en sus formas lingüísticas y al mismo tiempo en sus aspectos socio-políticos? ¿Que nos puede enseñar el estudio profundo de la puesta en discurso para captar el modo en que la palabra de los políticos, de los periodistas, de los portavoces de instituciones o de los internautas le da forma a lo real, ilumina y se ocupa de los problemas de la sociedad, intenta ejercer una influencia sobre la esfera pública?

Este seminario presentará un marco teórico y herramientas metodológicas que entrecruzan los avances del análisis del discurso y de la argumentación retórica. Luego de un repaso sobre los modos en que es posible integrar estos dos campos de estudio, a pesar de sus divergencias originales, escogeremos una serie de entradas que permitirán esclarecer el recorrido analítico aquí propuesto: el de la “argumentación en el discurso” (Amossy 2000).

Nos ocuparemos:

* de la enunciación, integrando los trabajos de Benveniste y de Kerbrat-Orecchioni con los de la Nueva Retórica de C. Perelman para abordar al mismo tiempo al locutor y al auditorio
* del ethos o la presentación de sí en el discurso
* de la doxa o el conjunto de formas estereotipadas (clichés, estereotipos, fórmulas, eslóganes, etc.) que anclan el discurso en el sentido común y en el imaginario cultural de una época
* de los argumentos y de su puesta en discurso.

Esos diferentes conceptos echarán luz sobre el funcionamiento del discurso público contemporáneo y sobre los modos en los que el locutor configura una imagen de sí y del otro, se nutre de la doxa-ambiente –cuyos sentidos también intenta modificar­– y provee razonamientos a su auditorio. Sobre esta base, intentaremos comprender en profundidad en funcionamiento de la argumentación en el discurso público, en el que se definen y discuten los problemas de la vida en común, y los modos en que las interacciones son administradas en un espacio en el que los debates adquieren fácilmente un viraje polémico.

Se abordarán diversos géneros discursivos, los cuales permitirán considerar las restricciones genéricas, que resultan de importancia capital para los fines argumentativos: discurso asambleario, discursos presidenciales, entrevistas, debate televisivo, entrada de blog, foro de discusión online, etc. Los ejemplos serán extraídos principalmente de la vida pública francesa y argentina con algunas incursiones en los discursos de otros países (Estados Unidos, Israel). Los participantes serán invitados a compartir otros corpus de análisis.

**Modalidad de cursada y evaluación**

El curso consta de 32 horas y se dividirá en dos bloques: uno intensivo, de 15 horas, a cargo de la profesora Amossy; y uno de 17 horas, repartido en tres clases de 4 horas y una última de 5 horas, a cargo de la profesora Montero.

La evaluación se hará a partir de un trabajo práctico individual y domiciliario, que consistirá en la escritura de un ensayo académico, de una extensión no mayor a 7 carillas. El escrito tendrá como disparadores una serie de consignas que vinculadas con las unidades del curso, que guiarán el análisis de un corpus de discursos, que bien podrá ser confeccionado por cada estudiante según su tema de investigación o interés, o bien será preparado por las docentes a cargo del seminario.

**Organización temática**

Unidad 1. El espacio público. El debate público, entre discusión, controversia y polémica. La noción de esfera pública y sus límites. Opinión pública, esfera pública, arena pública. El espacio público mediatizado. Lo público y lo político.

Unidad 2. El discurso polémico. La polémica como condición inherente a la argumentación. Polémica y retórica. La función del desacuerdo en sociedades democráticas. Dicotomización, polarización, descrédito. Destinatarios negativos y modos de descalificación.

Unidad 3. Ethos y la construcción de una imagen de sí. El ethos en la retórica, la teoría política y la sociología. El ethos como sustento de la identidad. La noción de “escena” y “escenografía”. Ethos y pathos.

Unidad 4. Elementos dóxicos. Tópica, topoï argumentativos, estereotipos y clichés. La denominación de los acontecimientos. Tematización y objetos discursivos. La clasificación de los tipos de argumentos.
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