



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

MAESTRÍA EN ESTUDIOS INTERDISCIPLINARIOS DE LA SUBJETIVIDAD

**SEMINARIO:
CATEGORÍAS DE ANÁLISIS PARA EL ESTUDIO DEL SUJETO Y DE LA
SUBJETIVIDAD**

**PROFESORXS:
MENDEZ, PABLO**

PRIMER CUATRIMESTRE DE 2024

**FECHAS DE DICTADO:
VIERNES DE 18 a 22 HS, DEL 31 DE MAYO AL 12 DE JULIO**

**CANTIDAD DE HORAS:
64 hs (de las cuales 12 hs corresponden a tutorías)**

Fundamentación

La *Maestría en Estudios Interdisciplinarios de la Subjetividad* se propone como un espacio abocado al análisis y la conceptualización de las prácticas productoras de subjetividad en el mundo contemporáneo. Este espacio incluye –y además problematiza– las concepciones de sujeto subyacentes en los diferentes campos del saber y las prácticas profesionales, desde la filosofía, la lingüística, el arte y las ciencias sociales hasta la psicología y las ciencias de la salud. Se trata de articular perspectivas teórico-metodológicas y herramientas que enriquezcan los modelos disponibles de conceptualización, apuntando no sólo a su continua actualización, sino además a una reflexión crítica sobre los mismos.

En este marco, el Seminario “Categorías de análisis para el estudio del sujeto y de la subjetividad” ofrece un conjunto de materiales para avanzar en la construcción de modelos interdisciplinarios de análisis de la subjetividad contemporánea. Las investigaciones sobre el sujeto y la subjetividad se nutren de métodos y técnicas procedentes de las humanidades y las ciencias sociales. Con ello se obtiene una pluralidad de herramientas que propicia la interdisciplinariedad y enriquece las perspectivas vigentes. El desafío es elaborar –a través del trabajo empírico, el análisis y la conceptualización– una serie de categorías que orienten las prácticas académicas y profesionales vinculadas al problema subjetividad.

El recorrido propuesto contempla los antecedentes históricos y los fundamentos epistemológicos de los estudios hermenéutico-interpretativos, remarcando sus principales diferencias con los enfoques cuantitativos de investigación y la tradición naturalista-explicacionista. Lo que se prioriza, en este punto, son las relaciones entre el análisis hermenéutico y la investigación cualitativa. Así el Seminario abre paso al estudio de las principales perspectivas teórico-metodológicas que toman al lenguaje y el significado como elementos de una “compresión interpretativa” de la acción humana. El elemento articulador es la comprensión (*verstehen*), definida no sólo como una modalidad de investigación particular, sino además como un aspecto vital para toda interacción social. La exploración de los modelos subyacentes a cada una de las perspectivas abordadas se vincula con la necesidad de reflexionar sobre el quehacer de la investigación social en general y el proceso de conceptualización de la subjetividad en particular. La cuestión consiste en ejercer una reflexión constante sobre aquellos supuestos, dualismos y reduccionismos que son comúnmente reproducidos –e incluso reforzados– por las prácticas de investigación en el campo de las humanidades y las ciencias sociales. Esta reflexión se encuentra también presente al momento de instrumentar los métodos y las técnicas de investigación, lo cual debe ser considerado en relación con los compromisos, las miradas y las opciones subjetivas que acompañan a la investigación cualitativa. El Seminario aborda finalmente un entramado conceptual para analizar la producción de subjetividad de manera interdisciplinaria y situada, atendiendo a la singularidad de un presente caracterizado por el desarrollo de la tecnociencia, la crisis de los modelos conceptuales heredados de la Ilustración y la emergencia de perspectivas epistemológicas vinculadas con los cuerpos, la sexualidad y el cuidado de lxs otrxs.

Se espera que estos materiales aporten a la revisión crítica y la construcción interdisciplinaria de categorías de análisis para el estudio, la reflexión y las prácticas ejercidas en torno a la subjetividad. En tal sentido, el Seminario invita a pensar la subjetividad como un campo común de estudios donde convergen elementos de distintas disciplinas y donde los métodos universales, las lógicas tradicionales y las asepsias científicas son permanentemente puestas en cuestión.

Objetivos

El objetivo principal del Seminario consiste en brindar un conjunto de herramientas para avanzar en la construcción de modelos interdisciplinarios de análisis de la subjetividad contemporánea.

En función de este objetivo, se procurará que las y los maestrandos puedan:

- Reconocer los principales aspectos epistemológicos, conceptuales y procedimentales que diferencian a los métodos cualitativos y cuantitativos de investigación.
- Manejar y articular diferentes marcos teórico-metodológicos para el abordaje empírico y la conceptualización de la subjetividad.
- Actuar en forma interdisciplinaria con otras profesiones y campos de prácticas, generando vínculos conceptuales y metodológicos que trasciendan las escisiones de las disciplinas convencionales.
- Reflexionar críticamente, desde una perspectiva histórica y situada, sobre los principios teóricos y las diversas prácticas que intervienen en la producción de la subjetividad.

Contenidos

I. Pluralidad metodológica en las investigaciones humanísticas y sociales

Antecedentes filosóficos y epistemológicos de los paradigmas de investigación cualitativos y cuantitativos. Características lógicas y metodológicas diferenciales. Monismo metodológico y pluralismo metodológico. Tradiciones naturalista-explicacionista y hermenéutico-interpretativa. Historia, lenguaje y subjetividad. El problema de la interpretación.

Bibliografía obligatoria:

- Bauman, Z. (2002 [1978]). "El desafío de la hermenéutica". En *La hermenéutica y las ciencias sociales* (pp. 7-20). Buenos Aires: Nueva Visión.
- Denzin, N. y Lincoln, Y. (2012). "Introducción". En *Manual de Investigación Cualitativa. Vol. I* (pp. 1-29). Barcelona: Gedisa.

Bibliografía complementaria:

- Álvarez-Gayou Jurgenson, J. L. (2004). "Orígenes y planteamientos básicos de la investigación cualitativa". En *Cómo hacer investigación cualitativa: fundamentos y metodología* (pp. 13-38). México: Paidós.
- Ambrosini, C. y Beraldi, G. (2015). "Las ciencias fácticas". En *Pensar la ciencia hoy. La epistemología: entre teorías, modelos y valores* (pp. 309-427). Buenos Aires: Educando.
- Cárcamo Vásquez, H. (2005). "Hermenéutica y análisis cualitativo". *Cinta de Moebio*, (23), pp. 204-216.
- Chalmers, A. F. (2000 [1976]). "Cambios metódicos del método". En *¿Qué es esa cosa llamada ciencia. Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos* (pp. 165-176). Madrid: Siglo XXI.
- Díaz, E. (2010). "La construcción de una metodología ampliada". *Salud Colectiva* 6(3), pp. 263-274.
- Díaz, E. (2010). "La verdad cuestionada y el devenir del sentido". En *Entre la tecnociencia y el deseo. La construcción de una epistemología ampliada* (pp. 51-65). Buenos Aires: Biblos.

- Díaz, E. (2002). "Los discursos y los métodos. Métodos de innovación y métodos de validación". *Perspectivas metodológicas*, 2(2), pp. 1-17.
- Gadamer, H-G. (1998 [1995]). "Subjetividad e intersubjetividad, sujeto y persona". En *El giro hermenéutico* (pp. 11-25). Madrid: Cátedra Teorema.
- Nagel, E. (2006). "La ciencia y el sentido común". En *La estructura de la ciencia* (pp. 16-33). Barcelona: Paidós.
- Ricœur, P. (2003 [1995]). "El lenguaje como discurso". En *La teoría de la interpretación. Discurso y excedente de sentido* (pp. 15-37). Madrid: Ed. Siglo XXI.
- Schuster, F. L. (2002). "Del naturalismo al escenario posempirista". En F. L. Schuster (comp.). *Filosofía y métodos de las ciencias sociales* (pp. 33-58). Manantial: Buenos Aires.

II. Categorías para la comprensión de la sociedad, el sujeto y la subjetividad

El debate objetivismo-subjetivismo. Autorreflexión y acción social. Modelos subyacentes de subjetividad en la sociología comprensiva, la fenomenología existencial y la etnometodología. Hermenéutica y teoría crítica. Elementos de la sociología reflexiva: estructuras, *habitus* y prácticas de investigación.

Bibliografía obligatoria:

- Bourdieu, P. (2007 [1980]). "Estructuras, habitus, prácticas". En *El sentido práctico* (pp. 85-105). Buenos Aires: Siglo XXI.
- Giddens, A. (1993 [1967]). "Algunas escuelas de teoría social y filosofía". En *Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías interpretativas* (pp. 25-71). Buenos Aires: Amorrortu.
- Weber, M. (2012 [1922]). "Conceptos sociológicos fundamentales". En *Economía y sociedad* (pp. 40-45). México D. F.: Fondo de Cultura Económica.

Bibliografía complementaria:

- Bourdieu, P. y Wacquant, L. (2008 [1992]). "El propósito de la sociología reflexiva". En *Una invitación a la sociología reflexiva* (pp. 91-265). Buenos Aires: Siglo XXI.
- Garfinkel, H. (2006 [1968]). "¿Qué es la etnometodología?" En *Estudios en etnometodología* (pp. 9-46). Barcelona: Anthropos.
- Farinetti, M. (2004). "Nietzsche en Weber: las fuentes del sentido y del sinsentido de la vida". En F. Naishtat (comp.). *Problemas filosóficos en la acción individual y colectiva. Una perspectiva pragmática* (pp. 129-142). Buenos Aires: Gedisa.
- Habermas, J. (1999 [1981]). "La problemática de la 'comprensión' en las ciencias sociales". En *Teoría de la acción comunicativa, I. Racionalidad de la acción y racionalización social* (pp. 147-196). Madrid: Taurus.
- Parra, A. (2011). "Reflexiones metodológicas en torno a la comprensión de la acción social. Contribuciones, discusiones y tensiones entre algunas perspectivas comprensivistas, fenomenológicas y hermenéuticas". *Athenea Digital*, 11(2), pp. 39-56.
- Salas Astrain, R. (2006). "El mundo de la vida y la fenomenología sociológica de Schütz. Apuntes para una filosofía de la experiencia". *Hermenéutica intercultural*, (15), pp. 167-199.
- Schütz, A. (1993 [1932]). "Fundamentos de una teoría de la comprensión intersubjetiva". En *La construcción significativa del mundo social. Introducción a la sociología comprensiva* (pp. 128-177). Barcelona: Paidós.
- Vázquez García, F. (2006). "El problema de la reflexividad en Pierre Bourdieu. De la epistemología a la ética". *Opinión jurídica*, 5(10), pp. 87-104.

Weber, M. (1982 [1922]). "Sobre algunas categorías de la sociología comprensiva (1913)". En *Ensayos de metodología sociológica. Sobre algunas categorías de la sociología comprensiva* (175-221). Buenos Aires: Amorrortu.

III. Estrategias metodológicas y herramientas para el estudio de las prácticas de subjetividad

El estudio de casos, la etnografía y el enfoque biográfico. Epistemología y metodología de los relatos de vida. Herramientas de recolección de datos empíricos: 1) observación participante, 2) entrevistas, y 3) grupos de discusión.

Bibliografía obligatoria:

- Cornejo, M. (2006). "El enfoque biográfico: trayectorias, desarrollos y perspectivas". *Psyche*, 15(1), pp. 95-106.
- Geertz, G. (2002 [1973]). "Descripción densa. Hacia una teoría interpretativa de la cultura". En *La interpretación de las culturas* (pp. 19-40). Barcelona: Gedisa.
- Guber, R. (2005 [1991]). "El informante, sujeto de la investigación", "La observación participante: nueva identidad para una vieja técnica" y "La entrevista antropológica. Preguntas para abrir los sentidos". En *El salvaje metropolitano. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo* (pp. 127-146, 171-178 y 219-247). Buenos Aires: Paidós.

Bibliografía complementaria:

- Angrosino, M. (2012 [2007]). "Introducción: Etnografía y observación participante". En *Etnografía y observación participante en investigación cualitativa* (pp. 19-39). Madrid: Morata.
- Bertaux, D. (1999). "El enfoque biográfico: su validez metodológica, sus potencialidades". *Proposiciones*, (29), pp. 1-22.
- Ferrarotti, F. (2007). "Las historias de vida como método". *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 14, (44), pp. 15-40.
- Gundermann, H. (2001). "El método de los estudios de caso". En M. L. Tarrés (coord.). *Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social* (pp. 249-288). México: FLACSO – El Colegio de México – Miguel Ángel Porrúa.
- Kitzinger, J. (1994). "The methodology of Focus Groups: the importance of the interaction between research participants". *Sociology of Health & Illness*, 16(1), pp. 103-121.
- Simons, H. (2011). "¿Quiénes son ellos? Estudiar a los otros" y "¿Quiénes somos nosotros? Estudiar nuestro yo". En *El estudio de caso: teoría y práctica* (pp. 120-139). Madrid: Morata.
- Scribano, A. (2008). "La observación". En *El proceso de investigación social cualitativa* (pp. 55-69). Buenos Aires: Prometeo.
- Stake, R. E. (2003). "Case Studies". En N. Denzin & Y. Lincoln (eds.). *Strategies of Qualitative inquiry* (pp. 134-164). Thousand Oaks: SAGE.

4. Modelos interdisciplinarios para la conceptualización de la subjetividad

El Hombre y la *episteme* moderna. Ilustración y ejercicio de la crítica. Filosofía analítica de la verdad y ontología del presente. La tecnociencia en la producción de subjetividad. La epistemología feminista: saberes situados, experiencias multidimensionales y perspectivas parciales.

Bibliografía obligatoria

- Foucault, M. (1999 [1984]). “¿Qué es la Ilustración?”. En *Ética, estética y hermenéutica. Obras esenciales, Volumen III* (pp. 335-352). Barcelona: Paidós.
- Haraway, D. (1995 [1991]). “Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial”. En *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza* (pp. 313-346). Madrid: Cátedra.

Bibliografía complementaria

- Bach, A. M. (2005 [2010]). “Experiencias: ¿mías, nuestras? Experiencia y subjetividad”. En *Las voces de la experiencia. El viraje de la filosofía feminista* (pp. 19-40). Buenos Aires: Biblos.
- Cragolini, M. (2008). “Ciberespacio y potencia de suspensión”. En AA.VV. *Bartleby: preferiría no. Lo bio-político, lo post-humano* (pp. 61-72). Buenos Aires: La Cebra.
- Deutscher, P. (2019 [2017]). “Suspensiones del sexo. Foucault y Derrida”. En *Crítica de la razón reproductiva. Los futuros de Foucault*. (pp. 39-83). Buenos Aires: Eterna Cadencia.
- Díaz, E. (2010). “Cuerpos”. En *Las grietas del control. Vida, vigilancia y caos*. (pp. 61-94). Buenos Aires: Biblos.
- Díaz, E. (2009 [1999]). “Posmodernidad y vida cotidiana”. En *Posmodernidad* (pp. 95-107). Buenos Aires: Biblos.
- Foucault, M. (2011 [2008]). “Clase del 5 de enero de 1983”. En *El gobierno de sí y de los otros. Curso en el Collège de France (1982-1983)* (pp. 17-56). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (2005 [1966]). “El hombre y sus dobles”. En *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias sociales* (pp. 295-333). Buenos Aires: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1999 [1983]). “Estructuralismo y posestructuralismo”. En *Ética, estética y hermenéutica. Obras esenciales, Volumen III* (pp. 307-334). Barcelona: Paidós.
- Foucault, M. (1995 [1978]). “¿Qué es la crítica? [Crítica y *Aufklärung*]”. *⊗ / / ⋈. Revista Internacional de Filosofía*, (11), pp. 5-25.
- Kant, I. (2005 [1784]). “¿Qué es la ilustración?”. En: *Ensayos sobre la paz, el progreso y el ideal cosmopolita* (pp. 21-31). Madrid: Cátedra.
- Méndez, P. M. (2017). “‘Nosotros: el público ilustrado’. Para una breve genealogía de los modos contemporáneos de crítica”. *Perspectivas Metodológicas*, 2(19), pp. 67-76.
- Méndez, P. M. (2015). “Foucault y la *Aufklärung*, o el trabajo de sí como legado crítico”. *Cuestiones de Filosofía*, (17), pp. 139-162.
- Preciado, P. B. (2008 [2014]). “Micropolíticas de género en la era de la farmacopornografía. Experimentación, intoxicación voluntaria, mutación”. En *Testo yonqui. Sexo, drogas y biopolítica* (pp. 261-319). Buenos Aires: Paidós

5. Prácticas de producción de subjetividad en el mundo contemporáneo

Biomedicina, sexualidad y ética. La biopolítica molecular. Cuidado de sí y tecnologías de optimización. Subjetividad y ethopolítica. Prescripciones de conducta para los para las y los trabajadores del capitalismo tardío: innovación, adaptabilidad y disponibilidad. El autocontrol como imperativo. El dispositivo rendimiento-goce.

Bibliografía obligatoria

- Laval, Ch. y Dardot, P. (2013). “La fábrica del sujeto neoliberal”. En *La nueva razón del mundo. Ensayo sobre la sociedad neoliberal*, Barcelona, Gedisa, pp. 325-381.

Rose, N. (2012). "Subjetivación y ethopolítica" y "La ética somática y el espíritu del biocapital". En *Políticas de la vida. Biomedicina, poder y subjetividad en el siglo XXI*, Buenos Aires, UNIPE, pp. 59-67 y pp. 495-506.

Bibliografía complementaria

- Boltanski, L. y Chiapello, È. (2002). "Los discursos de gestión empresarial en la década de 1990". En *El nuevo espíritu del capitalismo*, Madrid, Akal, pp. 97-152.
- Foucault, M. (2013). "Acerca de la genealogía de la ética. Un panorama del trabajo en curso". En *La inquietud por la verdad. Escritos sobre la sexualidad y el sujeto*. Buenos Aires: Siglo XXI, pp. 195-223.
- Foucault, M. (2008). "Tecnologías del yo". En *Tecnologías del yo y otros textos afines*. Buenos Aires: Paidós, pp. 45-94.
- López Ruiz, O. (2007). "Ethos empresarial: el 'capital humano' como valor social". *Estudios Sociológicos*, XXV(74), pp. 399-425.
- López Ruiz, O. (2013). "La 'empresa' como modo de subjetivación". *Revista Confluencia*, 6(13), pp. 119-145.
- Méndez, P. M. (2018). "¿Hay una ética en el capitalismo contemporáneo? Neoliberalismo y crítica". En Pourrieux, C. (Comp.), *Los nuevos rumbos de la ética*, Remedios de Escalada, Ediciones de la UNLa, pp. 87-112.
- Quintana Hernández, J. M. (2012). "¿Flexibilidad laboral, flexiseguridad o flexplotación?" *Revista de Relaciones Laborales*, (26), pp. 131-159.
- Rose, N. (2012 [2007]). "Biopolítica en el siglo XXI". En *Políticas de la vida. Biomedicina, poder y subjetividad en el siglo XXI* (pp. 35-99). Buenos Aires: UNIPE.
- Stecher, A. (2015). "La empresa flexible como dispositivo de gobierno. Aportes de la Analítica de la Gubernamentalidad al estudio de las subjetividades laborales en América Latina". *Universitas psychologica*, 14(5), pp. 1779-1794.
- Stulwark, S. y Míguez, P. (2012). "Conocimiento y valorización en el nuevo capitalismo". *Realidad económica*, (270), pp. 11-32.
- Szlechter, D., Blugerman L. y Cozza E. (2016). "El trabajo managerial. Las particularidades locales de un modelo hegemónico". *Question*, 1(50), pp. 173-193

Bibliografía general

- AA.VV. (2020). *La filosofía francesa en debate: discusiones epistemológicas en torno a sus problemáticas contemporáneas*. Buenos Aires: Teseo.
- Ambrosini, C. y Beraldi, G. (2015). *Pensar la ciencia hoy. La epistemología: entre teorías, modelos y valores*. Buenos Aires: Educando.
- Bach, A. M. (2005 [2010]). *Las voces de la experiencia. El viraje de la filosofía feminista*. Buenos Aires: Biblos.
- Chalmers, A. F. (2000 [1976]). *¿Qué es esa cosa llamada ciencia. Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos* [trad. E. Pérez Sedeño y P. López Mañez]. Madrid: Siglo XXI.
- Descartes, R. (2010 [1637]). *Discurso del método* [trad. M. García Morente]. Madrid: Espasa-Calpe.
- Descartes, R. (2015 [1641]). *Meditaciones metafísicas* [trad. J. Aurelio Díaz]. Madrid: Gredos.
- Díaz, E. (2010). *Entre la tecnociencia y el deseo. La construcción de una epistemología ampliada*. Buenos Aires: Biblos.
- Díaz, E. (2009 [1999]). *Posmodernidad*. Buenos Aires: Biblos.
- Dreyfus H. L. y Rabinow, P. (2017 [1982]). *Michel Foucault: más allá del estructuralismo y la hermenéutica*. Buenos Aires: Monte Hermoso.

- Foucault, M. (2005 [1966]). *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias sociales* [trad. E. Frost]. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Gadamer, H-G. (2012 [1975]). *Verdad y Método I*. [trad. A. Agud Aparicio y R. de Agapito]. Salamanca: Sígueme.
- Gadamer, H-G. (1998 [1995]). *El giro hermenéutico* [trad. A Parada]. Madrid: Cátedra Teorema.
- Garfinkel, H. (2006 [1968]). *Estudios en etnometodología* [trad. H. Pérez Hernáiz]. Barcelona: Anthropos.
- Habermas, J. (1999 [1981]). *Teoría de la acción comunicativa, I. Racionalidad de la acción y racionalización social* [trad. M. Jiménez Redondo]. Madrid: Taurus.
- Haraway, D. (1995 [1991]). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza* [trad. M. Talens]. Madrid: Cátedra.
- Kant, I. (2005 [1784-1798]). *Ensayos sobre la paz, el progreso y el ideal cosmopolita* (pp. 21-31). Madrid: Cátedra.
- Kuhn, T. S. (2004 [1962]). *La estructura de las revoluciones científicas* [trad. A Contin]. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Morey, P. (2003). *Pluralismo Limitado. Modelo para explicar la diversidad teórica en Ciencias Sociales*. Córdoba: Editorial Universitas.
- Morgan, D. (1997). *Focus groups as qualitative research*. Thousand Oaks: SAGE.
- Preciado, P. B. (2014 [2008]). *Testo yonqui. Sexo, drogas y biopolítica*. Buenos Aires: Paidós.
- Ragin, Ch. y Howard B. (1992). *What is a Case? Exploring the Foundations of Social Inquiry*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Restrepo, E. (2016). *Etnografía: alcances, técnicas y éticas*. Bogotá: Envión.
- Rose, N. (2012 [2007]). *Políticas de la vida. Biomedicina, poder y subjetividad en el siglo XXI* [trad. E. Odriozola]. Buenos Aires: UNIPE.
- Schütz, A. (1993 [1932]). *La construcción significativa del mundo social. Introducción a la sociología comprensiva* [trad. J. Prieto]. Barcelona: Paidós.
- Stake, R. E. (1995). *The Art of Case Study Research*. Thousand Oaks: SAGE.
- Weber, M. (2012 [1922]). *Economía y sociedad*. [trad. J. Medina Echavarría, J. Roura Parella, E. Ímaz, E. García Máñez y J. Ferrater Mora]. México D. F.: Fondo de Cultura Económica.

Modalidad

Las clases se organizarán en torno a tres necesidades complementarias:

- Presentación ordenada y detallada de los contenidos de cada unidad temática.
- Atención a las preguntas y dudas planteadas por las y los participantes.
- Intercambio de ideas y comentarios sobre la temática abordada.

Los contenidos elementales de cada unidad temática serán trabajados en función de bibliografía propuesta. Se brindará un cronograma y una guía de lectura para las diferentes unidades, donde consten los principales conceptos y problemáticas expuestas por el profesor a cargo.

Cabe mencionar que el Seminario contemplará las distintas necesidades y experiencias relativas a la labor de las y los tesisistas de la Maestría, introduciendo eventualmente referencias bibliográficas específicas que pueden resultar de utilidad.

Los contenidos elementales de cada unidad estarán disponibles en el *campus* del Seminario. Se estimulará y favorecerá la aproximación al material de trabajo con suficiente anterioridad al comienzo de la cursada, de modo tal que las y los

maestrandos puedan plantear sus eventuales dudas y participar activamente en los encuentros.

Formas de evaluación

La evaluación del Seminario consta de la presentación de un trabajo escrito breve a desarrollar en un máximo 8 páginas. El trabajo deberá hacer referencia a alguna de las temáticas abordadas durante la cursada, utilizar la bibliografía incluida en programa y establecer una vinculación con el área de investigación elegida por las y los maestrandos. El objetivo del trabajo es estimular la reflexión y el análisis crítico sobre los diferentes temas y problemáticas planteadas por el Seminario.

Las y los cursantes de la Maestría que optaran por realizar una monografía deberán consultar previamente con el profesor para evaluar la presentación de acuerdo a la temática propuesta.

Las y los estudiantes externos a la Maestría que cursan Doctorado deberán aprobar el Seminario con la redacción de un trabajo monográfico. Las pautas de presentación de este trabajo serán indicadas oportunamente por el profesor a cargo.

Al momento de evaluar y calificar los trabajos presentados, se tendrá en cuenta si:

- Utilizan los conceptos, nociones y demás contenidos de la bibliografía.
- Presentan una argumentación desarrollada, coherente y equilibrada en función de la temática propuesta.
- Elaboran una redacción clara y muestran un lenguaje académico acorde al nivel de posgrado.

Requisitos para la aprobación del Seminario

La acreditación de este Seminario requiere de dos condiciones básicas:

- Cumplir con un 85% de asistencia a las clases programadas.
- Presentar el trabajo escrito dentro de los cuatro meses posteriores a la finalización de la cursada.

El profesor a cargo evaluará los trabajos finales dentro de un plazo no mayor a los 60 días contados a partir de la fecha de entrega. La evaluación se hará conforme a la escala numérica 1-10. Para aprobar el Seminario, las y los maestrandos deberán obtener una calificación igual o superior a 4 (cuatro).