

Análisis del discurso polémico

Ana Soledad Montero

Fundamentación

En los últimos años, las ciencias del lenguaje, la retórica y el análisis del discurso han experimentado un creciente interés por lo polémico. Numerosas publicaciones e investigaciones recientes, eminentemente vinculadas al campo del discurso político pero también al discurso mediático, académico, religioso o filosófico, se ocupan de analizar los modos de articulación discursiva de las disputas por los sentidos, disputas que dan cuenta y a la vez están en el origen de conflictos y controversias sociales.

Este renovado interés por los discursos, interacciones e intercambios polémicos se erige contra toda una tradición que desdeñaba la inclusión de la polémica en el campo de los estudios lingüísticos: en efecto, tanto la retórica clásica como la pragmática parecen partir del supuesto de que el discurso es un terreno orientado al acuerdo y la persuasión. De allí que la reintroducción de la pregunta por la conflictividad en el discurso implique necesariamente un cambio de perspectiva teórico-epistemológica sobre los fundamentos mismos del análisis del discurso como disciplina.

En esa clave, uno de los objetivos de este curso es realizar un recorrido por teorías enunciativas, argumentativas, retóricas y pragmáticas en las que se tematice la cuestión de la polémica, para rastrear allí los fundamentos lingüístico-discursivos de los abordajes contemporáneos sobre lo polémico: de los tratados clásicos sobre el rol de la erística en la retórica al enfoque semántico-pragmático de Oswald Ducrot, pasando por los aportes de Valentin Voloshinov sobre el signo ideológico, por el dialogismo bajtiniano, por la teoría benvenistiana de la enunciación y por la noción de “formación discursiva” en Michel Pêcheux, nos proponemos mostrar que la cuestión del conflicto atraviesa gran parte de las teorías sobre el discurso.

Un segundo objetivo del curso es examinar los diversos mecanismos mediante los cuales la polémica se despliega en la materialidad discursiva. Para ello, abordaremos dos grandes dimensiones de análisis: por un lado, algunos mecanismos polifónicos de representación crítica del discurso ajeno, tales como los modos de distanciamiento, reformulación, modalización, atribución y cuestionamiento de la palabra del otro, así como los fenómenos vinculados a la negación en sus diversos registros y alcances: de la oposición moderada a la refutación. Por otro lado, los fenómenos asociados a lo que suele denominarse argumentación *ad hominem*, que pueden situarse, a su vez, en el campo de la pragmática y la interacción verbal: violencia verbal, enunciación injuriosa, descalificación y ataque a la persona.

Objetivos

1. Realizar un recorrido por teorías enunciativas, argumentativas, retóricas y pragmáticas clásicas en las que se tematice la cuestión de la polémica, para rastrear allí los fundamentos lingüístico-discursivos de los abordajes contemporáneos sobre lo polémico.
2. Examinar mecanismos polifónicos de despliegue de la polémica en tanto representación crítica del discurso ajeno: estrategias de distanciamiento, reformulación, modalización, atribución, cuestionamiento, burla, negación y refutación de la palabra del otro.
3. Explorar distintas modalidades de argumentación sobre la persona, violencia verbal y enunciación injuriosa.

Contenidos y bibliografía

Unidad 1. La polémica y lo polémico. Política, polémica y agonismo. El lugar de la polémica en la retórica griega y romana. La erística. El rol del desacuerdo en las sociedades contemporáneas.

Amossy, R. (2015): “Por una retórica del dissensus. Las funciones de la polémica”, en Montero, A.S. (comp.), *El discurso polémico: disputas, querellas y controversias*, Buenos Aires, Prometeo.

Declercq, G. (2003): “Rhétorique et polémique”. En Gilles Declercq, Michel Murat y Jacqueline Dangel (eds.), *La parole polémique*, Paris, Champion, 17-23.

Loraux, N. (2012): *La invención de Atenas*, Buenos Aires, Katz. Capítulo IV.

Montero, A.S. (2015): “La polémica y lo polémico. Palabras preliminares”, en *El discurso polémico. Disputas, querellas y controversias*, Buenos Aires, Prometeo.

Mouffe, C. (2005): *En torno a lo político*, Buenos Aires, FCE.

Plantin, C. (2012): “La normalidad del desacuerdo”, *Praxis Filosófica* 35, 283-301.

Shopenhauer, A. (2002): *El arte de tener razón*, Madrid, Alianza.

Unidad 2. Polifonía, interdiscurso y polémica. Polifonía y dialogismo como dimensiones constitutivas del lenguaje. Los modos de inscripción de la palabra ajena en el discurso. Formaciones discursivas, formaciones ideológicas y discursos en conflicto. La interincomprensión constitutiva. El modelo dialogal.

Authier, J. (1984) : “Hétérogénéité(s) énonciative(s)”, *Langages* 73, pp. 98-111.

Arnoux, E. (2008): *El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez*, Buenos Aires, Biblos, 102-131.

Arnoux, E. y E. Lois (1996): “Retórica del discurso polémico y constitución de la identidad nacional (a propósito de derivaciones polémicas de la reforma ortográfica presentada por Sarmiento en Chile)”, Université de la Sorbonne, Actas del Coloquio Internacional de Criccal

Bajtín, M. (1979): “El problema de los géneros discursivos”, en *Estética de la creación verbal*, México, Siglo XXI.

Maingueneau, M. (2015): “Los dos órdenes de restricciones de la polémica”, en Montero, A.S. (comp.), *El discurso polémico: disputas, querellas y controversias*, Buenos Aires, Prometeo.

Pêcheux, M. (1990): “Mises au point et perspectives à propos de l’analyse automatique du discours”, en *L’inquiétude du discours. Textes choisis et présentés par D. Maldidier*, des Cendres, Paris.

Pessoa de Barros, D. (2005): “Contribuições de Bakhtin as teorias do discurso”, en Beth Brait (org.), *Bakhtin: dialogismo e construção do sentido*, Campinas, Editora UNICAMP, 25-35.

Plantin, C. (2005): *La argumentación*, Buenos Aires, Biblos. Capítulo IV.

Unidad 3. Negación, contra-argumentación y distanciamiento enunciativo. Negación polémica, metalingüística y metadiscursiva. La representación crítica de la voz ajena. Representación irónica, opositiva y refutativa. Reformulación no parafrástica, connotación autonímica, modalización y otros mecanismos de distanciamiento. Los marcadores contra-argumentativos.

Carel, M. y O. Ducrot (2005): *La semántica argumentativa. Una introducción a la teoría de los Bloques Semánticos*, Buenos Aires, Colihue.

Ducrot, O. (1986): *El decir y lo dicho*, Buenos Aires, Paidós. Capítulo 8.

García Negroni, M.M (2009): “Negación y descalificación: a propósito de la negación metalingüística”, *Ciências & Letras* 45, 61-82.

García Negroni, M.M. (2012): “Ma que y otra que. Dos marcadores de descalificación del español rioplatense”, *Anuario de Lingüística Hispánica XXVIII*, 57-76.

García Negroni, M.M. (en prensa): “Sin duda y en principio. Modalización, desdoblamiento enunciativo y heterogeneidad”, *Revista de la Asociación Latinoamericana de Estudios del Discurso*.

Montero, A.S. (2012): ‘¡Y al final un día volvimos!’ *Los usos de la memoria en el discurso kirchnerista*, Buenos Aires, Prometeo. Capítulo IV.5.

Montero, A.S. (2015): “Polémica y pacto de creencia en el discurso político. Un enfoque polifónico”, en García Negroni, M.M. (ed.), *Sujeto(s), alteridad y polifonía. Acerca de la subjetividad en el lenguaje y en el discurso*, Buenos Aires, Ampersand.

Unidad 4. Polémica y pragmática. La argumentación ad hominem. La descalificación en la interacción. La enunciación injuriosa. Descortesía y léxico: violencia verbal, insultos, invectivas y amenazas a la imagen del otro. El modelo ginebrino de análisis del discurso. La perspectiva pragmadialéctica.

Bonnafous, S. (2015): “El arma de la burla en J.M. Le Pen”, en Montero, A.S. (comp.), *El discurso polémico: disputas, querellas y controversias*, Buenos Aires, Prometeo.

Kerbrat-Orecchioni, C. (2015): “Sarkozy polemista: la ‘descalificación cortés’ del adversario”, en Montero, A.S. (comp.), *El discurso polémico: disputas, querellas y controversias*, Buenos Aires, Prometeo.

Dascal, M. (2010): “Types of polemics and types of polemical moves”, en Capone, A. (ed.), *Perspectives on language use and pragmatics: A volume in memory of Sorin Stati*, München: Lincom, pp. 77-97.

Fuentes Rodríguez, C. (2008): *(Des)cortesía, agresividad y violencia verbal en la sociedad actual*, Sevilla: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla.

López Martín, J.M. (2012): “La cita como estrategia argumentativa y de ataque a la imagen en el discurso parlamentario”, *Discurso & Sociedad* 6 (1), 169-186.

Miche, E. (1998): *Secuencias discursivas del desacuerdo. Aplicación del modelo ginebrino al análisis del debate parlamentario del artículo 2 de la Constitución Española de 1978*, Santiago de Compostela, Universidad de Santiago de Compostela.

Montero, A.S. (2009): “Puesta en escena, destinación y contradestinación en el discurso kirchnerista (Argentina, 2003-2007)”, *Discurso & Sociedad* 3(2), 316- 347.

Perelman, Ch. y C. Olbrechts-Tyteca (1989): *Tratado de la argumentación*, Madrid, Gredos.

Van Eemeren, F. y Grootendorst, R. (2011): *Una teoría sistemática de la argumentación*, Buenos Aires, Biblos.

Modalidad

El curso tendrá una duración de 32 horas, distribuidas en 8 clases de 4 horas. Durante las clases, se expondrán temas teóricos y se analizará un corpus de materiales textuales en función de las temáticas desarrolladas en cada unidad. La evaluación del curso consistirá en una monografía final.

Bibliografía complementaria

Albert, Luce y Loïc Nicolas, (eds.) (2010) : *Polémique(s). Modalités et formes rhétoriques de la parole agonale de l'Antiquité à nos jours*, Bruxelles, De Boeck-Duculot.

Amossy, Ruth (2014) : *Apologie de la polémique*, Paris, Presses Universitaires de France.

Amossy, Ruth (2011) : “La coexistence dans le dissensus. La polémique dans les forums de discussion”, *Semen* 31, 25-42.

Amossy, Ruth (2010): “La indignación frente a las ‘stock-options’ de la Société Générale. Emoción y argumentación en el discurso polémico”, *Versión* 24, 17-40.

Amossy, Ruth y Marcel Burger (éds.) (2011): “Polémiques médiatiques et journalistiques. Le discours polémique en question(s)”, *Semen* 31, número monográfico.

Amossy, Ruth y Pierre Fiala (dirs.) (2004): “Guerres et paix. Débats, combats, polémiques”, *Mots. Les langages du politique* 76, número monográfico.

Angenot, Marc (1982) : *La parole pamphlétaire. Typologie des discours modernes*, Paris, Payot.

Angenot, Marc (2008) : *Dialogues de sourds. Traité de rhétorique antilogique*, Paris, Mille et une Nuits.

Aristóteles (1998): *Retórica*, Madrid, Alianza.

Barbet, Denis y Damon Mayaffre (dirs.) (2009): “2007. Débats pour l’Elysée”, *Mots. Les langages du politique* 89, número monográfico.

Blas Arroyo, J.L. (2011): *Políticos en conflicto: una aproximación pragmáticodiscursiva al debate electoral cara a cara*, Bern, Berlin, Bruxelles, Frankfurt y Main, New York, Oxford, Wien: Peter Lang.

Brinton, A. (1985): “A rhetorical view of ad hominem”, *Australasian Journal of Philosophy* 63: 1, 50-63.

Cossutta, Frédéric (2000): “Typologie des phénomènes polémiques dans le discours philosophique”. En Ali Bouacha y Frédéric Cossutta (eds.), *La polémique en philosophie*, Dijon, Editions Universitaires de Dijon.

Dascal, Marcelo (2008): “Dichotomies and types of debates”, en van Eemeren, Frans. H y Garssen, Bart (eds.), *Controversy and Confrontation*, Amsterdam/Philadelphía, Benjamins, 27-49.

Declercq, Gilles, Michel Murat y Jacqueline Dangel (eds.) (2003) : *La parole polémique*, Paris, Champion.

Garand, Dominique (2014): *Un Québec polémique. Éthique de la discussion dans les débats publics*, Montréal, Hurtubise.

Garand, Dominique (ed.) (1998) : *États du polémique*, Montréal, Nota Bene.

Garand, Dominique (1989) : *La griffe du polémique*, Montréal, L’Hexagone.

Garibay, David y Gabriel Périès (dirs.) (2007): “Violence et démocratie en Amérique Latine”, *Mots. Les langages du politique* 85, número monográfico.

Hastings, Michel, Cédric Passard y Juliette Rennes (dirs.) (2009): “Que devient le pamphlet?”, *Mots. Les langages du politique* 91, número monográfico.

Kerbrat-Orecchioni, Catherine (ed.) (1980): *Le discours polémique*, Lyon, Presses Universitaires de Lyon.

Levinson, Steven (1983): *Pragmática*, Barcelona, Teide.

Maingueneau, Dominique (2008) : “Les trois dimensions du polémique”, en Lucile Gaudin-Bordes y Geneviève Salvan (eds.), *Les registres. Enjeux stylistiques et pragmatiques*, Louvain-la-Neuve, Bruylant- Academia.

Maingueneau, Dominique (1984): *Genèses du discours*, Liège, Mardaga.

Perelman, Chaim y Lucie Olbrechts-Tyteca (2009) [1958] : *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*, Madrid, Gredos.

Vivero García, María Dolores (dir.) (2013/4): “Humour et ironie dans la campagne présidentielle de 2012”, *Langage et société* 146, número monográfico.