



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE MAESTRÍA EN ANÁLISIS DEL DISCURSO

Análisis de disputas verbales: discurso, erística y agonística pública

Docente/s a cargo: Giohanny Olave Arias y Susana Nothstein

Carga horaria: 32 hs

Cuatrimestre, año: 1° cuatrimestre, 2023

Fundamentación

Este seminario propone observar la disputa verbal en escenarios públicos como un objeto de estudio de interés para el Análisis del discurso. La propuesta recupera un conjunto de aspectos teóricos proveniente de las artes antiguas y modernas del *logos* agonístico, para su actualización y contribución operativa en el análisis de discursos públicos contemporáneos. Un retorno reflexivo a algunas nociones centrales de esa tradición puede apoyar la interpretación de ciertas disputas políticas en el ámbito público, caracterizadas por su irresolución, la generación de discordias y su profundización a través de combates verbales (Olave, 2017 y ss.).

La perspectiva que presenta el seminario se interesa por los fenómenos de inscripción en el discurso de discordias apasionadas y desbordadas, en las cuales las reglas del debate ceden ante los imperativos del combate. La manifestación discursiva de desacuerdos de este tipo configura disputas en las cuales los participantes se atacan y se defienden, a través de acciones simbólicas de fuerza y de hostilidad; entre ellas, cobran especial importancia las agresiones verbales y paraverbales. El agonismo y su *techné*, la erística, constituye una dimensión de la expresión del desacuerdo; una condición transversal de las relaciones sociales y, por extensión, de buena parte de las interacciones argumentativas, si bien esa dimensión no constituye un tipo de argumentación, sino más bien su reverso.

La erística es más una modalidad dentro del debate público, como lo es también el debate racional, pero no se despliega a través de sus mismos procedimientos, pues conserva una parte sustancial de la naturaleza material del combate físico (Hawhee, 2004), además de responder a parámetros, componentes y habilidades que aparecen regularmente en la profundización de discordias públicas.

La reflexión sobre la agonística recupera una discusión filosófica clásica dentro de la dimensión dialéctica del *logos*, que opone la tradición platónico-aristotélica a la tradición sofística y erística. La primera de ellas se actualiza en algunas teorías de la argumentación, como la Pragmadialéctica (van Eemeren, 2010) y la Lógica informal (Walton, 1999); la segunda, en la dialéctica de Schopenhauer (2011[1864]) y en la recuperación analítica de la sofística (Angenot, 2008, 2013; Cattani, 2006). El interés en el agonismo también reaparece en clave filosófico-política, en diálogo con otras tradiciones políticas, en propuestas críticas contra el consensualismo liberal y la teoría de la acción comunicativa habermasiana (Avritzer, 2002; Dryzer, 1990; 2000; Mouffe, 2000; 2014).

En este seminario, la agonística y su *techné* son abordadas interpretativamente en su dimensión discursiva, como juegos del lenguaje (Wittgenstein, 2017) de carácter competitivo, insertos en disputas públicas contingentes, históricas y políticas, en las cuales los actores luchan apasionadamente por someter a sus adversarios para reforzar un orden social determinado y profundizar -no solucionar- desacuerdos específicos en la esfera pública.

Objetivos

- Presentar las disputas verbales públicas como un objeto de estudio para la investigación en Análisis del discurso, en perspectiva interpretativa e interdisciplinar con la retórica y la reflexión filosófica.
- Relacionar algunas perspectivas analíticas sobre el antagonismo y el agonismo en las democracias, con los aportes que realiza la tradición de la erística antigua, clásica y moderna.
- Ofrecer herramientas teóricas y metodológicas para el abordaje analítico del discurso en interacciones agonísticas públicas, en sus modalidades continuas, sociodigitales y discontinuas.

Unidad 1: Agonismo y tradición de la disputa pública

Contenidos:

- 1.1 La discordia en el mundo antiguo: Hesíodo, Homero y Cantos ciprios.
- 1.2 *Agon Logon*: retórica y luchas verbales en la polis
- 1.3 La invención platónica de la erística
- 1.4 La erística aristotélica en las *Refutaciones sofísticas*

Bibliografía obligatoria:

Nietzsche, F. (2016). La lucha de Homero. Prólogo a un libro no escrito, 1871-1872). En *Ensayos sobre los griegos* (pp. 63-78). Ediciones Godot.

Schiappa, E. (2018). Protágoras, el *logos* y la *polis*. En *Protágoras y el logos. Un estudio sobre filosofía y retórica griega* (pp. 289-311). Avarigani.

Bibliografía complementaria:

- Aristóteles (1995). *Sobre las refutaciones sofísticas*. En *Tratados de Lógica*. Gredos.
- Homero (1996). *Ilíada*. Edición bilingüe. Trad.y notas de F. Gutiérrez. Gredos.
- Gardella (2017). *Erística. Génesis y desarrollo de un fenómeno difuso*. Tesis de Doctorado en Filosofía, Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- Mársico, C. (2013). *Los filósofos socráticos* (2 vols.) (trad., intro. y notas). Losada.
- Mársico, C. e Inverso, H. (2012). *Platón. Eutidemo*. Losada.
- Platón (2019). Gorgias. Eutidemo. En *Diálogos II*. Gredos.
- Platón (2021). Sofista. Político. En *Diálogos V*. Gredos.
- Protágoras (1996). *Dissoi Logoi. Textos relativistas*. Alianza.
- Protágoras y Gorgias (1984). *Fragmentos y testimonios*. Aguilar.
- Schiappa, E. (2018). *Protágoras y el logos. Un estudio sobre filosofía y retórica griega*. Avarigani.
- Schiappa, E. & Reames, R. (Eds.) (2017). *Logos without Rhetoric. The Arts of Language before Plato*. The University of South Carolina Press.

Unidad 2: Agonismo y democracias contemporáneas

Contenido:

- 2.1 Dialéctica erística: Schopenhauer y sus herederos
- 2.2 Pragmática de la disputa: violencia verbal y descortesía
- 2.3 La tensión entre deliberación y agonismo en democracia
- 2.4 Principios y modalidades de las interacciones agonísticas

Bibliografía obligatoria:

- Nicolas, L., Ravat, J. y Wagener, A. (2020). Introduction. À la recherche du désaccord, un exercice d'hygiène démocratique. En *La valeur du désaccord* (pp. 5-13). Éditions de la Sorbonne.
- Olave, G. (2019). Analizar discursos erísticos en las discordias públicas. En: *Análisis del discurso en disputas públicas. Retorno a la Erística* (pp. 59-86). Ediciones UIS.

Bibliografía complementaria:

Albert, L. et Nicolas, L. (dirs.) (2010). Introduction. Le “pacte” polémique: enjeux rhétoriques du discours de combat. En L. Albert et L. Nicolas (dirs.), *Polémique et rhétorique de l'Antiquité à nos jours* (pp. 17-48). De boeck duculot.

Bou-Franch, P. (2021). Pragmatics and digital discourse in Spanish research. En D. A. Koike & J. C. Félix-Brasdefer (Eds.), *The Routledge handbook of Spanish pragmatics: Foundations and interfaces* (pp. 533-547). Routledge.

Charaudeau, P. (2017). *Le débat public. Entre controverse et polémique. Enjeu de vérité, enjeu de pouvoir*. Lambert-Lucas

Culpeper, J. & Hardaker, C. (2017) Impoliteness. En: J. Culpeper, M. Haugh & D. Kadar (eds.), *Palgrave Handbook of (Im)politeness* (pp. 199-225). Palgrave Macmillan.

Dascal, M. (2008). Dichotomies and types of debates. En F. V. Eemeren and B. Garssen (eds), *Controversy and Confrontation* (pp. 27-49). Benjamins.

Monsiváis, A. (2004). Deliberación pública, pluralismo agonístico y democracia. Reafirmación de la democracia deliberativa ante la crítica posestructuralista. *Secuencia*, 62, 121-146.

Mouffe, Ch. (2014). *Agonística*. Fondo de Cultura Económica.

Pérez Zafrilla, P. (2020). Polarización política. Estado de la cuestión y orientaciones para el análisis. En C. Santibáñez (ed.), *Emociones, argumentación y argumentos* (pp. 97-124). Palestra.

Schopenhauer, A. (2011). *Dialéctica erística o el Arte de tener razón, expuesta en 38 estratagemas* (Trad. L. F. Moreno Claros). Trotta.

Unidad 3: Escenas dialécticas de lucha

Contenido:

- 3.1 El análisis discursivo de la interacción cara a cara
- 3.2 Aportes del Análisis de la conversación
- 3.3 Interrupciones, solapamientos y arrebatos de turno
- 3.4 Rasgos suprasegmentales y extraverbales de la lucha verbal

Bibliografía obligatoria:

Kerbrat-Orecchioni, C. (2007). L'Analyse du discours en interaction: quelques principes methodologiques. *Limbaje si comunicare, IX*, 13-32.

Olave, G. (2019). Desacordar el Acuerdo: erística entre diputados por la implementación del tratado de paz en Colombia. En: *Análisis del discurso en disputas públicas. Retorno a la Erística* (pp. 87-126). Ediciones UIS.

Bibliografía complementaria:

Chase, R. y Holguín, L. (2022). *Análisis de la Conversación: fundamentos, metodología y alcances*. Routledge.

Clift, R. (2016). *Conversation Analysis*. Cambridge University Press.

Hayashi, M. (2013). Turn Allocation and Turn Sharing. En J. Sidnell and T. Stivers (eds.), *The Handbook of Conversation Analysis* (pp. 167-190). Wiley-Blackwell Publishing.

Kerbrat-Orecchioni, C. (2005). *Le discours en interaction*. Armand Colin.

Olave, G. (2021). Usos del metadiscurso en el combate público verbal. En M. Cisneros (Coord.), *Usos y teorías: estudios de la Maestría en Lingüística* (pp. 77-100). Ediciones UTP.

Van Eemeren, F. (2019). *La teoría de la argumentación: una perspectiva pragmatológica*. Palestra.

Walton, D. (1998). *The New Dialectic. Conversational Contexts of Argument*. University of Toronto Press.

Walton, D. y Krabb, E. (2017). *Argumentación y normatividad dialógica. Compromisos y razonamiento interpersonal*. Palestra.

Unidad 4: Escenas de lucha sociodigital

Contenido:

- 4.1 El análisis discursivo de las interacciones en línea
- 4.2 Embates, alianzas, hostigamientos y combates entre internautas
- 4.3 Arenas sociodigitales de lucha
- 4.4 Acciones, recursos y modalidades sociodigitales de fuerza
- 4.5 La destreza en los juegos de lenguaje competitivos

Bibliografía obligatoria:

Paveau, M.-A. (2017). Cyberviolence discursive. En *L'Analyse du Discours Numérique* (pp. 83-116). Éditions Hermann.

Olave, G. (inédito). Agonística en YouTube: entre 'políticos' y 'apolíticos' En: *Cibercombates. Agonística en Facebook, Twitter y YouTube*.

Bibliografía complementaria:

Andersen, I. V. (2021). Hostility online: Flaming, trolling, and the public debate. *First Monday*, 26(3). <https://doi.org/10.5210/fm.v26i3.11547>

Barberá, P. (2020). Social Media, Echo Chambers, and Political Polarization. En N. Persily & J. Tucker (eds.), *Social Media and Democracy* (pp. 34-55). Cambridge University Press.

Bou-Franch, P. & Garcés-Conejos, P. (2018). *Analyzing Digital Discourse: New Insights and Future Directions: New Insights and Future Directions*. Palgrave Macmillan.

Bouvier, G. & Rosenbarg, J. (2022). *Twitter, the Public Sphere, and the Chaos of Online Deliberation*. Palgrave McMillan.

Burgess, A. (2018). *YouTube: Online Video and Participatory Culture*. Polity Press.

Farina, M. (2018). *Facebook and Conversation Analysis: The Structure and Organization of Comment Threads*. Bloomsbury Academic

Monnier, A., Seoane, A., Hubé, N. et Leroux, P. (2021). Discours de haine dans les réseaux sociaux numériques. *Mots, Les langages du politique* [En ligne], 125. <https://doi.org/10.4000/mots.27808>

Olave, G. (2021b). La justificación de la agresión física entre políticos colombianos. El caso del ex alcalde Rodolfo Hernández en YouTube. *Palabra Clave*, 24(4), e2442.

Scolari, C. (2004). *Hacer clic. Hacia una sociosemiótica de las interacciones digitales*. Gedisa.

Scolari, C. (2010). *Hipermediaciones: Elementos para una Teoría de la Comunicación digital Interactiva*. Gedisa.

Van Dijck, J. (2013). *La cultura de la conectividad. Una historia crítica de las redes sociales*. Siglo XXI.

Yus, F. (2010). *Ciberpragmática 2.0. Nuevos usos del lenguaje en internet*. Ariel.

Yus, F. (2020). La comunicación en la era digital. En M. V. Escandell, J. Amenós y A. Ahern (Eds.), *Pragmática* (pp. 608-623). Akal.

Wittgenstein, L. (2017). *Investigaciones filosóficas*. Traducción de U. Moulines. UNAM.

Unidad 5: Escenas oratorias de lucha.

Contenido:

- 5.1 La modalidad discontinua del combate verbal
- 5.2 Oratorias contenciosas en géneros confirmatorios
- 5.3 Victorias aparentes en el ámbito público

Bibliografía obligatoria:

Villar, F. (2020). Apariencia y argumentación falaz en Refutaciones sofísticas de Aristóteles. *Open Insight*, 11(22), 41-68.

Olave, G. (2019). Victorias dilatadas: el discurso poselectoral de Andrés Manuel López Obrador en México. En: *Análisis del discurso en disputas públicas. Retorno a la Erística* (pp. 161-190). Ediciones UIS.

Bibliografía complementaria:

- Aristóteles (1995). *Sobre las refutaciones sofísticas*. En *Tratados de Lógica*. Gredos.
- Dorion, M. (1995). Introduction. En Aristoteles. *Les réfutations sophistiques*. Vrin.
- Marcos, G. y Díaz, M. (2009). *El surgimiento de la phantasia en la Grecia Clásica: Parecer y aparecer en Protágoras, Platón y Aristóteles*. Prometeo.
- Mazzeo, M. (2020). *El sofista negro. Muhammad Ali, orador y púgil*. Tercero incluido.
- Moncayo, J. (2022). Discursos poselectorales: enfrentar la derrota ganando. En G. Olave, J. Duarte, J. Moncayo y C. Acosta, *Análisis del discurso político. Combates verbales de Gustavo Petro*. Ediciones UIS
- Olave, G. (2017). Cómo ganar sin vencer en el conflicto armado colombiano: el objeto discursivo héroe en la disputa por el decir verdadero. En M. Cisneros (Coord.), *Textos y discursos: estudios de la Maestría en Lingüística* (pp. 7-42). Ediciones UTP.
- Ramírez Vidal, G. (2013). *La palabra y el puño. Perfiles de la retórica nazista en Mein Kampf de Adolf Hitler*. UNAM.
- Singh S., Lago I. & Blais A. (2011). Winning and competitiveness as determinants of political support. *Social Science Quarterly*, 92(3), 695-709.

Bibliografía general

- Amossy, R. (2014). *Apologie de la polémique*. PUF.
- Amossy, R. (2019). *Une formule dans la guerre des mots. "La délégitimation d'Israël"*. Classiques Garnier.
- Angenot, M. (2008). *Dialogue du Sourds. Traité de Rhétorique Antilogique*. Mille et Une Nuits.
- Angenot, M. (2013). *Rhétorique de la confiance et de l'autorité*. Université McGill.
- Aristóteles (1988). *Acerca del alma*. Gredos.
- Aristóteles (1995). *Sobre las refutaciones sofísticas*. En *Tratados de Lógica*. Gredos.
- Aristóteles (2019). *Ética a Nicómaco. Ética a Eudemo*. Gredos.
- Aristóteles (1999). *Retórica*. Gredos.
- Arnoux, E. (2019). El Análisis del discurso como campo académico y práctica interpretativa. En O. I. Londoño y G. Olave (coords.), *Métodos de Análisis del discurso. Perspectivas argentinas* (pp. 19-40). Ediciones de la U.
- Avritzer, L. (2002). *Democracy and the Public Space in Latin America*. Princeton University Press.
- Blazevic, N. & Selivanov, F. (1999). *Èristika: kurs lekciij*. Tûmenskij ûridiceskij Institut.
- Bolívar, A. (2017). Dialogue and confrontation. En: A. Bolívar, *Political Discourse as Dialogue* (pp. 105-127). Routledge.
- Bonnin, J. E. (2019). Discourse and activism: dissent, protest and resistance. En: J. E. Bonnin, *Discourse and Mental Health* (pp. 154-171). Routledge.

- Bravo, D. (Ed.) (2005). *Estudios de la (des)cortesía en español. Categorías conceptuales y aplicaciones a corpora orales y escritos* (pp. 22–52). EDICE; Dunker
- Budzynska-Daca A. & Warszawski, U. (2013). Eristic and Dispute. Applications and Interpretations. *Forum Artis Rhetoricae*, 2, 7-20.
- Calvo, E. (2015). *Anatomía política de Twitter en Argentina*. Capital Intelectual.
- Cattani, A. (2006). *Los usos de la retórica*. Alianza.
- Chantraine, P. (1968). *Dictionnaire étymologique de la langue grecque. Histoire des mots*. Éditions Klincksieck.
- Clift, R. (2016). *Conversation Analysis*. Cambridge University Press.
- Culpeper, J. (2011). *Impoliteness. Using Language to Cause Offence*. Cambridge University Press.
- Culpeper, J., Haugh, M. & Kádár, D. (Eds.) (2017). *The Palgrave Handbook of Linguistic (Im)politeness*. Palgrave Macmillan.
- Dryzek, J. (1990). *Discursive Democracy: Politics, Police, and Political Science*. Cambridge University Press.
- Dryzek, J. (2000). *Deliberative Democracy and Beyond: Liberals, Critics, Contestations*. Oxford University Press.
- Fuentes, C. (2020). *El discurso en su contexto de realización. Lingüística pragmática, argumentación y cortesía*. Editorial Universidad de Sevilla.
- Fuentes, C. y Alcaide, E. (2008). *(Des)cortesía, agresividad y violencia verbal en la sociedad actual*. Universidad Internacional de Andalucía.
- Fogelin, R. (2019). La lógica de los desacuerdos profundos (Trad. y presentación de D. Mejía Saldarriaga). *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 19, 84-99.
- Fracchiolla, B., Moïse, C., Romain, C. & Auger, N. (éds) (2013). *Violences verbales. Analyses, enjeux et perspectives*. P.U.R.
- Gardella (2017). *Erística. Génesis y desarrollo de un fenómeno difuso*. Tesis de Doctorado en Filosofía, Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- Gauthier, G. (2012). Le cadre éristique du débat argumentatif. L'exemple du débat sur le pluralisme et la laïcité. *Communication*, 30(2).
- Gauthier, G. (2017). La prime rhétorique à l'éthique dans le débat public. *Argumentum*, 15(1), 73-92.
- Gilbert, M. (2006). *Arguing with people*. Broadview Press.
- Hayashi, M. (2013). Turn Allocation and Turn Sharing. En J. SIDNELL and T. STIVERS (eds.), *The Handbook of Conversation Analysis* (pp. 167-190). Wiley-Blackwell Publishing.
- Hawhee, D. (2004). *Bodily Arts. Rhetoric and Athletics in Ancient Greece* University of Texas.
- Hesíodo (2021). *Trabajos y días*. En *Obras y fragmentos*. Gredos.
- Hitchcock, D. (2000). The origin of professional eristic. En T. Robinson & L. Brisson (eds.), *Plato. Euthydemus, Lysis, Charmides*. Proceedings of the V Symposium Platonicum (pp. 59-67). Academia Verlag.
- Homero (1996). *Ilíada*. Edición bilingüe. Trad.y notas de F. Gutiérrez. Gredos.
- Homero (1998). *Odisea*. Edición bilingüe. Trad.y notas de F. Gutiérrez. Gredos.
- Hordecki, B. (2018). The Strategic Dimension of the Eristic Dialectic in the Context of the General Theory of Confrontational Acts and Situations. *Przeegląd Strategiczny* 11, 19-26. DOI: 10.14746/ps.2018.1.2
- Jackiewicz, A. (2017). Outils notionnels pour l'analyse des controverses. *Questions de Communication*, 31, 137-159.

- Kaul, S. (2014). La descortesía verbal en el contexto político ideológico de las redes sociales. *Revista de Filología*, 32, 154-162.
- Kurts-Wöste, L., Vallespir, M. & Watine, M.-A. (2013). *La Violence du logos*. Classiques Garnier.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1980). La polémique et ses définitions. En N. Gelas et C. Kerbrat-Orecchioni (eds.), *Le discours polémique* (pp. 3-40). Presses Universitaires de Lyon
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2009). *Le discours en interaction*. Armand Colin.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2010). L'impolitesse en interaction: Aperçus théoriques et étude de cas. *Lexis Special 2: Impoliteness / Impolitesse*.
- Liddicoat, A. (2007). *An Introduction to Conversation Analysis*. Continuum.
- Mancera, A. y Pano, A. (2013). *El discurso político en Twitter. Análisis de mensajes que "trinan"*. Siglo XXI.
- Marcos, G. y Díaz, M. (eds.) (2014). *El filósofo y sus adversarios en los escritos de Platón y Aristóteles*. Rhesis.
- Marcos, G. y Díaz, M. (eds.) (2009). *El surgimiento de la phantasia en la Grecia Clásica. Parecer y aparecer en Protágoras, Platón y Aristóteles*. Prometeo.
- Marcos, G. (2015). Filosofía Vs. erística según Platón y Aristóteles: acerca de la distinción entre estar problematizado y hablar por el gusto de hablar. *Argos*, 38, 9-31.
- Mársico, C. (2010). *Zonas de tensión dialógica*. Libros del Zorzal.
- Mársico, C. (2013). *Los filósofos socráticos* (2 vols.) (trad., intro. y notas). Losada.
- Mársico, C. (2014). Encrucijadas dialécticas: élenchos, dispositivos antierísticos y filosofía megárica en las Refutaciones sofísticas. *Archai*, 14, 137-148.
- Mazzeo, M. (2020). *El sofista negro. Muhammad Alí: orador y púgil*. Tercero Incluido.
- Moïse, C., Auger, N., Fracchiolla, B. & Romain, C. (2008). *La violence verbale. Espaces politiques et médiatiques*. Tome 1. L'Harmattan.
- Montero, A. S. (comp.) (2016). *Análisis del discurso polémico. Disputas, querellas, controversias*. Prometeo.
- Mouffe, Ch. (2000). *La paradoja democrática*. Gedisa.
- Mouffe, Ch. (2007). *En torno a lo político*. Fondo de Cultura Económica.
- Mouffe, Ch. (2014). *Agonística*. Fondo de Cultura Económica.
- Nehamas, A. (1990). Eristic, Antilogic, Sophistic, Dialectic: Plato's Demarcation of Philosophy from Sophistry. *History of Philosophy Quarterly*, 7(1), 3-16.
- Nicolas, L. et al (2020). *Le valeur du désaccord*. Éditions de La Sorbonne.
- Nietzsche, F. (2003). *La filosofía en la época trágica de los griegos*. El Club Diógenes.
- Nietzsche, F. (2000). *Escritos sobre retórica*. Trotta.
- Nietzsche, F. (2016). *Ensayos sobre los griegos*. Ediciones Godot.
- Olave, G. (2017). Construcciones retóricas de la oposición política en el conflicto armado colombiano. Los discursos del Presidente Juan Manuel Santos y de las Farc-Ep (2010-2012). Tesis de Doctorado en Lingüística, Universidad de Buenos Aires.
- Olave, G. (2019). *Análisis del discurso en disputas públicas. Retorno a la Erística*. Ediciones UIS.
- Olave, G. (2019). *Retórica de la victoria. Oposición política y paz con las Farc-Ep*. Ediciones UIS.

- Olave, G. (2020). Una perspectiva erística para el estudio de disputas verbales públicas. En M. Cisneros (Coord.), *Miradas y Decires: estudios de la Maestría en Lingüística* (pp. 125-150). Ediciones UTP.
- Olave, G. y Rodríguez, D. A. (2021). Acuerdos sin acuerdo. Disputas políticas sobre la paz en Colombia (Audiovisual). <https://www.youtube.com/watch?v=8N6SydynsV4&t=3s>
- Olave, G., Acosta, C., Duarte, J. y Moncayo, J. (2022). *Análisis del discurso político. Combates verbales de Gustavo Petro*. Ediciones UIS.
- Pedroso, M. P. O. (2016). *O Conhecimento enquanto Afirmação da Vontade de Vida: Um estudo acerca da dialética erística de Arthur Schopenhauer*. Tesis de Maestría en Filosofía, Universidad de Brasilia, Brasil.
- Philonenko, A. (1989). *Schopenhauer. Una filosofía de la tragedia*. Anthropos.
- Plantin, C. (2012). La normalidad del desacuerdo. *Praxis filosófica*, 35, 283-301.
- Plantin, C. (2016). *Dictionnaire de l'argumentation. Une introduction aux études d'argumentation*. ENS de Lyon.
- Platón (2019). Hipias menor. Hipias mayor. Protágoras. En *Diálogos I*. Gredos.
- Platón (2019). Gorgias. Menéxeno. Eutidemo. Crátilo. En *Diálogos II*. Gredos.
- Platón (2020). Fedro. En *Diálogos III*. Gredos.
- Platón (2021). Sofista. Político. En *Diálogos V*. Gredos.
- Protágoras de Abdera (1996). *Dissoi Logoi. Textos relativistas*. Alianza.
- Protágoras y Gorgias (1984). *Fragmentos y testimonios*. Aguilar.
- Ramírez Vidal, G. (2015). Títulos que engañan: las Refutaciones sofísticas de Aristóteles. *Nova Tellus*, 32(2), 227-249.
- Ramírez Vidal, G. (2016). *La invención de los Sofistas*. UNAM.
- Ramírez Vidal, G. (2015). Títulos que engañan: las Refutaciones Sofísticas de Aristóteles. *Nova Tellvs*, 32(2).
- Rancière, J. (1996). *El desacuerdo. Política y filosofía*. Nueva Visión.
- Rancière, J. (2018). *Crónicas de los tiempos consensuales*. Waldhuter.
- Rancière, J. (2019). *Disenso. Ensayos sobre estética y política*. Fondo de Cultura Económica.
- Reygadas, P. (2015). *El arte de argumentar. Sentido, forma, diálogo y persuasión*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México, UACM.
- Ritchie, D. (2003). Argument is war Or is it a Game of Chess? Multiple Meanings in the Analysis of Implicit Metaphors. *Metaphor and Symbol*, 18(2), 125-146.
- Ruiz de Elvira, A. (2001). La concha de Venus y la manzana de la discordia. *Cuadernos de filología clásica: Estudios latinos, Extra 1*, 237-244.
- Sacks, H. Schegloff, E. & Jefferson, G. (1974). A simplest Systematics for the Organization of Turn-Taking for Conversation. *Language*, 50(4), 696-735.
- Santibáñez, C. (2014). Desacuerdo: interno, pseudo, profundo. En G. Arroyo, T. Matienzo, R. Marafioti y C. Santibáñez (comps.), *Explorando el desacuerdo: epistemología, cognición y sociedad* (pp.143-162). Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Schegloff, E. (2000). Overlapping talk and the organization of turn-taking for conversation. *Language in Society*, 29, 1-63.
- Schiappa, E. (2018). *Protágoras y el logos. Un estudio sobre filosofía y retórica griega*. Avarigani.
- Schiappa, E. & Timmerman, (2010). *Classical Greek Rhetorical Theory and the Disciplining of Discourse*. Cambridge University Press.

- Schiappa, E. & Reames, R. (Eds.) (2017). *Logos without Rhetoric. The Arts of Language before Plato*. The University of South Carolina Press.
- Schopenhauer, A. (2011). *Dialéctica erística o el Arte de tener razón, expuesta en 38 estratagemas* (Trad. L. F. Moreno Claros). Trotta.
- Van Eemeren, F. (2010). *Strategic Maneuvering in Argumentative Discourse. Extending the pragma-dialectical theory of argumentation*. John Benamins Publishing.
- Vianello de Córdoba (1979). Traducción y comentarios. En *Hesíodo, Los trabajos y los días*. Edición Bilingüe. UNAM.
- Villar, F. (2015). Los megáricos como sofistas erísticos. La respuesta platónica al ataque de Isócrates contra los socráticos. *Eidós*, 25, 185-213.
- Walton, D. (1999). *One-sided Arguments. A Dialectical Analysis of Bias*. State University of New York Press.
- Wittgenstein, L. (2017). *Investigaciones filosóficas*. UNAM.
- Wittgenstein, L. (2000). *Sobre la certeza*. Gedisa.
- Weiss, R. (2000). When Winning is Everything: Socratic Elenchus and Euthydemian Eristic. En T. Robinson and L. Brisson (eds.), *Plato. Euthydemus, Lysis, Charmides*. Proceedings of the V Symposium Platonicum (68-75). Academia Verlag.
- Yasri, L. (2016). Discours identitaires et investissement émotionnel: dire l'altérité dans les forums de discussion. *Cahiers de praxématique*, 66.

Modalidad docente

- El docente abordará los fundamentos conceptuales de las unidades temáticas a través de exposiciones y discusiones con los estudiantes. Para ello, se les encargará la lectura de textos claves, incluidos en la bibliografía obligatoria.
- Las clases incluirán la realización de ejercicios breves de comentario de textos en trabajo colaborativo, con el fin de aplicar los fundamentos conceptuales y generar interrogantes para su discusión.

Formas de evaluación

Los estudiantes deberán realizar exposiciones de lecturas bibliográficas y desarrollar ejercicios de aplicación de fundamentos conceptuales al análisis de textos que se sugerirán durante el curso. Por otro lado, deberán entregar el trabajo final del seminario.

Requisitos para la aprobación del seminario

Se aprobará a través de un trabajo monográfico final, con un tratamiento teórico aplicado de la bibliografía del seminario a un caso de interés de cada estudiante.