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**Carga Horaria**: 36 horas cátedra

**Horario:** Lunes a viernes.

**Objetivo general**: Elucidar aspectos de la integración de Eventos gramaticales en narrativas orales motivadas y espontáneas.

**Temática**: Las lenguas son objetos complejos de una consistencia eminentemente relacional, es decir, consisten en sistemas que articulan realidades de naturaleza radicalmente distinta –sonidos, significados-conceptos, morfosintaxis, praxis- en constructos que funcionan como unidades esenciales de la conducta humana en el contexto de prácticas interpersonales y sociales. Es improbable que podamos alcanzar una comprensión satisfactoria del lenguaje sin considerar su rol en la experiencia humana, tanto porque ésta le ofrece una base como porque aquél organiza y enriquece a aquella. Las teorías lingüísticas más extendidas exhiben una epistemología ‘sustancialista’ en el sentido primario de creer que las propiedades fundamentales de un objeto residen en aquellas que el objeto posee con independencia del resto del universo, es decir, la ‘cosa en sí’. Aplicado al lenguaje, este sustancialismo conduce a buscar bien en la sintaxis, bien en la cognición, bien en la cultura, bien en la comunicación la base fundacional de las lenguas. En contraste, la Gramática de Interfaces es un entorno teórico que postula la naturaleza esencialmente relacional del lenguaje, y, por lo tanto, no se trata de postular la independencia de un componente gramatical en particular sino de caracterizar la dinámica de sus relaciones sistemáticas –es decir, las interfaces- tanto como los efectos que tales interfaces tienen al interior de cada componente. En tanto que teoría lingüística, la unidad de análisis es siempre la oración y, por lo tanto, yllegamos en nuestro análisis a todos los dominios necesarios para dar cuenta de ese signo lingüístico. En la Gramática de Interfaz la oración simple es una estructura que se deriva de una plantilla para construir Eventos que denominamos Plataforma de Eventos. Cada Evento es un constructo que articula propiedades sonoras, formales (morfosintácticas), semánticas y pragmáticas (foco y tópico). Las propiedades universales del lenguaje humano hay que encontrarlas aquí, es decir, en la satisfacción del requerimiento de constituir Eventos a partir de la integración sistemática de tales dominios. La Plataforma genera un conjunto de Eventos Matrices. En este curso nos vamos a focalizar en caracterizar las dimensiones temporales contribuidas por distintas formas gramaticales -léxico, aspecto y tiempo gramatical- a los Eventos Matrices. Nos detendremos a considerar, además, las características temporales de las distintas formas gramaticales que descomponen al Evento –participios, nombres y adjetivos deverbales y adverbios- así como la interacción a su interior de esquemas temporales con la riqueza informativa de los contenidos léxicos específicos. En una siguiente fase, trasladaremos el análisis de la oración simple, tal como lo hemos arriba explicitado, al marco de la narrativa y esto se ejecutará en tres planos. En el primero, consideraremos narrativas infantiles (niños de tres años) de estímulos visuales dinámicos. En el segundo, contrastaremos estas narrativas con las de adultos en relación a los mismos estímulos. El eje del contraste incluye tanto recursos gramaticales como número y roles de los personajes y características de la trama en el sentido de relaciones entre eventos. En un tercer y último plano, analizaremos un corpus de narrativas autobiográficas emitidas en un contexto conversacional en el espacio institucional terapéutico.

**Unidad 1:Introducción.**El rol del lenguaje en la experiencia humana. Cerebro, cognición y comportamiento. Lenguaje, tiempo y experiencia. Propiedades semánticas: vaguedad, ambigüedad y enriquecimiento pragmático (*frames y scripts*). Composicionalidad. Entrañamiento, presuposición e implicatura. La temporalidad. La adquisición del significado.

**Unidad 2**: **Estructura del Evento lingüístico.**Esquemas semánticos aspectuales: Estados, Actividades, Semelfactivos, Procesos, Realizaciones y Logros. Causatividad. *‘DegreeAchievement’*. Estructura argumental. La interrelación entreesquema aspectual, clase semántica de verbo y ‘frame’ (praxis). Verbos de Movimiento y verbos de Emoción. Los ‘degreeachievements’ en los verbosde movimientos y en los de emoción. Proyecciones metafóricas: verbos de movimiento en eldominio de las emociones.

**Unidad 3**: **Interfaz sintaxis-semántica.**Proyección de la semántica léxica en funciones sintácticas: La jerarquía de Actividad y los macro/proto-roles. Realizaciones típicas y alternancias (diátesis). El caso de los verbos de emoción. *Macroeventos*: Construcciones causativas, resultativas, *depictives* y adverbiales de gerundio. El contraste inglés/español.

**Unidad 4: El Tiempo.**Operadores temporales: Tiempo gramatical. El modelo de Reichenbach y el Intervalo tópico de Klein. Aspecto gramatical. El contraste pretérito/imperfecto en español. La representación del presente perfecto. El aspecto gramatical. Diferencia entre telicidad y delimitación. Semántica del progresivo.

**Unidad 5: Narrativa.** Estructura Narrativa. La narrativa infantil. Conversación. De los Actos de Habla a las Acciones Verbales. Foco en el Hablante o en la conversación. Estudio de Acción Verbal: La “queja”. Narrativas espontáneas. Sujeto y narración. Autobiografía y Memoria. Curso de Eventos. Curso de Eventos. Relaciones Retóricas. Verdad, retórica y comunicación.

**Evaluación:** Breve examen global al final del curso y trabajo final de un mínimo de diez y un máximo de veinticinco páginas a un espacio sobre un tema a elección del alumno.
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