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1. Fundamentación y descripción

Se propone, para este Seminario, un recorrido en la obra de Sigmund Freud y en la enseñanza de Jacques Lacan que partirá de la hipótesis del Inconciente freudiano como efecto de la operación de la defensa. El psicoanálisis subvierte la relación causa-efecto con la tesis freudiana de la defensa, huella que Lacan seguirá hasta su ultimísima enseñanza: entre causa y efecto, está la defensa.

Para Freud, el sujeto de la conciencia está marcado por un olvido fundamental que constituye una memoria inconsciente, que sostiene a la repetición. El sujeto del psicoanálisis es tributario del sujeto de la ciencia, pero se distancia de éste en tanto no es más que un efecto ético. Partiremos orientados por la fórmula lacaniana *siempre somos responsables de nuestra condición de sujeto,* para hacer la distinción, primero, entre conocimiento y verdad. La verdad aparece en lo que Freud llamó las formaciones del inconciente: chiste, sueño, lapsus, acto fallido y síntoma. Se trata de una verdad desterrada del dominio de la razón y puesta en el dominio de las pasiones, tratada desde su relación con el saber. Abordaremos la cuestión de la verdad y su relación con el saber, que se presenta, en ocasiones, como medio para llegar a ella y, en otras, como fin en si mismo. Distinción que, para Lacan, abre la juntura por donde surge el psicoanalisis como revolución en el campo de las ciencias.

El movimiento que va del sujeto del significante al sujeto del goce, lo ubicaremos en Freud desde su conceptualización de la pulsión de muerte y tomaremos la inercia psíquica en sus dos dimensiones: como resistencia en tanto obstáculo y como límite al desciframiento.

Desde el cambio de doctrina respecto de lo simbólico que plantea Lacan a partir del Seminario 20 *Aún,* trabajaremos la salida que propone al problema en el que desemboca la verdad en el campo del lenguaje. La inercia psíquica no designa solamente a un obstáculo imaginario y a un límite simbólico sino, fundamentalmente, a un real que no es efecto del significante. Estamos, entonces, frente a un nuevo planteo del obstáculo. Tomaremos a los conceptos de síntoma y fantasma, nodales para el psicoanálisis, desde allí.

En Freud, situaremos definición de síntoma, como degradación de la satisfacción, por efecto de la represión de la pulsión y el destino de éste como resto despegado del pathos en la finalización de la cura. Recuperaremos el temprano concepto freudiano de reelaboración *{durcharbeiten/ durcharbeitung}* para pensar el nudo ‘sentido y goce’ al final de un análisis, luego de haber atravesado el fantasma fundamental.

Lo real como imposible y lo real como suplemento desacoplado del sentido nos llevan a la pregunta por el fin del análisis nuevamente, pregunta que tomaremos en la perspectiva del S1 como nombre propio. Encontramos a la bifidez del S1, en tanto el S1 de la identificación soporte del superyo y la del agujero en el que éste surge. Agujero que abre a la invención y la nueva teoría de la referencia en psicoanálisis.

Sobre el final del recorrido recuperaremos la significación política de *El malestar en la Cultura* y de *Psicología de las masas*, para pensar nuevos modos de lazo social a partir de la identificación desegregativa. Es posible formular una experiencia colectiva de los sujetos que no se oponga a lo singular como lo más radicalmente diferente a la homogenización. Tomaremos la noción de identificación desegregativa de Eric Laureant para pensar modos posibles de colectivos sociales.

2. Objetivos

- Desarrollar los conceptos de defensa e inconciente en la obra de Freud

- Situar cómo Lacan retoma el concepto de defensa desde el nuevo paradigma del goce

- Comprender la función de la causa en las diferentes conceptualizaciones del psicoanalisis freudiano-lacaniano y su relación con el concepto de sujeto

- Ubicar la conjunción y disyunción entre el psicoanalisis y la ciencia respecto del saber y la verdad

- Destacar los nudos epistémicos entre los conceptos de saber, conocimiento y verdad

- Introducir la perspectiva nodal en la lectura del binomio saber y verdad

- Estudiar las categorias de lo real, lo simbolico y lo imaginario en tanto son las que le permiten, a Lacan, salir de la ficción de los conceptos

- Definir, en la construcción del sujeto, las dimensiones fantasmática y sintomática

- Recortar la noción de reelaboración y articularla a la economía psíquica del sujeto

- Conceptualizar la ‘identidad’, la ‘identificación’ y la ‘identidad desegregativa’ para el psicoanálisis

- Leer la Psicología de las masas desde la identificación desegregativa como noción orientadora.

3. Contenidos

Unidad I: El sujeto del psicoanalisis.

La subversión del sujeto de la conciencia. Primeros desarrollos freudianos de la defensa. La causa en psicoanálisis. El inconsciente como aparato de memoria.

Unidad II : Subsistencia y ruptura de la noción de sujeto moderno en el modelo psicoanalítico

El psicoanalisis como ciencia de la naturaleza para Freud, su diferencia con el humanismo. El abordaje de lo real por la ciencia y la diferencia con el psicoanalisis lacaniano. El campo articulado a la suposición de saber y un real sin ley.

Unidad III : Saber, conocimiento y verdad

Estatuto del conocimiento para el psicoanalisis. Saber inconciente como no sabido. La angustia como vehículo de la verdad para el sujeto. Frontera sensible entre saber y verdad en los discursos.

Unidad IV : El sujeto del significante y el sujeto del goce

El sujeto como efecto de la articulación significante. No hay ningún significante que agote la representación del sujeto. La metonimia de la falta en ser. Lenguaje aparato de goce y el goce sentido. Lo que habla y lo mudo. El pasaje del lenguaje a *lalengua* y del sujeto al *hablanteser.*

Unidad V : Dimensiones sintomática y fantasmática en la construcción del sujeto

Gramática y axioma del fantasma. Los paradigmas del sintoma en la obra de Freud y Lacan.

Unidad VI : La cuestión de la identidad y la alteridad

Identificación imaginaria e identificación al sintoma. La identidad como falsa creencia y la identificación como `cristalización de la identidad´. La alteridad radical. Lo Otro y la mismidad.

Unidad VII : Nombre propio y lazo social

Nombre propio y sutura. Nombre propio e invensión. Lo singular como lo que resiste a la homogenización de la masa. Lo singular en el lazo social.

4. Bibliografía específica obligatoria

Unidad I

- Freud, S., (1940 [1938]) “La escisión del yo en el proceso defensivo”, en *Obras completas*, tomo XXIII, Buenos Aires: Amorrortu ediciones.

- Freud, S., (1923) “El yo y el ello”, en *Obras completas*, tomo XIX, Buenos Aires: Amorrortu ediciones.

-Lacan,J. (1960/2008) “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano”, en *Escritos 2*. México, Siglo XXI.

-Miller, J.-A., *Causa y consentimiento*, capítulos I y XIV. Buenos Aires. Paidos

Unidad II

-Lacan J., *El Seminario, Libro 17, El reverso del Psicoanálisis*, clase I. p. 21. Buenos Aires. Paidos

-Miller, J.-A., *Causa y consentimiento*, capítulo II. Buenos Aires. Paidos

-Delgado O., “El surgimiento del psicoanálisis: su contexto cultural. Freud: hijo subversivo de la Ilustración y el ideal de la Razón” en *Lecturas Freudianas 2.* UNSAM. Pasaje 865. Buenos Aires

Unidad III

-Freud, S. (1950): “Proyecto de psicología”, p.400, en *Obras completas*, Vol. I, Buenos Aires, Amorrortu.

-Lacan, J. (1965). “La ciencia y la verdad", en *Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo veintiuno. 1985.

-Lacan, J., (1972-1973) *El seminario, libro 20*. *Aun*. cap III y VIII. Buenos Aires. Paidós. 2008.

-Miller J.-A., “El consentimiento a la verdad”, en *Freudiana Nº 85.* RBA, libros. Catalunia

Unidad IV

-Lacan J., “Función y campo de la palabra y el lenguaje en psicoanálisis”, en *Escritos 1.* México, Siglo XXI.

-Lacan, J., (1964) “*El Seminario, libro 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis”,* Cap: II, III, IV, V, XVI y XVII, Buenos Aires: Paidós.

-Lacan: “*El Seminario, libro 20. Aun”*, cap I y V. Buenos Aires: Paidós.

-Miller J.-A., “Habbeas corpus”, en *Revista Lacaniana 21.* Grama. Buenos Aires.

-Delgado O., “La herejía y lo fuera de sentido”, en *La locura de cada uno*. Grama. Buenos Aires.

Unidad V

-Freud, S. (1919). “Pegan a un niño. Contribución al conocimiento de la génesis de las perversiones sexuales”, en *Obras Completas,* Tomo XVII. Buenos Aires: Amorrortu.

-Freud, S., (1926 [1925]) “Inhibición, síntoma y angustia” cap II, III, IV y V, en *Obras Completas,* Tomo XX. Buenos Aires: Amorrortu.

-Delgado O: “Partenaire fantasma - partenaire síntoma” en “*Construcción de los conceptos psicoanalíticos II*” JB ediciones. Buenos Aires

Unidad VI

-Freud, S. (1950): “Proyecto de psicología”, p.376–77, en *Obras completas*, Vol. I, Buenos Aires, Amorrortu.

-Freud, S. (1919). “Lo ominoso”, en Obras Completas. Tomo XVI. Buenos Aires: Amorrortu.

-Freud, S. (1921). “Psicología de las masas y análisis del yo”, capítulo VII, en *Obras Completas*, tomo XVIII. Buenos Aires: Amorrortu.

- Delgado, O. (2011). “La segregación contemporánea”. En *Memorias del III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología*. Pp. 217-219. Buenos Aires. Facultad de Psicología. Versión digital: <http://jimemorias.psi.uba.ar/index.aspx?anio=2011>

Unidad VII

-Lacan J., “Seminario 9. La identificación”, clase del 20 de diciembre de 1961 (inédito)

-Lacan, J. (1976) Seminario 24: “L’insu que sait de l’une bévue s’aile à mourre". clase del 17 de mayo de 1977, en *Revista Lacaniana Nº 27*. Grama. Buenos Aires

-Delgado O., “Cultura, Malestar y Segregación”, en *Lecturas Freudianas 2*. UNSAM. Pasaje 865. Buenos Aires.

-Laurent E., “El traumatismo del final de la política de las identidades” en http://www.xxviijornadasanuales.com/template.php?file=textos-de-orientacion/el-traumatismo-del-final-de-la-politica-de-las-identidades.html

5. Bibliografía complementaria general

-Barthes R.: *El placer del texto*, Madrid, Siglo XXI, 2007.

-Delgado O., *Lecturas Freudianas 1*. UNSAM. Pasaje 865. Buenos Aires.

-Delgado O., *Lecturas Freudianas 2*. UNSAM. Pasaje 865. Buenos Aires.

-Delgado, O., Pino, S., et.al (2015) “Los signos perceptivos como huellas freudianas de lo real”, en *Anuario de Investigaciones*, volumen XX. Facultad de Psicología, UBA.

-Freud, S., (1930 [1929]) “El malestar en la cultura”, capítulo V, en *Obras completas*. Tomo XXI. Buenos Aires. Amorrotu. 1990.

-Lacan J., (1954-1955) *El Seminario. Libro 2. El yo en la Teoría de Freud y en la Técnica Psicoanalítica.* Clase IV. pp. 78 a 80. Paidós. Buenos aires.

-Lacan J., (1959-1960) *El Seminario. Libro 7, La Ética Del Psicoanálisis*, capítulo IV. Paidós. Buenos Aires.

-Lacan J., (1971) “Saber, ignorancia, verdad y goce” en *Hablo a las paredes.* Paidós. Buenos Aires.

-Lacan, J., (1972) “*El Atolondradicho”*, en Otros Escritos. Buenos Aires: Paidós.

-Lacan J., “Joyce el síntoma*”*, en *Otros Escritos.* Buenos Aires. Paidós.

-Lacan, J., (1976) “*Prefacio a la edición inglesa del Seminario 11”*, en *Otros Escritos.* Buenos Aires. Paidós.

-Lacan, J. (1976) “El Seminario. Libro 24: L’insu que sait de l’une bévue s’aile à mourre". Clase del 17 de mayo de 1976. (inédito)

- Miller J.-A., (1982-1982). *Del síntoma al fantasma y retorno*, cap VII. Paidós. Buenos Aires.

-Miller J.-A., (1985-1986) *Extimidad*, cap I, II y III. Paidós. Buenos Aires.

-Miller J.-A., (1995) “Adiós al significante”, en *Conferencias Porteñas* Tomo 2. Paidós. Buenos Aires.

-Miller J.-A., (1997-1998) *El partenaire-síntoma,* cap I, II, III y IV y XVII. Paidós. Buenos Aires.

-Miller J.-A., (1999) “*La experiencia de lo real en la cura psicoanalítica”*, cap. XXI.

Paidós. Buenos Aires.

-Miller J.-A., (1983) “Dos dimensiones clínicas: Síntoma y fantasma” en *Conferencias Porteñas* Tomo 1. Paidós. Buenos Aires.

-Miller J.-A., (2006-2007) El *Ultimísimo* Lacan, cap. II y III. Paidós. Buenos Aires.

-Pino S., “Recordar, repetir y (…)”, en *Anuario de Investigaciones*, volumen XXIV. Facultad de Psicología, UBA.

-Pino S., “La utilidad de las ficciones”, en Revista *Lacaniana* N° 24. Buenos Aires. Grama. 2018.

-Pino S. (2012) “Síntoma-castración: autoerotismo ampliado y extraterritorialidad” en *Construcción de los conceptos psicoanalíticos*, Buenos Aires: JVC. Editores

6. Evaluación

El seminario se evaluará a partir de una asistencia del 85 por ciento y con un trabajo escrito breve (extensión 5-8 pág.) a partir de consignas indicadas por el docente. La asistencia y la nota del trabajo escrito determinarán la aprobación del seminario. El plazo para entrega de los trabajos no excederá los cuatro meses a partir de la finalización del curso.

Las/los cursantes de la maestría que optaran por realizar una monografía podrán hacerlo. Para ello deberán acordar el tema y la bibliografía con el docente de acuerdo a la problemática a trabajar.