



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

UNIDADES Y ESCALAS DE ANÁLISIS EN ARQUEOLOGÍA DEL NOROESTE ARGENTINO: UNA PERSPECTIVA CRÍTICA

Docente/s a cargo: Dr. Federico Restifo

Carga horaria: 36 hs

Cuatrimestre, año: Segundo cuatrimestre, 2019

Fundamentación

La definición de unidades y escalas de análisis es un procedimiento relevante en la investigación científica en arqueología ya que define un punto de partida y dirección de la misma, lo que es previo a la generación de datos. Asimismo, la elección, o bien construcción, de unidades de análisis específicamente no es un proceso independiente del marco teórico de la investigación, sino guiado o derivado del mismo.

Desde esta perspectiva, la discusión sobre la elección/construcción de unidades de segmentación del tiempo (Arcaico-Formativo; Holoceno temprano-medio-tardío; unidades definidas en base a bloques temporales); segmentación del espacio (escalas amplias y subdivisiones geoambientales; escalas de menor alcance); unidades para abordar el cambio social (e.g. noción de jefatura y su carácter esencialista); procesos de poblamiento (sistemas flexibles como exploración inicial-colonización y ocupación efectiva); segmentación de conjuntos de materiales (abordajes tipológicos, no tipológicos, abordajes estadísticos) se presenta como un aspecto de suma relevancia.

Principalmente, se sostiene que la elección de tal o cual unidad o escala de análisis tiene íntima relación con la pregunta de investigación. Por ejemplo, considerando la clasificación de artefactos, pueden existir tantas clasificaciones como preguntas a responder. Por lo tanto, no existen recetas predefinidas.

Entonces, desde esta óptica, el objetivo central de este seminario es generar un espacio de discusión acerca de las unidades y escalas de análisis disponibles en la investigación arqueológica actual en el Noroeste Argentino, focalizando en sus alcances y limitaciones.

Si bien el anclaje geográfico del seminario es el Noroeste Argentino, esto no excluye la consideración de perspectivas y herramientas teórico metodológicas aplicadas en otras regiones de la Argentina y más allá de sus límites. De hecho, el anclaje geográfico del Noroeste Argentino puede considerarse como un disparador inicial.

Objetivos

- Establecer una conexión entre herramientas teórico-metodológicas de investigación y casos de estudio de los concurrentes.
- Brindar un marco actualizado de distintas problemáticas de investigación en arqueología del Noroeste Argentino y su abordaje teórico-metodológico.
- Fomentar un intercambio constructivo y crítico de ideas entre docentes y concurrentes que permita generar nuevas preguntas de investigación en un espacio de discusión abierto.

Unidad 1: Definiciones y aplicaciones.

Contenidos: **Definiciones fundamentales: unidad de análisis y escala. La relevancia de la teoría como marco guía para la elección/construcción de unidades. Unidades para la segmentación del espacio y el tiempo. Aplicación de conceptos en diseños de investigación regional. Casos de estudio en el NOA.**

Bibliografía obligatoria:

Dincauze, D.

2000. *Environmental archaeology. Principles and practice*. Cambridge University Press (selección).

Muscio, H.

2001. Una revisión crítica del Arcaico Surandino. *Publicaciones de OPFYL*, Universidad de Buenos Aires. (Selección)

Neme, G.

2009. Un enfoque regional en cazadores-recolectores del Oeste argentino: el potencial de la ecología humana. En: *Perspectivas Actuales en Arqueología Argentina* (R. Barberena, K. Borrazzo y L. A. Borrero eds.), pp. 305-326. Buenos Aires, CONICET-IMHICIHU.

O'Brien, M. y L. Lyman.

2002. The epistemological nature of archaeological units. *Anthropological Theory* 2 (1): 37-56.

Orquera, L.

1974. Acerca de los períodos y otras unidades conceptuales de periodificación. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología VIII*: 173 – 197.

Ramenofsky, A. y A. Steffen

1998. *Unit Issues in Archaeology, Measuring Time, Space and Material*. University of Utah Press. Salt Lake City (selección).

Bibliografía complementaria:

Borrero, L.A.

2009. Arqueología y evolución: Comentarios y digresiones. En *Arqueología y evolución. Teoría, metodología y casos de estudio* (López, G. y M. Cardillo Eds.), pp. 7-22. Editorial SB, Argentina.

Mengoni Goñalons, G.

2010. Zooarqueología en la práctica: algunos temas metodológicos. *Xama*, 2010, vol. 19, p. 83-113.

Neff, H. y D. O. Larson.

1997. Methodology of Comparison in Evolutionary Archaeology. En: *Rediscovering Darwin: Evolutionary Theory and Archeological Explanation*. Ed. C. M. Barton y G. A. Clark, pp. 75-94. Archaeological Papers of the American Anthropological Association N° 7.

Restifo, F.

2013. *Tecnología lítica en la Puna de la provincia de Salta a lo largo del Holoceno Temprano y Medio: Patrones de variación y procesos de cambio*. Tesis Doctoral inédita. Universidad de Buenos Aires. (Selección)

Unidad 2: Unidades de análisis, artefactos y cambio cultural.

Contenido: Tipos: ¿Realidad o construcción del investigador? Dos ontologías: Esencialismo y materialismo. El debate “Ford-Spaulding”. Enfoque no tipológico y perspectiva materialista de la clasificación. Tipologías de “evolución social”, el caso del concepto de “jefatura”. Teleología y trayectorias uniformes del cambio cultural. El problema de las unidades de segmentación del tiempo con contenido cultural: generalización vs. variabilidad del comportamiento humano.

Bibliografía obligatoria:

Aschero, C.

1975 MS Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos. Informe de avance presentado al CONICET. (Selección)

Ford, J. A.

1954. Comment on A.C. Spaulding, “Statistical techniques for the discovery of artifact types”. *American Antiquity* 19 (4): 390-391.

Haber, A.

1995. Caspinchango, la ruptura metafísica y la cuestión colonial en la arqueología sudamericana: el caso del noroeste argentino. *Revista do Museu de Arqueologia e etnologia. Suplemento*, (supl. 3), 129-141.

Hiscock, P.

2007. Looking at the other way: A materialist/technological approach to classifying tools and implements, cores and retouched flakes. En *Tools vs. Cores Alternative approaches to stone tool analysis*, McPherron, S. (Ed.), pp. 198-222. Cambridge Scholars Publishing, Reino Unido.

Hocsman, S.

2009. Una propuesta de aproximación teórico-metodológica a conjuntos de artefactos líticos tallados. En *Perspectivas actuales en arqueología argentina* (Ed. por R. Barberena, K. Borrazzo y L. Borrero), pp. 269-302. CONICET-IMICIHU, Buenos Aires. Argentina. (Selección)

Muscio, H.

2009. El Formativo es una unidad de análisis inadecuada en la arqueología evolutiva del Noroeste Argentino. En *Teoría, metodología y casos de análisis*. (Ed. por G. López y Marcelo Cardillo), pp. 197-213. Editorial SB, Buenos Aires.

Nielsen, A.

El pensamiento Tipológico como Obstáculo para la Arqueología de los Procesos de Evolución en Sociedades sin Estado. *Comechingonia*, 8, 21-45.

Spaulding, A. C.

1954. Reply to Ford. *American Antiquity* 19 (4): 391-393.

Bibliografía complementaria:

Franco, N., J. Gómez Otero, G. Guráieb, S. Goye, N. Cirigliano y A. Banegas

2010. Variaciones espaciales en diseños de puntas pedunculadas medianas en patagonia argentina: una nueva aproximación. *Arqueología argentina en el bicentenario de la revolución de Mayo* (Ed. por R. Bárcena y H. Chiavazza), pp. 283-287. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza. Argentina.

Shott, M.

2003. Time as sequence, type as ideal: Whole-object measurement of biface size and form in midwestern north america. En: Soressi, M. y H. Dibble (eds.), *Multiple approaches to the Study of Bifacial Technologies*: 251-271. Philadelphia, University of Pennsylvania.

Willey, G. y P. Phillips

1958. *Method and theory in American Archaeology*. The university of Chicago press, Chicago. Estados Unidos. (Selección de capítulo 3)

Orquera, L.A. y E. Piana.

1992. *Normas para la descripción de objetos de piedra tallada*. Centro Austral de investigaciones Científicas. Ushuaia, Argentina.

Unidad 3: Unidades y escalas en perspectiva espacial

Contenido: **El registro arqueológico de superficie y su potencial. Unidades ecológicas para la segmentación del espacio. La estructura del registro arqueológico: Distribución, densidad y diversidad. Artefactos como diagnósticos de tiempo.**

Bibliografía obligatoria:

Foley, R.

1981. A Model of Regional Archaeological Structure. *Proceedings of the Prehistoric Society*: 1-17.

López, G. y F. Restifo

2017. El sitio Alero Cuevas, Puna de Salta, Argentina: secuencia de cambio en artefactos líticos y resolución cronológica macrorregional durante el holoceno temprano y medio. *Chungará (Arica)*, 49(1), 49-63.

Moreno, E.

2009. El paisaje cazador en la Quebrada de Antofalla (Antofagasta de la Sierra, Catamarca). *La Zaranda de Ideas: Revista de Jóvenes Investigadores en Arqueología*, (5), 101-120.

Muscio, H.

2000. Arqueología de San Antonio de los Cobres. Primeras interpretaciones del registro de superficie. *Estudios Sociales del NOA* 2: 121-165.

Vaquero, J. y A. Nielsen

2011. Cruz Vinto desde la superficie: alcances y limitaciones de la sintaxis espacial en un sitio del periodo de Desarrollos regionales tardío (ca. 1200-1450 d. C.) en el norte de Lípez, Potosí, Bolivia. *Revista Española de Antropología Americana*, 41(2), 303-326.

Bibliografía complementaria:

Bailey, G. 2007. Time perspectives, palimpsests and the archaeology of time. *Journal of Anthropological Archaeology* 26: 198-223

Restifo, F. y J. Piraino

2018. Primera aproximación al registro arqueológico del sector oriental del valle de San Antonio de los Cobres, Puna de la provincia de Salta (Argentina). *Arqueología*, 24(1), 203-212.

Patané Aráoz, J.

2013. Prospecciones arqueológicas en Salinas Grandes (Departamento La Poma, Provincia de Salta) y reporte de una punta “cola de pescado”. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, 38: 247-255.

Modalidad docente (especifique aquí modo en que se desarrollarán las clases)

Como actividades centrales de cursada se propone la exposición de los diferentes temas del programa, por parte del docente, asumiendo los asistentes la responsabilidad de preparar las lecturas del día. Luego de la exposición se abre un espacio de discusión. Asimismo se contempla la exposición por parte de los asistentes, adoptando una perspectiva crítica, y estimulando el debate con sus compañeros. Por último se propone la lectura de fragmentos de textos seleccionados por el docente, a fin de estimular la discusión en grupos y la puesta en común.

Formas de evaluación

Se propone una evaluación a partir de un trabajo escrito, el cual consistirá en desarrollar un proyecto de investigación arqueológica, breve correspondiente a casos de estudio de los asistentes al curso. Se prestará especial atención a la aplicación de ideas y conceptos tratados en clase, incluyendo presentación del tema o problema de investigación, objetivos y, fundamentalmente, justificación de marco teórico-metodológico. La extensión máxima del trabajo será de 10 páginas, incluyendo bibliografía.

Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe asistir al 80% de las clases, y cumplir con el tipo de participación que se especifica en "Formas de evaluación". Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en "Formas de evaluación" en un lapso no mayor a seis meses.