



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

El lugar de la crítica y del crítico frente a las literaturas contemporáneas

Docente/s a cargo: Lucía Tennina
Carga horaria: 32 HS.
Cuatrimestre, año: Seminario de verano

Fundamentación

¿Cuál es el lugar de la crítica en relación con los discursos contemporáneos? ¿Qué reposicionamiento se puede percibir en la actividad del crítico frente a las problematizaciones respecto del fin de la autonomía literaria o, incluso, del fin de la literatura? Este curso apunta a pensar una multiplicidad de opciones metodológicas que diversos críticos y críticas literarias de América Latina fueron adoptando frente a “la cosa literaria” en la contemporaneidad. Paralelamente, el curso apunta a repensar las actividades de la crítica no solamente desde sus producciones académicas, sino también desde sus posicionamientos en otros campos de acción (como la gestión cultural, el campo editorial, etc.). El curso se monta sobre cuatro ejes estructurantes: las disoluciones de las fronteras del campo literario, las intervenciones o fisuras del canon, la ampliación de las fronteras disciplinares y la experimentación sobre las producciones críticas. El objetivo último del curso tiene que ver con repensar la importancia del papel de la crítica literaria en la actualidad en el campo de lo social y de lo humano.

Objetivos

El seminario tiene como objetivo general que los alumnos puedan obtener herramientas teórico – metodológicas para pensar el lugar del crítico literario en la contemporaneidad.

Específicos:

- Que los estudiantes adquieran un conocimiento específico y situado de la producción crítica sobre las producciones contemporáneas.

- Que los estudiantes reflexionen sobre las metodologías de trabajo del crítico en torno de las manifestaciones literarias contemporáneas.
- Que los estudiantes revisen sus propios posicionamientos en tanto críticos o críticas literarias tomando en cuenta sus propias investigaciones.

Unidad 1: Objetos verbales no identificados. La eclosión de las fronteras del campo literario

Contenidos:

Campo literario. Post-autonomía. Productividad y límites de la hipótesis del fin del campo literario.

Bibliografía obligatoria:

Buarque de Hollanda, H. (s/d) "As fronteiras móveis da literatura". Disponible en: <http://www.heloisabuarquedehollanda.com.br/literatura--marginal/>.

Dalcastagnè, R. (2012) *Literatura Brasileira contemporânea: um território contestado*. Rio de Janeiro: Horizonte.

Garramuño, F. (2009) *La experiencia opaca. Literatura y desencanto*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Laddaga, R. (2007) *Espectáculos de realidad*. Rosario: Beatriz Viterbo.

Ludmer, J. (2010) *Aquí América Latina*. Buenos Aires: Eterna Cadencia.

Moriconi, I. (2006) "Circuitos contemporâneos do literário (indicações de pesquisa)". In *Gragoatá, Niterói*, n. 20

Sussekind, F., "Objetos verbais não identificados: um ensaio de Flora Sussekind". *Jornal O Globo*. Disponível em oglobo.globo.com/blogs/prosa/posts/2013/09/21/objetos-verbais-nao-identificados-um-ensaio-de-flora-sussekind-510390.asp, publicado 21.09.13. Web. 28 de octubre de 2018

--- (2005) "Desterritorialização e forma literária: literatura brasileira contemporânea e experiência urbana". *Literatura e sociedade*, São Paulo, n. 8.

Bibliografía complementaria:

Bourdieu, Pierre. (2002) "Capítulo 4. La dinámica de los campos". In *La Distinción*. México DF: Taurus, pp.223-256.

Lahire, B. (2002) "Campo, fuera de campo, contracampo". In *Colección Pedagógica Universitaria*, No. 37-38. Disponible em http://www.uv.mx/cpue/colped/N_3738/H%20Lahire%20campo%20contracampo.pdf

Unidad 2: Título. Intervenciones y fisuras del canon

Contenido:

Canon literario y archivo. Reflexiones en torno de dos operaciones sobre el canon: intervención y fisura.

Bibliografía obligatoria:

Mignolo, W. (1998). «Los cánones y (más allá de) las fronteras culturales (o ¿de quién es el canon del que hablamos?)». En *El canon literario*, E. Sullá (ed.), 237-270. Madrid: Arco-Libros.

Molloy, S. (2002). La flexión del género en el texto cultural latinoamericano. *Cuadernos de Literatura*, Bogotá (Colombia), 8 (15): 8, pp. 161-167.

Rancière, J. (2008) “Las paradojas del arte político”. In *El espectador emancipado*. Buenos Aires: Manantial.

Sosnowski, S. “La parcelación del saber: apuntes sobre el "canon" y la crítica literaria hispanoamericana en los Estados Unidos”. In *Nuevo Texto Crítico Año VII, Número 14/15*, Julio 1994-Junio 1995, pp. 99-106

Topuzian, M. (2013). El fin de la literatura. Un ejercicio de teoría literaria comparada. *Castilla. Estudios De Literatura*, (4), 298-349.

Bibliografía complementaria:

Bloom, H. *El canon literario*. Barcelona: Anagrama, 1995.

Krupat, A. “Native american people and the canon”. In *Critical Inquiry* Vol. 10, No. 1, Canons (Sep., 1983), pp. 145-171

Unidad 3: Título. La crítica transdisciplinar

Contenido:

Etnografía. Estudios culturales. Aportes y límites de la transdisciplina.

Bibliografía obligatoria:

Richard, N. (2009). *Campos cruzados: arte, cultura y diálogos infocomunicacionales*. La Habana: Cuadernos Casa de las Américas.

Rocha, J.C. (2003) *Literatura ou narrativa? Representações (materiais) da narrativa*. Em Olinto, H.K.; Schollhammer, K.E. *Literatura e cultura*. Rio de Janeiro: Loyola.

Sarlo, B (1997) “Los estudios culturales y la crítica literaria en la encrucijada valorativa”. In *Revista de Crítica Cultural*, n° 15

Tennina, L. (2018) *¡Cuidado con los poetas! Literatura y periferia em la ciudad de San Pablo*. Rosario: Beatriz Viterbo.

Topuzian, M. (2014) “La literatura mundial como provocación de los estudios literarios”. *Chuy. Revista de Estudios Literarios Latinoamericanos*, [S.l.], n. 1, p. 94-138.

Vich, V. (2001). *El discurso de la calle: los cómicos ambulantes y las tensiones de la modernidad en Perú*. Lima: Fondo Editorial Pontificia Universidad Católica del Perú.

Bibliografía complementaria:

Guber, R. (2001) *La etnografía. Método, campo, reflexibilidad*. Buenos Aires: Norma.

Yúdice, G. (2003) “Los estudios culturales en la encrucijada de la incertidumbre”. In *Revista Iberoamericana*, Vol. LXIX, Núm. 203.

Unidad 4: La crítica literaria y el recurso de la cultura

Contenido:

El crítico literario como gestor cultural, agente literario, traductor.

Bibliografía obligatoria:

Didi-Huberman, G. (2008) "La emoción no dice "yo". Diez fragmentos sobre la libertad estética". Nicole Schweizae (org.) Alfredo Jaar. En La política de las imágenes. Santiago de Chile: Metales Pesados.

Svampa, M. (2008) "Notas provisionarias sobre la sociología, el saber académico y el compromiso intelectual". Hernández, V.; Svampa, M. (comp.) Gérard Althabe. Entre dos mundos. Reflexividad y compromiso. Buenos Aires: Prometeo. Disponible en <http://www.maristellavampa.net/archivos/ensayo41.pdf>

Vich, V. (2014). Desculturizar la cultura. La gestión cultural como forma de acción política. Buenos Aires: Siglo XXI.

Villarino, M. Carmen (2018). El papel de los agentes literarios en las dinámicas de campo. El caso de Brasil en la actualidad. Iberoromania, Berlín, v. 88, n. 1, p. 1-15. (en prensa).

Vich, V. (2018) "¿Qué es un gestor cultural? (en defensa y en contra de la cultura)". En Yáñez Canal, Carlos (Ed.) Praxis de la gestión cultural. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

Yúdice, G. (2002). El recurso de la cultura. Barcelona: Gedisa.

Bibliografía complementaria:

Badiou, A. (2000). Reflexiones sobre nuestro tiempo. Interrogantes acerca de la ética, la política y la experiencia de lo inhumano. Buenos Aires: Ediciones del Cifrado.

Eagleton, T. (2000). La idea de cultura. Una mirada política sobre los conflictos culturales. Buenos Aires: Paidós.

Unidad 5:

Título. La crítica como diálogo de saberes

Contenido:

Metodologías no extractivistas. Experimentaciones alrededor del diálogo de saberes.

Bibliografía obligatoria:

Santos BS. (2017) A sociologia pós-abissal: metodologias não extractivistas [Internet]. Coimbra: Universidade de Coimbra. Video: 1h 35 min 20s. Disponible en: <https://goo.gl/pvB1ze>

Fasanello, M.; Nunes, J.; Porto, M. (2018) Metodologias colaborativas não extrativistas e comunicação: articulando criativamente saberes e sentidos para a emancipação social. RECIIS - Revista Eletrônica de Comunicação, Informação e Inovação em Saúde, Rio de Janeiro, v. 12, n. 4, p. 1-19.

Parchuc, J.P; Bustelo, C. *Saberes en diálogo*. Buenos Aires: Episecc, 2018.

Tonani do Patrocínio, P. (2018). Quem pode narrar a favela? Intelectuais e sujeitos silenciados: autoridade e autorização. In Scripta. Revista do Programa de Pós-Graduação e do Centro de Estudos Luso-Afro-Brasileiros da PUC Minas. V.22, n.44, pp.31-44

--- Patrocínio, P. R. (2011). O lugar do intelectual na cena literária contemporânea. Estudos De Literatura Brasileira Contemporânea, (30), 27-39

Santana, J.; Cerqueira, R.; Almeida de Jesus, V.; Bonfim (2019). "Salvador > Saraus: quilombismos". In Dalcastagnè, R.; Tennina, L. (Orgs.). Literatura e periferias. Porto Alegre: Zouk.

Bibliografía complementaria:

Spivak, G. *¿Puede hablar el subalterno?* Buenos Aires: Cuenco del Plata, 2011.

Santos BS, Meneses MP. Epistemologias do Sul. São Paulo: Cortez Editora; 2014.

Bibliografía general

Agamben, G. (2009). *Signatura rerum. Sobre el método*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo.

Aguilar, G.; Cámara, M. 2019() *La máquina performática. La literatura en el campo experimental*. Buenos Aires: Grumo.

Barthes, R. (1998). *Crítica y verdad*. México DF: Siglo XXI.

--- (2005). *La preparación de la novela*. México DF: Siglo XXI.

Bourriaud, N. (2008). *Estética relacional*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo.

Bourdieu, P. (1995). *Las reglas del arte. Génesis y estructura del campo literario*. Barcelona: Anagrama.

Compagnon, A. (2015). *El demonio de la teoría. Literatura y sentido común*. Barcelona: Acanalado.

--- (2009). *Uma literatura para quê?*. Belo Horizonte: UFMG.

De Castro Rocha, J.C. (2008). *Exercícios críticos. Leituras do contemporâneo*. Chapecó: Argos.

Eagleton, T. (2016). *Cómo ler literatura*. Buenos Aires: Ariel.

Kamenszain, T. (2016). *Una intimidad inofensiva*. Buenos Aires: Eterna Cadencia.

Klinger, D. (2014). *Literatura e ética*. Rio de Janeiro: Rocco.

Masiello, F. (2001). *El arte de transición*. Buenos Aires: Norma.

Moretti, F. (2013). *Lectura distante*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Rama, Á. (1998). *La Ciudad Letrada*. Montevideo: Arca

Rancière, J. (2019). *Los bordes de la ficción*. Buenos Aires: Edhasa.

Rosler, M. (2017). *Clase cultural. Arte y gentrificación*. Buenos Aires: Caja Negra.

Sarlo, B.; Altamirano, C. (1993). *Literatura/Sociedad*. Buenos Aires: Edicial.

Modalidad docente (especifique aquí modo en que se desarrollarán las clases)

Total de horas semanales: 8.

Total de horas: 32 hs.

Durante la primera clase se introducirá a los estudiantes en el campo de lecturas, se

distribuirán textos y se organizarán grupos de trabajo. En la primera mitad de cada clase habrá una exposición docente que permita orientar las lecturas de los textos. En la segunda mitad de cada clase se proyectan exposiciones y discusiones grupales e individuales en las que los alumnos ensayen lecturas de los textos a discutir. En la última clase los alumnos deberán traer un bosquejo del trabajo final.

Formas de evaluación

- i. participación en clase
- ii. responder a las lecturas sugeridas
- iii. hacer una presentación oral de un tema sugerido

El trabajo final integrador podrá centrarse en el tema de investigación del o la estudiante pero deberá incluir como mínimo una referencia a la bibliografía discutida en el seminario.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe asistir al 80% de las clases, y cumplir con el tipo de participación que se especifica en "Formas de evaluación". Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en "Formas de evaluación" en un lapso no mayor a seis meses.