



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO Platón y Aristóteles frente a adversarios radicales

Docentes a cargo: Dra. Graciela E. Marcos y Dra. Pilar Spangenberg
Carga horaria: 32 HS.
Cuatrimestre, año: 2, 2024

1. *Fundamentación*

Platón y Aristóteles argumentan a menudo contra ciertos adversarios radicales que arriesgan tesis extremas, paradójicas, cuya refutación estiman necesaria para el avance de su pensamiento. Si bien ese oponente asume diferentes figuras (físico heraclíteo, monista eleático, erístico, relativista protagórico, etc.), las estrategias para enfrentarlo tienen un denominador común: apelan al *factum* del lenguaje con el objeto de silenciar al adversario, quien tan pronto enuncia su tesis, incurriría en algún tipo de contradicción. El seminario propone examinar y comparar, en un conjunto acotado de textos de Platón (*Teeteto* 151d-153d, 155d-157b, 170a-171d, 181b-183c, *Sofista* 236d-239c, 244b-d, 251d-252d) y de Aristóteles (*Física* I, 2-3, *Metafísica* IV, 4-6), distintas argumentaciones de suma importancia a la hora de establecer los fundamentos de sus propias filosofías. El objetivo no solo es detectar puntos de contacto y posibles divergencias entre sus respectivas estrategias refutatorias y determinar la efectividad de sus críticas a adversarios radicales, sino también estudiar el modo en que ambos se sirven de tales refutaciones para asentar tesis fundantes de sus filosofías (p.e. la distinción entre verdad y falsedad, la existencia de la multiplicidad, la coexistencia de movimiento y reposo, la necesaria validez del principio de no-contradicción, etc.). Se busca así ponderar el impacto de dichas críticas en la arquitectura del propio pensamiento de ambos filósofos, como también determinar en qué medida en sus respuestas explícitas a los problemas planteados en el contexto de sus discusiones con adversarios radicales hay apropiaciones y herencias encubiertas que delatarían el influjo, no siempre reconocido, que esas posiciones adversas llegaron a ejercer sobre sus filosofías.

2. *Objetivos*

Son *objetivos conceptuales* del curso:

- delimitar la noción de *adversario radical* a partir de las principales figuras que asume en los textos seleccionados de Platón y de Aristóteles, tales como el físico heraclíteo, el monista parmenídeo, el relativista protagórico, o el negador del principio de no contradicción;
- examinar la polémica que ambos filósofos, en el marco de sus discusiones con físicos y sofistas, entablan con un adversario radical al que es preciso enfrentar en la arena dialéctica;

- explorar la oposición entre el filósofo y sus adversarios en el contexto de las disputas dialécticas que los tienen como contendientes y dar cuenta del carácter "artificial" de esas figuras adversas y de las posiciones radicales que maestro y discípulo les adjudican (la imposibilidad del reposo, la negación de lo múltiple y la imposibilidad del movimiento, la negación del principio de no contradicción, etc.);
- comparar las estrategias platónica y aristotélica contra adversarios radicales para determinar sus puntos de contacto y sus posibles divergencias, examinándolas a la luz del esquema conceptual de las argumentaciones trascendentales y del recurso a la auto-refutación;
- precisar el sentido que asume el recurso al lenguaje como estrategia común de ambos filósofos frente a adversarios radicales y ponderar su efectividad en tanto herramienta para excluir al adversario de la racionalidad y/o de la ciencia en cuya búsqueda Platón y a Aristóteles están comprometidos;
- determinar en qué sentido la refutación de tales adversarios permite a ambos filósofos el avance del propio pensamiento, estableciendo importantes tesis y principios de sus filosofías (existencia del movimiento y del reposo, reconocimiento de lo múltiple, necesaria validez del principio de no contradicción, posibilidad de la predicación, distinción entre verdad y falsedad, etc.);
- examinar en qué medida tales argumentaciones encuentran en la figura del escéptico Sexto Empírico una proyección y un nuevo campo doctrinario de aplicación.

En lo que se refiere a *objetivos actitudinales*, se espera que las y los estudiantes

- participen activamente de las discusiones actuales e intercambien ideas con relación a temas planteados por los filósofos antiguos, que desde entonces forman parte de la agenda de la filosofía;
- ejerciten técnicas de lectura y análisis de textos filosóficos de la antigüedad. En el caso de los diálogos de Platón, se trata de hacer justicia tanto a los contenidos y argumentos que ellos transmiten como al contexto dramático en que se insertan, con especial atención a quién y por qué dice lo que dice;
- en el caso de Aristóteles, se aspira a una reconstrucción dialéctica de los textos seleccionados, capaz de dar cuenta de la importancia que reviste la voz del adversario en la reconstrucción lógica del argumento como también del valor doctrinal de las tesis objetos del debate;
- reconstruyan críticamente nociones y concepciones clave de la filosofía platónica y la aristotélica atendiendo tanto al legado eleático y a los planteos sofísticos como a sus proyecciones en el pensamiento posterior.

Semana 1

Platón y Aristóteles frente a adversarios radicales (7 al 13/10/2024)

1. Contenidos: El filósofo y sus adversarios en los escritos de Platón y Aristóteles. Delimitación de la noción de *adversario radical* como artificio dialéctico. Construcción del adversario radical en los diálogos platónicos: el físico heraclíteo, el monista eleático, el relativista protagórico, el erístico y el sofista. Recurso al lenguaje y auto-refutación del adversario radical. Impactos de su refutación en la filosofía platónica.

2. Bibliografía obligatoria:

Castagnoli, L., *Ancient Self-Refutation. The Logic and History of the Self-Refutation Argument from Democritus to Augustin*, Cambridge University Press, 2010, cap. 13: 205-247.

Marcos de Pinotti, G., "Lenguaje y ser en Platón. Sobre cómo refutar a un adversario radical", *Hypnos. Revista Digital de Filosofía greco-romana* 39 (2017), 2: 141-159.

3. Bibliografía complementaria:

Baltzly, D., "Aristotle and Platonic Dialectic in *Metaphysics, Gamma 4*", *Apeiron* 32 (1999) 4: 171-202.

Castagnoli, L., "Self-Refutation and Dialectic in Plato and Aristotle", in F. Jakob (ed.), *The Development of Dialectic in Plato and Aristotle*, Cambridge, 2012: 27-61.

Spangenberg, P., "La radicalización del *élenkhos*: el recurso a la verdad como condición dialéctica mínima en el *Teeteto* de Platón", *Argos* 39 (2016): 9-32.

Semana 2

Platón, Heráclito y el movilista radical (14 al 20/10/2024)

1. Contenidos: Platón y el movilismo. El testimonio de Aristóteles sobre la influencia heraclítica en la génesis de la teoría platónica de las formas. Resonancias de Heráclito en los diálogos platónicos. La discusión sobre el movilismo radical en *Teeteto*. Argumentos platónicos a favor y contra el movilismo. Antecedentes y proyecciones de la estrategia platónica contra el movilista radical. Recurso al lenguaje y autorrefutación del movilista radical.

2. Bibliografía obligatoria: Fuentes: Aristóteles, *Metafísica* I 6, 987a29-b10; IV 5, 1010a10-15.

Ediciones recomendables en español:

Traducción, introducción y notas de T. Calvo Martínez, Madrid, Gredos, 1994.

Traducción, notas e introducción de E. Sinnott, Buenos Aires, Colihue Clásica, 2022.

Platón, *Teeteto*: 151d-153d, 155d-157b, 181b-183c

Ediciones recomendables en español:

Traducción, introducción y notas de A. Vallejo Campos, en Platón, *Diálogos*, vol. V, Madrid, Gredos, 1988.

Introducción, traducción y notas de M. Boeri, Buenos Aires, Losada, 2006.

Bibliografía secundaria:

Marcos, G., "Platón, Heráclito y el movilista radical. Críticas y apropiaciones", en G. Marcos y M. Díaz (eds.), *El filósofo y sus adversarios en los escritos de Platón y Aristóteles*, Buenos Aires, Rhesis, cap. 5: 96-117.

Sedley, D., "The Collapse of Language? *Thaetetus* 179c-183c, in *Plato Journal* 3 (2003) (online).

3. Bibliografía complementaria:

Buckels, C., "The Ontology of the Secret Doctrine in Plato's *Theaetetus*", *Phronesis* 61 (2016): 243-259.

Cobb-Stevens, V., "Perception, Appearance and Kinesis: the Secret Doctrine in Plato's *Theaetetus*", in J. Anton & A. Preus, A. (eds.), *Essays in Ancient Greek Philosophy III*, University of New York, 1989: 247-265.

Fronterotta, F., "Eraclito, il divenire e la dossografia platonico-aristotelica", in Peixoto, M. (ed.), Dossier "Heráclito e(m) Platão. Estudos sobre a presença do heraclitismo nos diálogos platônicos", *Archai* 15 (2015) <https://periodicos.unb.br/index.php/archai/article/view/8611>

Hestir, B., *Plato on the Metaphysical Foundation of Meaning and Truth*, Cambridge University Press, 2016: 57-83.

Irwin, T., "Plato's Heracliteanism", *The Philosophical Quarterly* 27 (1977) 106: 1-13. Trad. al español (inédita) de M. Noé.

Marcos de Pinotti, G., "Platón y el movilismo", en R. Gutiérrez (ed.), *Mathémata. Ecos de la filosofía antigua*, PUC Perú, 2013: 279-292.

-----, "On Plato's Methodological Strategy (*Tht.* 151d-186): from Hypothesis to Self-Refutation", in B. Bossi & Th. Robinson (eds.), *Plato's THEAETETUS Revisited*, Berlin-Boston, de Gruyter, 2020: 23-33.

Mondolfo, R., "Los testimonios de Platón sobre Heráclito", en *Heráclito. Textos y problemas de su interpretación*, Siglo XXI Editores, 1966, cap. 2: 91-117.

Silverman, A., "Flux and Language in the *Theaetetus*", in D. Sedley (ed.), (ed.), *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 18, Oxford University Press, 2000: 109-152.

Thaler, N., "Plato on the Importance of 'This' and 'That': the Theory of Flux and his Refutation in the *Theaetetus*", in Inwood, B. (ed.), *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 45, Oxford University Press, 2013: 1-42.

Semana 3

Platón frente a Protágoras (21 al 27/10/2024)

1. Contenidos: Platón contra Protágoras: la construcción de un sofista heraclíteo. La homomensura a la luz de la ecuación de conocimiento y percepción y de la ontología movilista. Algunas objeciones de Sócrates al igualitarismo de las opiniones pregonado por Protágoras. "Apología" de Protágoras: verdad vs. utilidad de las opiniones. Recurso al lenguaje y auto-refutación de la opinión de que toda opinión es verdadera. El problema de los juicios sobre cosas futuras.

2. Bibliografía obligatoria:

Fuentes: Platón, *Teeteto*: 161b-163a, 165e-168c, 170a-171c, 177c-178b.

Bibliografía secundaria:

Burnyeat, M., "Protagoras and Self-Refutation in Plato's *Theaetetus*", *The Philosophical Review* 85 (1976) 2: 172-195.

Chappell, T., "Reading the *peritropé*: *Theaetetus* 170c-171c", *Phronesis* 51 (2006) 2: 109-139.

Marcos de Pinotti, G., "¿Se auto-refuta el relativista Protágoras? Ensayo de reconstrucción de *Teeteto* 171a-c", *Revista Latinoamericana de Filosofía* XXV (1999) 2: 295-317.

3. Bibliografía complementaria:

Fine, G., "Relativism and Self-Refutation: Plato, Protagoras and Burnyeat", in J. Gertzler, J. (ed.), *Method in Ancient Philosophy*, Clarendon Press, 1998: 137-163.

Forciniti, M., "El 'sofista heraclíteo' y el 'sofista político': claroscuros entre dos criaturas antifilosóficas", en G. Marcos y M. Díaz (eds.), *El filósofo y sus adversarios en los escritos de Platón y Aristóteles*, Buenos Aires, Rthesis, 2014, cap. 4: 70-95.

Haden, J., "Did Plato Refute Protagoras?", *History of Philosophy Quarterly* 1 (1984) 3: 225-240.

Semana 4

Platón, Parménides y el sofista negador de lo falso (28/10 al 3/11/2024)

1. Contenidos: El tratamiento de la figura de Parménides en los diálogos platónicos. El filósofo y sus adversarios en *Sofista*. El problema de la definición del sofista. Género y nombre. Falsedad y no ser: la necesidad del parricidio. La discusión con los materialistas y los amigos de las formas. Ser como *dynamis*. Recurso al lenguaje y auto-refutación: algunos ejemplos en *Sof.* 236d-239c (el negador del no ser), 244b-d (el negador de lo múltiple) y 251d-252d (el negador de la combinación).

2. Bibliografía obligatoria: Fuentes: Platón, *Sofista*: 236d-239c, 240c-242a, 244b-d, 246a-249d, 251d-252d

Bibliografía secundaria:

Marcos de Pinotti, G., "Aporías del no ser y aporías de lo falso en *Sofista* 237b-239c", *Revista Latinoamericana de Filosofía* XVII (1991) 2: 259-274.

Spangenberg, P., "Dialéctica y refutación en el *Sofista* de Platón", *Plato Journal* 20 (2020): 7-20.

3. Bibliografía complementaria:

- Álvarez, L., "Platón: el filósofo y el sofista a la luz del paradigma teatral", en G. Marcos y M. E. Díaz (eds.), *El filósofo y sus adversarios en los escritos de Platón y Aristóteles*, Buenos Aires, Rhesis, 2014, cap. 3: 50-69.
- Brown, L., "Innovation and Continuity. The Battle of Gods and Giants", in J. Gentzler, J. (ed.), *Method in Ancient Philosophy*, Clarendon Press, 1998: 181-207.
- Cordero, N., "Platón II: el carácter dinámico de las formas en el *Sofista*", en *Cuando la realidad palpataba. La concepción dinámica del ser en la filosofía griega*, Buenos Aires, Biblos, 2014, cap. 10: 149-164.
- Curd, P., "Parmenidean Clues in the Search for the Sophist", *History of Philosophy Quarterly* 5 (1988) 4: 307-320.
- Gonzalez, F., "Being as Power in Plato's *Sophist* and Beyond", in A. Havlicek - Karfik (eds.), *Plato's SOPHIST. Proceedings of the 7th Symposium Platonicum Pragense*, Praha, 2011: 63-95.
- Heinaman, R., "Communion of Forms", *Proceedings of the Aristotelian Society* 83 (1982-1983): 175-190.
- Jordan, R., "Plato's Task in the *Sophist*", *The Classical Quarterly* 34 (1984)1: 113-129.
- Keyt, D., "Plato's Paradox that the Immutable is Unknowable", *The Philosophical Quarterly* 19 (1969) 74: 1-14.
- Livov, G. y Spangenberg, P., "Palabra, persuasión y poder en Parménides", en G. Livov y P. Spangenberg (eds.), *La palabra y la ciudad. Retórica y política en la Grecia Antigua*, Buenos Aires, La bestia equilátera, 2012, cap. 6: 135-156.
- Marcos, G., "Platón, el 'padre Parménides' y la criatura sofística", en G. Marcos y M. Díaz (eds.), *El filósofo y sus adversarios en los escritos de Platón y Aristóteles, ob. cit.*, cap. 6: 117-134.
- Marcos de Pinotti, G., "Négation, Fausseté et non-etre dans le *Sophiste*", *Revue de Philosophie Ancienne* 12 (1994): 153-170.
- Priou, A., "The Philosopher in Plato's *Sophist*", *Hermathena* 195 (2013): 5-30.
- Sabrier, P., "Plato's Method of Enquiry in the *Sophist*", in J. Larsen, V. Haraldsen & J. Vlasits, *New Perspectives on Platonic Dialectic. A Philosophy on Inquiry*. Taylor & Francis, 2022: 233-248.
- Spangenberg, P., "Acerca de la relación entre ser y lógos en el *Sofista*", en M. Santa Cruz, G. Marcos y S. Di Camillo (comps.), *Diálogo con los griegos. Estudios sobre Platón, Aristóteles y Plotino*, Buenos Aires, Colihue, 2004: 93-110.

Semana 5 Aristóteles y Heráclito (4 al 10/11/2024)

1. Contenidos: Heráclito como filósofo del movimiento y como negador del principio de no contradicción (PNC) en Aristóteles. Formulaciones del PNC: ontológica, lógica, al nivel de la creencia. Sus presupuestos ontológicos. Características de la argumentación aristotélica en favor del PNC. La taxonomía del adversario en el capítulo 5 y la prueba semántica (IV 4).

2. Bibliografía obligatoria: Fuentes: Aristóteles, *Metafísica* IV 3-4

Bibliografía secundaria:

Gottlieb, P., "Aristotle on Non-contradiction", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2023 Edition), Edward N. Zalta & Uri Nodelman (eds.), URL = <https://plato.stanford.edu/archives/win2023/entries/aristotle-noncontradiction/>

3. Bibliografía complementaria:

Aubenque, P. *Le problème de l'être chez Aristote*, Paris, Quadrige, 1966, Première Partie, Chap. II: "Être et langage", 94.134 (hay traducción al castellano).

Marcos de Pinotti, G., "Persuasión y coerción. A propósito de la estrategia aristotélica en defensa del principio de no contradicción en *Metafísica* IV", *Hypnos* 30 (2013):16-35.

Mié, F., “Implicaciones semánticas y metafísicas de la atingencia del principio de no contradicción en *Metafísica* Γ 4”, *Anuario Filosófico* 46 (2013) 1: 143-165.

Semana 6 **Aristóteles y Protágoras (11 al 17/11/2024)**

1. Contenidos: Protágoras como negador del principio en el cap. 5 de *Metafísica* IV. Los argumentos aristotélicos contra el negador del PNC en el cap. 4. Análisis y evaluación del argumento semántico. Discusiones en torno a la naturaleza de la prueba. El argumento ligado a la *ousía* y el argumento práctico. Causas y consecuencias de la negación del principio en los capítulos 5 y 6.

2. Bibliografía obligatoria: Fuentes: Aristóteles, *Metafísica* IV 4-6

Bibliografía secundaria:

Cassin, B. et Narcy, M., *La décision du sens. Le Livre «Gamma» de la «Métaphysique» d'Aristote, introduction, texte, traduction et commentaire*, Paris, Vrin, 1989.

Spangenberg, P., “La figura de Protágoras en la prueba aristotélica contra el negador del principio de no-contradicción”, en G. Marcos y M. Díaz (eds.), *El filósofo y sus adversarios en Platón y Aristóteles*, Buenos Aires, Rthesis, 2014: 153-178.

3. Bibliografía complementaria:

Cassini, A. “La justificación práctica del principio de no contradicción en Aristóteles”, *Crítica* 12 (1990) 65: 57-72.

Gottlieb, P., “The Principle of Non-Contradiction and Protagoras: The Strategy of Aristotle’s *Metaphysics* IV 4”, *Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy* 8 (1994):183-209.

Keeling, E., “Aristotle, Protagoras, and Contradiction: *Metaphysics* IV 4-6”, *Journal of Ancient Philosophy* 7 (2013) 2: 75-99.

Marcos de Pinotti, G., “Platón y Aristóteles contra Protágoras. Estrategias de refutación del relativismo sofístico”, *Revista de Filosofía y Teoría Política* 34 (2002): 199-208.

Massie, P., “Contradiction, Being, and Meaning in Aristotle’s *Metaphysics Gamma*”, *Journal of Ancient Philosophy* 16 (2022) 1: 27-50.

Spangenberg, P., “*Phantasia* y verdad en Protágoras”, “Las críticas de Platón y Aristóteles a la *phantasia* de Protágoras”, en G. Marcos y M. Díaz (eds.), *El surgimiento de la phantasia en la Grecia clásica. Parecer y Aparecer en Protágoras, Platón y Aristóteles*, Buenos Aires, Prometeo, 2009, caps. 3-4: 69-122.

Semana 7 **Aristóteles y Parménides (18 al 24/11/2024)**

1. Contenidos: Parménides: monismo, negación del movimiento e imposibilidad de la física. Argumentos contra el monismo: el análisis lógico-semántico de la tesis parmenídea. Su carácter erístico. El sentido del ser parmenídeo y la multiplicidad de las categorías. Monismo lingüístico y recurso a la estructura de la lengua. Aristas trascendentales de la argumentación.

2. Bibliografía obligatoria: Fuentes: Aristóteles, *Física* I 2-3

Ediciones recomendables en español:

Traducción, introducción y notas de M. Boeri, Buenos Aires, Eudeba, 1993.

Traducción, notas e introducción de G. R. de Echandía, Madrid, Gredos, 1994.

Bibliografía secundaria:

Boeri, M., “Aristóteles contra Parménides: el problema del cambio y la posibilidad de una ciencia física”, *Tópicos* 30 Bis (2006): 45-68.

Spangenberg, P., “Aristas trascendentales en la argumentación de Aristóteles en favor de los primeros principios”, *Tópicos. Revista de Filosofía* 63 (2022): 265-302.

3. Bibliografía complementaria:

Berti, E., *Aristotele: dalla dialettica alla filosofia prima*, Padova, Cedam, 1977.

Rossi, G., “Algunas notas sobre la discusión con los Eléatas en *Física I* de Aristóteles”, *Tópicos* 20 (2001): 137-159.

Semana 8

Balances y proyecciones

Sexto Empírico y el recurso a la *peritropé* en sus propias argumentaciones (25 al 1/12/2024)

1. Contenidos: Conclusiones. Puntos de contacto y principales diferencias entre las estrategias argumentativas de Platón y Aristóteles contra adversarios radicales. La dialéctica fuerte, el recurso al lenguaje y los cimientos de ontología en ambos pensadores. La respuesta escéptica y la estrategia de la inversión: Sexto Empírico y el recurso a la *peritropé* en sus propias argumentaciones. Auto-refutación, purga y auto-limitación.

2. Bibliografía obligatoria: Fuentes: Sexto Empírico, *Esbozos pirrónicos I*, 12-15, 206-208.

Introducción, traducción y notas de A. Gallego Cao y T. Muñoz Diego, Madrid, Gredos, 2008.

Bibliografía secundaria:

Castagnoli, L., *Ancient Self-Refutation: The Logic and History of the Self-Refutation Argument from Democritus to Augustine*, *ob. cit.*, cap. 14: 251-277.

Spangenberg, P., “Antecedentes de algunos lineamientos de la estrategia de Aristóteles frente al negador del principio de no contradicción en el *Sofista* de Platón”, *Elenchos* 38 (2018) 1-2: 83-105.

3. Bibliografía complementaria:

Bailey, A., “Pyrrhonian Scepticism and the Self-Refutation Argument”, *The Philosophical Quarterly* 40 (1990) 158: 27-44.

Baltzly, D., “Aristotle and Platonic Dialectic in *Metaphysics, Gamma 4*”, *Apeiron* 32 (1999) 4: 171-202.

Cassini, A., “La justificación aristotélica del principio de no-contradicción frente al escepticismo radical”, *Revista Latinoamericana de Filosofía* 14 (1988) 3: 339-345.

Defez i Martín, A., “Escepticismo y argumentos trascendentales”, *Pensamiento* 58 (2002) 222: 437-459.

Bibliografía general

Annas, J.- Brunschwig, J., “Platon le sceptique”, *Revue de Métaphysique et de Moral* 95 (1990) 2: 267-291.

Aubenque, P. *Le problème de l'être chez Aristote*, Paris, Quadrige, 1966. Hay traducción al español.

Barnes, J., “The law of contradiction”, *Philosophical Quarterly* 1 (1969): 302-309.

Berti, E., “La critica allo scetticismo nel libro IV della *Metafisica*”, *Lo scetticismo antico. Atti del Convegno dal Centro di studio del pensiero antico del C.N.R., Rome, 5-8 Nov. 1980, a cura di G. Giannantoni*, Nápoles, 1981, t. I: 61-79.

Bolton, R., “Plato’s Distinction between Being and Becoming”, *The Review of Metaphysics* 29 (1975)1: 66-95.

Bordoni, G., *Linguaggio e realtà in Aristotele*, Laterza, Roma-Bari, 1994.

- Calvo Martínez, T. "El principio de no contradicción en Aristóteles", *Méthexis* 1 (1988): 53-70.
- Cassin, B. - Nancy, M., *La décision du sens. Le livre Gamma de la Métaphysique d' Aristote, introduction, texte, traduction et commentaire*, Paris, Vrin, 1989.
- Cassin, B., " 'Habla si eres un hombre' o la exclusión trascendental". Trad. por T. Zwanck y E. de Olaso, *Revista Latinoamericana de Filosofía* XIV (1988) 3: 291-303.
- , *Nuestros Griegos y Sus Modernos*. Trad. esp. por I. Agoff, Buenos Aires, 1994.
- , "Aristóteles y el linguistic turn", en B. Cassin (ed.), *Nuestros griegos ...*, ob. cit.: 311-324.
- Cassini, A., *La justificación Aristotélica del principio de no contradicción*. Tesis doctoral, 1990.
- Charles, D., "Aristotle on names and their signification", in S. Everson, S. (ed.), *Language, Companions to Ancient Thought* 3, Cambridge, 1994: 37-74.
- Charles, D., *Aristotle on Meaning and Essence*, Oxford, Clarendon Press, 2000.
- Code, A., "Aristotle's Investigation of a Basic Logical Principle: Wich Science investigates the Principle of Non-Contradiction", *Canadian Journal of Philosophy* 16 (1986) 3: 341-358.
- Coren, D., "Why Does Aristotle Defend the Principle of Non-Contradiction Against its Contrary?", *The Philosophical Forum*, 49 (2018) 1: 39-59.
- Cornford, F.,
- Dancy, R.M., *Sense and Contradiction*, Dordrecht, 1975.
- De Rijk, L., *Plato's SOPHIST: A Philosophical Commentary*. North-Holland Publishing Co., 1986.
- Degnan, M.J. ., "What is the Scope of Aristotle's Defense of the PNC?", *Apeiron*, 32 (1999) 3: 243-273.
- Evans, J. D. G. "Aristotle on Relativism." *Philosophical Quarterly* 24: 193-203.
- Gottlieb, P. 1994 "The Principle of Non-Contradiction and Protagoras: The Strategy of Aristotle's *Metaphysics* IV 4." *Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy*. Vol. VIII: 183-209.
- Gottlieb P. 2011, "Aristotle on Non-contradiction", *Stanford Encyclopedia of Philosophy*
- Hamlyn, D., "Aristotle on Dialectic", *Philosophy* 65 (1990) 254: 465-476.
- Hudry, J.-L. 2013 "Aristotle on non-contradiction: Philosophers vs. Non Philosophers", *Journal of Ancient Philosophy*, São Paulo, v.7, n.2.: 51-74
- Irwin, T.H., "Aristotle's concept of signification", en Schofield, M. y Nussbaum, M.C., eds., *Language and Logos*, Cambridge, 1982, pp. 241-265.
- , *Aristotle's First Principles*, New York, 1988, (Clarendon).
- , "Algunas aporías de la ciencia del ser", en *Nuestros Griegos y sus modernos*, B. Cassin (ed.), Buenos Aires, Manantial, 1994, pp. 301-310.
- Keeling, E. 2013 "Aristotle, Protagoras and Contradiction: *Metaphysics* □ 4-6, *Journal of Ancient Philosophy*, São Paulo, v.7, n.2. 75-99
- Lee, M-K 2005 *Epistemology after Protagoras: Responses to Relativism in Plato, Aristotle and Democritus*. Oxford: Oxford University Press.
- Lukasiewicz, J. "On the principle of contradiction in Aristotle" (trad. V. Wedin), *Review of Metaphysics* 24, 1971, pp. 485-509.
- Marcos de Pinotti, G., "Platón y Aristóteles contra Protágoras. Estrategias de refutación del relativismo sofístico", *Revista de Filosofía y Teoría Política* 34 (2002): 199-208.
- , "Persuasión y coerción. A propósito de la estrategia aristotélica en defensa del principio de no contradicción en *Metafísica* IV", *Hypnos* 30 (2013): 16-35.
- Marcos, G. y Díaz, M. E. (eds.), *El surgimiento de la phantasia en la Grecia clásica. Parecer y aparecer en Protágoras, Platón y Aristóteles*, Buenos Aires, Prometeo, 2009.
- , *El filósofo y sus adversarios en los escritos de Platón y Aristóteles*, Buenos Aires, Rthesis, 2014.
- Mié, F. 2013 "Implicaciones semánticas y metafísicas de la atingencia del Principio de no contradicción en *Metafísica* Γ 4", *Anuario Filosófico*, Navarra, v. 46, n. 1.,
- Notomi, N., *The Unity of Plato's Sophist. Between the Sophist and the Philosopher*, Cambridge University Press, 1999.

- Peixoto, M. (ed.) Dossier “Heráclito e(m) Platão. Estudos sobre a presença do heraclitismo nos diálogos platônicos”, *Archai* 15 (2015) <https://periodicos.unb.br/index.php/archai/article/view/8611>
- Ross, W.D. *Aristotle*, Londres, 1974 (1923, 1ra. ed.).
- Schofield, M. y Nussbaum, M.C., eds., *Language and Logos*, Cambridge, 1982.
- Shields, C., *Order in Multiplicity*. Oxford, Clarendon, 1999.
- Silverman, A., *The Dialectic of Essence. A Study of Plato’s metaphysics*, Princeton University Press, 2002, caps. 5-6: 137-217.
- Spangenberg, P., “Las críticas de Platón y Aristóteles a la *phantasia* de Protágoras” en *El surgimiento de la phantasia en la Grecia Clásica*, G. E. Marcos y M. E. Díaz (eds.), Buenos Aires, Prometeo, 2009: 99-122.
- , “Phantasia y verdad en Protágoras”, en Marcos, G. y Díaz, M. E. (eds.), *El surgimiento de la phantasia en la Grecia clásica, ob. cit.*, cap. 3: 69-98.
- , “Sombras del eleatismo en la concepción del lenguaje: la refutación de Platón y Aristóteles al monismo lingüístico”, *Méthexis* 35 (2023), pp. 135-155.
- Wedin, M. V., “The Scope of Non-Contradiction”, en *Apeiron*, Vol. XXXII No. 3, Sept., 1999, pp. 231-242.
- Wedin, M. V. 1982 “Aristotle on the Range of the Principle of Non-Contradiction”, *Logique et Analyse* 25, 87-92
- Wedin, M. V. 2003 “A Curious Turn in *Metaphysics* Gamma: Protagoras and Strong Denial of the Principle of Non-Contradiction.” *Archiv für Geschichte der Philosophie* 85 (2): 107–130.
- Wedin, M. V. 2004 “Aristotle on the Firmness of the Principle of Non-Contradiction.” *Phronesis* 49 (3): 225–265.
- Zilioli, U., *Protagoras and the Challenge of Relativism. Plato’s Subtlest Enemy*, Ashgate, 2007.
- , “Protagoras through Plato and Aristotle: A case for the philosophical significance of Ancient Relativism”, in J. Van Ophuijsen, M. Van Raalte & P. Storcks (eds.), *Protagoras of Abdera, the Man, his Measure*, Brill, Leiden-Boston, 2013: 233-258.

Modalidad docente:

Los contenidos a tratar durante el seminario serán desarrollados en 8 reuniones sincrónicas de frecuencia semanal, de 4 horas-reloj de duración, desde una plataforma virtual a determinar (Meet, Microsoft Teams, Zoom o similar). Las fuentes y la bibliografía secundaria de lectura obligatoria estarán disponibles en el campus desde el inicio del curso. Las clases sincrónicas tendrán lugar los días lunes y serán de participación obligatoria para regularizar el seminario. Cada una estará dedicada a la discusión de los textos de lectura obligatoria indicados en el programa, tanto fuentes como bibliografía secundaria. Incluirán un tramo expositivo-explicativo a cargo de las profesoras y otro dedicado a la lectura y discusión de textos anunciados la semana anterior, actividad de la que se espera una participación activa de los alumnos. Las reuniones serán grabadas y sus registros en audio serán subidos al campus los días martes.

Actividades sincrónicas:

Dictado de 8 clases sincrónicas de lectura y discusión de textos e intercambio, que contarán con respaldo grabado. Día y horario: lunes 16-20 hs.

Actividades no sincrónicas:

Lectura de las fuentes y bibliografía secundaria, previa a su tratamiento en las clases sincrónicas. En el campus virtual, además de los audios de las clases, estará disponible la totalidad del material de lectura obligatoria (fuentes y bibliografía secundaria) con antelación a su tratamiento en las clases. Elaboración de una reseña crítica sobre alguno de los autores indicados en la bibliografía secundaria, a elección del alumno.

Actividades obligatorias:

Para mantener la regularidad, se requiere la asistencia al 80% (6 de 8) de las reuniones sincrónicas y la presentación de una reseña crítica de alguno de los trabajos indicados en la bibliografía secundaria (obligatoria o bien complementaria). El trabajo a reseñar será elegido por el alumno, quien anunciará su elección a través del foro, para evitar superposiciones. Estas reseñas, una vez revisadas por la/s profesora/s, serán subidas al campus.

Actividades optativas: Participación en los espacios de consulta a través del foro, chats y/o correo electrónico de la/s profesora/s, durante todo el período del curso.

Formas de evaluación

Para regularizar el seminario se requiere la asistencia al 80% de las reuniones sincrónicas y la presentación de un trabajo escrito que reseñe críticamente algunos uno de los textos consignados en la bibliografía secundaria, a elección del alumn@ y revisado por las profesoras.

Requisitos para la aprobación del seminario

Quienes hayan regularizado el seminario deberán presentar, dentro del plazo reglamentario de un (1) año a contar a partir de la finalización del seminario, un trabajo monográfico cuyo tema y plan serán previamente consultados con la/s profesora/s. La última semana del curso se publicará en el campus un instructivo detallado para su confección, donde se explicitarán los criterios que se tendrán en cuenta para su evaluación. Fundamentalmente se espera que el trabajo plantee con claridad un problema o cuestión puntual sobre alguno de los temas tratados durante el seminario y busque echar luz sobre ella y/o darle una respuesta. El desarrollo del tema no será lineal ni acumulativo, constituirá un trabajo unitario, con un hilo conductor claro, donde con apoyo en las fuentes y en bibliografía secundaria se argumentará a favor de una cierta hipótesis interpretativa hasta alcanzar una conclusión fundada y/o valoración crítica final. Desde el punto de vista formal, el trabajo tendrá una extensión entre 7000 y 9000 palabras, incluidas las notas al pie y la bibliografía consultada. Para su aprobación deberá obtener una calificación de al menos siete (7) puntos.

Dra. Graciela E. Marcos
Dra. Pilar Spangenberg