



*Universidad de Buenos Aires*  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

## SEMINARIO DE DOCTORADO

### **Estructuralismo latinoamericano: la reemergencia de debates sobre la economía, la región y el estado en el Cono Sur**

Docente/s a cargo: Javier Ghibaudi - Ariel García

Carga horaria: 32 HS.

Cuatrimestre, año: 2do, 2020

#### ***1. Fundamentación***

El debate sobre la especificidad económica y social en América Latina tuvo un impulso fundamental con el artículo seminal de Raúl Prebisch: “El desarrollo económico de América Latina y algunos de sus principales problemas” (1949). Allí se plantea una crítica frontal a la ciencia económica eurocéntrica incorporando la idea de centro-periferia y la reproducción de la desigualdad en el sistema capitalista internacional. De esa forma, y junto con la fundación de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe –CEPAL– Prebisch inaugura un fructífero debate que será conocido como estructuralismo cepalino y una discusión crítica posterior particularmente rica en los años 1960 y 1970 que incluye la formulación de diferentes categorías originales de América Latina sobre la **dependencia, la heterogeneidad estructural y la marginalidad** entre otras. Ese debate actualizaba también fundamentos de la discusión latino-americana vigentes hoy también, como la matriz esclavista y racista y el significado de la conquista de América para el sistema capitalista internacional.

El seminario se propone discutir los conceptos clave del estructuralismo latinoamericano, sus antecedentes, su debate posterior y su relevancia para comprender los procesos de formación territorial y estatal en el Cono Sur. De este modo, son discutidas obras clave de autores asociados al estructuralismo cepalino como Raúl

Prebisch, Celso Furtado, Aníbal Pinto, Marcelo Diamand y María Conceição Tavares y también sus críticos como Francisco de Oliveira y los autores de las diversas interpretaciones sobre la dependencia, entendida como la reproducción de las formas de explotación centro-periferia en nuestra región también a partir de la articulación de las élites y clases dominantes locales. El curso también pone en diálogo el estructuralismo con las elaboraciones anteriores de Carlos Mariátegui y Caio Prado Junior, así como referencias críticas al economicismo liberal fuera de América Latina, como Karl Polanyi. Asimismo, se expondrán los legados de la planificación regional y su devenir incierto en la transformación de la estructura productiva desequilibrada de los países latinoamericanos. La discusión sobre la formación, y posibilidades de transformación política del territorio y la acción estatal en nuestra región es expuesta además con autores contemporáneos como Alejandro Rofman y Víctor Ramiro Fernández, entre otros.

En la citada discusión sobre la formación y posibilidades de transformación, se parte de la premisa del estado como arena de disputas, donde se canalizan, mantienen o aplazan conflictos institucionales. Es por ello que se abordará la construcción cotidiana de dispositivos de gubernamentalidad, a partir del abordaje de experiencias en los que se analizan los límites estatales a través de la indeterminación de las políticas públicas. Desde la perspectiva propuesta, el seminario pondrá especial énfasis en la dimensión territorial de las estatalidades, considerando la imbricación entre estructura productiva, formas alternativas de producción, fundamentalmente en el campo de la economía social.

### **Interrogantes**

¿Cuál es la especificidad de la formación y dinámica capitalista en América Latina?  
¿Qué nos dicen los clásicos del debate al respecto y asociados a la discusión estructuralista?

¿Cuál la articulación de la relación Centro/Periferia internacional con la dinámica y explotación de clases en la región? En ese sentido, ¿cuál es la vigencia del debate sobre la dependencia en la década de 1970 en sus diferentes vertientes?

¿Podemos hablar hoy de un capitalismo periférico y dependiente en América Latina?  
¿Cuáles son sus características actuales y su significado en términos de formación y actuación estatal? ¿Y, más particularmente, sus implicancias en lo referente al desarrollo regional y formas de economía social?

¿Cómo se realiza la construcción cotidiana de dispositivos de gubernamentalidad a partir de la indeterminación de las políticas públicas? ¿Cómo indagar los instrumentos estatales a partir de las posibilidades y limitaciones que permiten la autonomía y el enraizamiento de las políticas? ¿En qué sentido un enfoque que aborde la captura y colonización de instrumentos estatales resulta útil para reconocer la gubernamentalidad neoliberal?

## **2. Objetivos**

1. Brindar los principales tópicos relativos a la escuela estructuralista latinoamericana y su debate, considerando especialmente nociones como: formación colonial, la cuestión indígena, centro-periferia, heterogeneidad

estructural, crítica a la filosofía liberal, el estado periférico, desarrollo regional, autonomía enraizada y economía social.

2. Analizar los principales debates latino-americanos actuales sobre la formación y capacidad estatal, el territorio y las políticas de economía social.
3. Dotar a los/as doctorando/as de un corpus teórico para pensar sus objetos, a partir de la promoción del debate en tres instancias diferenciadas en cada clase (relatoría de clase anterior, teórico y taller).
4. Vincular los problemas trabajados en clase con los objetos de estudio de las tesis en curso, favoreciendo su enriquecimiento.

## **1. Semana 1: Matriz colonial, raza y dependencia**

### **1. Contenidos:**

#### **Matriz colonial: Caio Prado y Furtado.**

Formación económica y social de América Latina. Brasil El sentido de la colonización según Caio Prado. La formación colonial según Celso Furtado. La esclavitud. La actualidad de la formación colonial y esclavista según Jessé Souza.

#### **Raza y Dependencia: Mariátegui y Quijano.**

La explotación racista y su exacerbación cuando las colonias se independizan formalmente. La cuestión del indio y de la tierra según Mariátegui. Su actualidad según Aníbal Quijano.

### **2. Bibliografía obligatoria:**

- CALVINO, I. Por qué leer los clásicos. Barcelona, Tusquets, 1993. [Prólogo]
- PRADO Jr., Caio. Formação do Brasil Contemporâneo: colônia. São Paulo: Companhia das Letras, 2011.
- FURTADO, C (1959). Formação Econômica do Brasil. Rio de Janeiro, Fundo de Cultura. Capítulos seleccionados.
- MARIÁTEGUI, J. C. (1975). Os sete ensaios de interpretação da realidade peruana. São Paulo: Alfa Omega. Capítulos 1 “La cuestión del Indio” y 2 “La cuestión de la tierra”.
- QUIJANO, A. (2014) Colonialidad del poder, eurocentrismo y America Latina. In: Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder. Buenos Aires: CLACSO.
- SOUZA, J. (2009) Ralé brasileira: quem é e como vive. Belo Horizonte: Editora UFMG.

### **2. Bibliografía complementaria:**

- FURTADO, C. (1997). A Economia Latino-americana. São Paulo: Companhia das Letras, Capítulos seleccionados.
- NOVAIS, F (2019). Portugal e Brasil na crise do Antigo Sistema Colonial (1777-1808). 2ª Edição. São Paulo, Editora 34.

## 1. Semana 2: La escuela estructuralista latinoamericana

### 1. Contenidos:

El concepto de centro y periferia. El capitalismo periférico como resultado y condición de la expansión de los países centrales. El debate posterior a Raúl Prebisch. La heterogeneidad estructural según Aníbal Pinto, la industrialización tardía según María Conceição Tavares y la crítica a la razón dualista de Francisco de Oliveira.

### 2. Bibliografía obligatoria:

PINTO, A. (1970). "Naturaleza e implicaciones de la "heterogeneidad estructural" de la América Latina", El trimestre económico, vol. 37(1), N. 145, México, D.F., Fondo de Cultura Económica, enero-marzo.

PREBISCH, R. 1986 [1949] "El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas", Desarrollo Económico, Vol. 26, nro. 103, pp. 479-502,

OLIVEIRA, F. D. 2003 [1973] Crítica à razão dualista / O ornitorrinco. São Paulo: Boitempo,

TAVARES, M. C; SERRA, J. (1971) "Más allá del estancamiento", El trimestre económico, vol. 38(4), N. 152, México, D.F., Fondo de Cultura Económica, noviembre-diciembre.

### 3. Bibliografía complementaria:

BERNAL-MEZA, R. (2016) "Fundamentos del Estructuralismo Latinoamericano. Reflexiones para una contribución a la economía política internacional" en Revista de Estudios Sociales Contemporáneos n° 14, IMESC-IDEHESI/ Conicet, Universidad Nacional De Cuyo, 2016, pp. 12-26 . Disponible en: [https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos\\_digitales/8559/02-meza-esc14-2016.pdf](https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/8559/02-meza-esc14-2016.pdf)

TAVARES, M. C. (1972) Da substituição de importações ao capitalismo financeiro. Rio de Janeiro, Zahar,

SZTULWARK, Sebastián (2005) Capítulo 2: El estructuralismo latinoamericano de posguerra. El estructuralismo latinoamericano: fundamentos y transformaciones del pensamiento económico de la periferia, Buenos Aires: Prometeo Libros; General Sarmiento: Universidad Nacional de General Sarmiento.

## 3. Semana 3: La teoría de la dependencia y sus diversas tendencias.

### 1. Contenidos:

Análisis de diversas formas de la dependencia. Estructura productiva desequilibrada. Pesimismo estructuralista, discusiones con el neoestructuralismo al calor de las reformas de la década de 1990.

## 2. Bibliografía obligatoria:

CARDOSO, Fernando Henrique y FALETTO, Enzo (1969), Dependencia y desarrollo en América Latina, México D. F., Siglo Veintiuno Editores.

DIAMAND, Marcelo. La Estructura Productiva Desequilibrada Argentina y el Tipo de Cambio. *Desarrollo Económico* Vol. 12 N° 45. 1972. LUSTIG, N. (1988).

“Del estructuralismo al neoestructuralismo: la búsqueda de un paradigma heterodoxo”. Colección Estudios CIEPLAN. Neoestructuralismo, neomonetarismo y procesos de ajuste en América Latina, n. 23 (pp. 35 a 46).

CIEPLAN, Corporación de Estudios para Latinoamérica, Santiago. Disponible en: [http://www.cieplan.org/media/publicaciones/archivos/84/Capitulo\\_2.pdf](http://www.cieplan.org/media/publicaciones/archivos/84/Capitulo_2.pdf)

MARINI, Ruy Mauro (1979). Dialéctica de la dependencia, México: Era. México, pp. 13-55.

## 3. Bibliografía complementaria:

DOS SANTOS, T. La Teoría de la Dependencia. Un balance histórico. En: Los retos de la Globalización. Ensayo en homenaje a Theotonio Dos Santos. TOMO I. UNESCO – Caracas. Unidad Regional de Ciencias Sociales Humanas para América Latina y el Caribe: julio 1998.

QUIJANO, A. “El fantasma del desarrollo en América Latina”, Revista venezolana de economía y ciencias sociales, no. 2, Caracas, 2000.

\_\_\_\_\_. América Latina en la Economía Mundial. Revista Problemas del desarrollo (México:UNAM), Vol. XXIV, n. 95: 43-59, oct-dic, 1993.

PREBISCH, R. Capitalismo periférico: crisis y transformación. Ciudad del México: Fondo de Cultura Económica, 1981.

## 4. Semana 4: Polanyi: puntos de contacto con el estructuralismo y diálogos con el regulacionismo.

### 1. Contenido:

La crítica a la filosofía liberal. El liberalismo económico y el sentido de la mercantilización y sus resistencias. La regulación económica, sus conflictos y la diferenciación centro y colonia.

### 2. Bibliografía obligatoria:

POLANYI, Karl. A grande transformação: as origens de nossa época. Rio de Janeiro: Elsevier, 2011. Capítulos seleccionados.

### 3. Bibliografía complementaria:

GRAEBER, D. "Debt, Violence, and Impersonal Markets: Polanyian Meditations." In HANN, C.; HART, K. Market and Society: The Great Transformation today. Cambridge: Cambridge University Press, 2009. p. 106-132.

\_\_\_\_\_. (2011). Debt: The first 5.000 years. Melville House Publishing. Cap. 1 e 2.  
POLANYI, C. Textos escogidos; con estudios introductorios de Jean-Louis Laville, Marguerite Mendell y Kari Polanyi Levitt, y José Luis Coraggio. Buenos Aires : CLACSO, 2012

WOOD, Ellen M (2003) Democracia contra capitalismo. São Paulo: Boitempo, "A separação entre o 'econômico' e o 'político' no capitalismo". (pp. 27-49).

## 5. **Semana 5: Estado y políticas públicas en las periferias.**

### 1. **Contenido:**

Los estados en América Latina. Formaciones estatales: construcción cotidiana de dispositivos de gubernamentalidad. La dimensión territorial de las estatalidades.

### 2. **Bibliografía obligatoria:**

ABÉLÈS, Marc. (2015). Obsesiones antropológicas. Estado y resistencia. En: Abélès. Los encantos del poder. Desafíos de la antropología. Buenos Aires: S. XXI. P. 53-78.

ABRAMS, Philip (2015). Notas sobre la dificultad de estudiar el estado. En: Antropología del Estado. México. FCE. Pp. 16-70.

COX, Kevin (1998). Spaces of dependence, spaces of engagement and the politics of scale, or: looking for local politics. Political Geography, 17(1), 1-23.

DAS, Veena y POOLE, Deborah (2008). El estado y sus márgenes. Etnografías comparadas. Cuadernos de Antropología Social. N° 27:19-52.

FERGUSON, James y GUPTA, Akhil (2002). Spatializing states: toward an ethnography of neoliberal governmentality. American Ethnologist 29(4):981-1002.

GARCÍA, Ariel (2019). (Des) Gobernar el Cambio Rural. Desmonte y tecnologías de intervención en una nueva fase de neoliberalismo ofensivo (Argentina, 2015-2019). REVIISE. Revista de Ciencias Sociales y Humanas, San Juan, vol. 13, n. 15, Instituto de Investigaciones Socio-Económicas, Universidad Nacional de San Juan.

## 6. **Semana 6: Desarrollo Regional: entre la autonomía y el enraizamiento de las políticas.**

### 1. **Contenido:**

Qué es el desarrollo: perspectivas y visiones críticas. Discusión en torno a la región y la planificación. Modelos, instrumentos y experiencias latinoamericanos.

## **2. Bibliografía obligatoria:**

1. DE MATTOS, Carlos (1987) Estado, procesos de decisión y planificación en América Latina. Revista de la Cepal. 31. Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11653/031119137\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11653/031119137_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
2. GARCÍA, Ariel (2018). “Auge y caída de la planificación regional en Argentina: entre la búsqueda de una autonomía enraizada y el escenario económico del capitalismo periférico (1965-2015)”. Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía. Universidad Nacional de Colombia, n° 1, vol. 27, Bogotá. ISSN: 0121215X.
3. LAVARELLO, Pablo; GARCÍA, Ariel; y GHIBAUDI, Javier (2018) “Autonomía y enraizamientos en la búsqueda del cambio estructural. Un análisis a partir de la política industrial en Argentina y Brasil a principios del siglo XXI.” Ejes de Economía y Sociedad, n° 1, vol. 2, Paraná. ISSN: 2591-4669.

## **3. Bibliografía complementaria:**

1. ROFMAN, Alejandro y GARCÍA, Ariel (2018) Planificación, Región, Políticas. En búsqueda de nuevas ideas para un proyecto productivo. Plan Fénix-FCE-UBA, Buenos Aires. Disponible en: [http://www.ceur-conicet.gov.ar/archivos/publicaciones/Rofman\\_y\\_Garcia-PLANIFICACION,\\_REGION\\_Y\\_POLITICAS.pdf](http://www.ceur-conicet.gov.ar/archivos/publicaciones/Rofman_y_Garcia-PLANIFICACION,_REGION_Y_POLITICAS.pdf)

## **3. Bibliografía general**

### ***Modalidad docente (especifique aquí modo en que se desarrollarán las clases)***

Se trata de seis clases virtuales sucesivas, los jueves (del 20 de agosto a 24 de septiembre) desde las 17 hs. El seminario se organiza en dos instancias que siguen el siguiente orden cronológico: 1) relatoría de un/a doctorando/a referido a la discusión conceptual de la clase previa, en base a la selección de textos y a apuntes de clase; 2) teórica, donde el docente desarrolla los principales tópicos de cada clase; Actividades sincrónicas.

Actividades asincrónicas: se propone el intercambio de hasta tres instancias virtuales en función de temas e inquietudes puntuales que puedan surgir. Estas instancias cumplirán el rol del foro, en formato de intercambio oral.

Actividades obligatorias:

Lectura del material, con guía de los docentes.

Desarrollo sucesivo del trabajo final, que responda a los intereses del/a doctorando en base a la bibliografía aportada por el seminario.

#### **4. *Formas de evaluación***

Consistente en un trabajo final que recuperará y problematizará alguno de los tópicos trabajados durante el seminario. El mismo será resultado de las sucesivas elaboraciones parciales que los cursantes realicen a lo largo del seminario. Para la aprobación del seminario el trabajo tendrá que ser enviado antes de cumplidos los seis meses de la cursada, sin excepción.

#### **5. *Requisitos para la aprobación del seminario***

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en "Formas de evaluación" en un lapso no mayor a seis meses.