



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

¿Aprender a filosofar o aprender la filosofía? Aportes de Kant, Fichte, Schelling y Hegel para pensar el ejercicio y la enseñanza de la filosofía

Docente/s a cargo: dra. María Jimena Solé; dra. Sandra Viviana Palermo

Carga horaria: 32 HS.

Cuatrimestre, año: 1° cuatrimestre 2023

1. Fundamentación

La cuestión del estatuto y del rol de la filosofía constituye uno de los hilos conceptuales que enlaza la reflexión de los mayores exponentes de la filosofía clásica alemana. Todos ellos se preguntaron acerca de su propia actividad filosófica y de la estructura y concepto de razón sobre el cual aquella se basaba. Asimismo, todos ellos reconocieron que tal ejercicio filosófico implicaba un compromiso con su propio presente y una apertura hacia aquello que “importa necesariamente a cada uno”, hacia esa dimensión *weltburgerlich* (cosmopolita) que ya Kant presentaba como lo que orientaba el interés fundamental de la razón humana.

Así pues, los avatares y las convulsiones políticas que azotan Europa entre fines del siglo XVIII e inicios del siglo XIX no dejaban indiferentes a estos pensadores, cuyo proyecto filosófico-cultural se podría resumir en la exigencia de que la razón haga del mundo su propia casa. La *Spinozismusstreit* implicó una transformación del mapa cultural de la Alemania de fines del siglo XVIII y puso en crisis el proyecto de la Ilustración. La Revolución francesa, inicialmente saludada por la mayoría de los intelectuales alemanes, imponen luego de la guillotina y el terror, la exigencia de interrogarse acerca de los valores e ideales del proyecto filosófico, cultural y político de la *Aufklärung*. Las invasiones napoleónicas impondrían para los pensadores de la *nachkantische Philosophie* la necesidad de una reflexión lúcida y, en algunos casos, urgente, acerca de la capacidad de la razón para convocar a la constitución de la propia nación, fundada sobre lo común. Los pensadores de la *aetas kantiana* y

postkantiana esbozan sus propios proyectos filosóficos sobre el fondo de una crisis de la Modernidad completamente identificada, a su vez, con el tiempo de la razón; y para todos ellos esto implica la exigencia de una desarticulación del concepto tradicional de razón y la reconfiguración de un nuevo horizonte de la racionalidad. En este marco conceptual, el seminario que proponemos apunta a interrogar la obra de los pensadores más significativos de la filosofía clásica alemana – Kant, Fichte, Schelling, Hegel – con el objetivo de pensar la noción misma de filosofía, como así también su rol ante el propio presente histórico y geográfico. Proponemos hacer esto a través de una reflexión acerca de uno de los *topoi* más célebres de la filosofía kantiana: aprender la filosofía o aprender a filosofar.

En las *Lecciones de lógica*, Kant esboza la distinción entre *cognitio ex datis* y *cognitio ex principiis*, en virtud de la cual quienes se limitan a la primera se presentan como conocedores de la filosofía y como “loros fieles de grandes hombres”, mas no como tales que poseen un conocimiento filosófico.¹ En la *Crítica de la razón pura*, el filósofo vuelve sobre la misma distinción, calificando la filosofía como conocimiento racional a partir de principios, conocimiento que exige una razón activa, capaz de remontarse hasta sus propias fuentes y no una facultad meramente imitativa o secundaria, dispuesta a copiar o repetir lo que otros han dicho o pensado. Allí donde la razón se entrega pasivamente al pensar ajeno no hay saber verdaderamente filosófico, sino solamente histórico, de una razón que “sabe, y juzga, sólo en la medida de lo que le ha sido dado” y que aunque haya bien comprendido y retenido no es más que “la copia de un hombre viviente, vaciada en yeso”.² En virtud de esas primeras consideraciones, Kant puede sostener que la filosofía no se puede aprender, pues se trata de una disciplina racional que requiere no una simple facultad imitativa o reproductiva, sino una razón espontánea y activa dispuesta a bucear en las profundidades de sí misma. Kant hace referencia así, si bien sólo implícitamente, a la exigencia de ese *Selbstdenken* que desde su punto de vista constituye la conquista y el lema propio de la *Aufklärung*: allí donde se imita o reproduce una razón ajena no puede haber conocimiento filosófico-racional de ningún tipo. En este sentido, afirmar la imposibilidad de aprender la filosofía implica solamente sostener que la filosofía, en tanto que conocimiento racional, no admite escolares, que repiten como un loro a los autores estudiados. Para ser filósofas o filósofos hay que pensar por sí mismos. De otro modo no se hace filosofía. Simplemente historia (de la filosofía).

Sin embargo, en los pasajes sucesivos del texto, la cuestión de la imposibilidad de aprender la filosofía se complejiza y parecería ya no estar en juego solamente la exigencia de una razón autónoma y pensante por sí misma, sino la naturaleza intrínseca de este conocimiento y por lo tanto de la razón humana como tal. De hecho, a partir de la introducción de la distinción entre la filosofía y la matemática – también éste conocimiento racional pero no por conceptos, como la filosofía, sino por construcción de conceptos – y en virtud de la presentación de la razón matemática como una razón que obra *in concreto*, Kant afirma que, a diferencia de lo que ocurre en matemáticas –donde maestro y discípulo fundan sus proposiciones en los mismos idénticos principios, de suerte que, *formaliter loquendo*, no

¹ Kant, I., Reflexio, n. 1632, en Id., *Gesammelte Schriften*, Bd. XVI, Berlin, Preußische Akademie der Wissenschaften 1900 ss., p. 53.

² Kant, I., *Kritik der reinen Vernunft*, en *Gesammelte Schriften*, Bde. III y IV (correspondientes a la primera y segunda edición respectivamente), *cit.*, pp. 836 (primera edición) y 864 (segunda edición) (de ahora en adelante *cit.* como *KrV* A y B correspondientes a la primera y segunda edición de la obra respectivamente, seguido por número de página); trad. esp. de M. Caimi, *Crítica de la razón pura*, Buenos Aires, Colihue 2010, p. 848 (*cit.* como *CRP*, seguida por número de página).

habría diferencia entre el acto de *intelligere* de uno y del otro—, en filosofía, la razón no está exenta de errores, engaños o confusiones. Y parecería ser esta naturaleza propia de la razón filosófica lo que lleva a la imposibilidad del discípulo de aprender la filosofía. Pues aquí o el aprendiz se limita a imitar al maestro, pero en ese caso es simplemente una máscara de yeso de un hombre viviente y no hace filosofía. O, como ya el maestro, el aprendiz intenta acceder a las fuentes últimas de la razón. Mas en este caso, lo que con frecuencia se verifica, dice Kant, es la crítica y hasta el rechazo de la doctrina aprendida: “Los conocimientos racionales que lo son objetivamente (es decir, que en el comienzo sólo pueden surgir de la propia razón del ser humano) pueden llevar ese nombre también subjetivamente, sólo si extraídos de las fuentes universales de la razón, de las que puede surgir también la crítica, e incluso la recusación de lo aprendido”.³

Más adelante, en un pasaje en el que Kant reafirma la imposibilidad de aprender la filosofía, sosteniendo en cambio que se puede solamente aprender a filosofar —es decir, a “ejercitar el talento de la razón”, a sabiendas de que vale siempre su derecho de examinar los principios “y de confirmarlos, o recusarlos”—,⁴ lo hace a partir de la convicción de la inexistencia misma de esta última como ciencia: en tanto que “mera idea de una ciencia posible, que no está dada en ninguna parte *in concreto*”, la filosofía no se puede aprender, porque si no existe modelo, tampoco puede haber copias. Desde este punto de vista, no se trata de pensar autónomamente, tampoco de la distinción, que en el ámbito filosófico se mantiene, entre acto racional del maestro y acto racional del discípulo; antes bien, aquí se trata de que no “no existe ningún *autor clásico* de filosofía”,⁵ de ahí que no pueda haber tampoco copias que lo reproduzcan.

En la misma línea que Kant, tanto Fichte como Schelling afirman que la filosofía no se puede enseñar y aprender, cual si se tratase de un cúmulo de conceptos estáticos. Según Fichte, la filosofía no es algo que existe independientemente de quien la piensa, sino que debe ser producida mediante la libertad de quien filosofa. Fichte explicita en diferentes momentos de su obra, el desafío al que se enfrenta como profesor o escritor de filosofía: el de transmitir una doctrina sin oprimir el pensamiento propio de sus estudiantes, sus oyentes, sus lectores, dejando siempre el espacio suficiente para que piensen por sí mismos. En el Prefacio a la *Fundamentación de toda la Doctrina de la Ciencia*, Fichte sostiene que es por ese motivo que había decidido no decirlo todo, incluso si esto implicaba también que ciertas ideas permanecieran confusas. La misma idea reaparece en la *Segunda Introducción a la Doctrina de la Ciencia*, donde sostiene que “la educación (*Erziehung*) ha de resignarse a ser primero más negativa que positiva”; y aclara: “Sólo acción recíproca con el educando, no acción interventora sobre él”.⁶ Más tarde, en sus lecciones sobre *Los caracteres de la edad contemporánea*, despliega una original teoría acerca de la escritura y la lectura filosófica.

También Schelling reflexiona acerca de la tarea del profesor de filosofía, en sus *Lecciones sobre el método de los estudios académicos*. Allí introduce la distinción entre una exposición meramente *histórica* de la tradición y una exposición inteligente y viva. Según Schelling, la exposición histórica remite al conocimiento *ex datis*, esto es, a partir de experiencias comunes

³ KrV A 836-37, B 864-65; CRP, 848.

⁴ KrV A 838, B 866; CRP, 849.

⁵ Kant, I., *Über eine Entdeckung, nach der alle neue Kritik der reinen Vernunft durch eine ältere Entbehrlich gemacht werden soll*, en *Gesammelte Schriften*, cit., Bd. XIII, p. 219.

⁶ GA I/4 258. Fichte, J. G., *Primera y Segunda Introducción a la Teoría de la Ciencia*, trad. J. Gaos, Madrid, Sarpe, 1984, p. 140.

y sobre la base de los conceptos que corrientemente corresponden a tales experiencias. A esta exposición se opone la *genética*, que es la que muestra el camino que lleva al descubrimiento y la consolidación de la ciencia. El profesor de filosofía tiene que recrear toda la ciencia ante su alumno, poniendo en evidencia su surgimiento. Esto se conecta, también, con otra exigencia a la que se enfrenta el profesor de cualquier ciencia, que es el de cultivar la dimensión artística que, según Schelling, todas las ciencias poseen. La verdadera instrucción cultiva esta dimensión por medio de la ejercitación (*Übung*). No consiste en la invitación, directa y sin preparación, a pensar cualquier cosa sino que el aprendizaje apunta a ejercitar una forma propia que recrea la materia dada. Se trata, según Schelling, de la formación (*Ausbildung*) de la facultad de captar lo absoluto, aun si esa facultad no se puede adquirir. Dicha formación no consiste en asociar ideas espontáneamente, pensar en voz alta, intercambiar opiniones, sino que es una ejercitación en la que el maestro tiene un rol fundamental.

Se podría decir que en Hegel, la cuestión del aprender la filosofía o aprender a filosofar asume, desde los primeros textos publicados, la fisionomía explícita de una discusión acerca de la razón y de su estatuto, que a su vez se desdobra en dos cuestiones fundamentales: en primer lugar, en la cuestión –omnipresente en la filosofía clásica alemana– de la forma que ha de asumir el sistema filosófico y su principio fundamental, como así también de su comienzo o introducción. Se trata, para Hegel, de cerrar la brecha presente en el discurso kantiano entre filosofar y filosofía, es decir entre la actividad de construir un sistema filosófico y el sistema como tal. En segundo lugar, la cuestión del estatuto de la razón se pone en discusión en la problemática de la crítica filosófica, o, dicho de otro modo, en la problemática de la relación que cada sistema filosófico ha de asumir respecto de los demás sistemas filosóficos. La temática acá es la de cómo mantenerse fieles a la idea de que la razón es sólo una – y por lo tanto no puede haber sino una única verdadera filosofía – y al mismo tiempo admitir una pluralidad de filosofías diferentes.

2. Objetivos

El seminario se propone: a) propiciar una reflexión acerca del concepto de razón y de filosofía en los exponentes más importantes de la filosofía clásica alemana a la luz de una indagación acerca de la cuestión de la imposibilidad de aprender la filosofía, tal como es planteada por Kant a lo largo de su obra; b) subrayar continuidades y discontinuidades en las obras de Fichte, Schelling y Hegel respecto del planteo kantiano y c) reflexionar acerca de la concepción de la razón y de la filosofía, como así también del aprenderla y de comunicarla.

Desde el punto de vista metodológico, el seminario se centra en torno a la lectura y análisis de los textos que habremos de proponer de Kant, Fichte, Schelling y Hegel acerca de la cuestión del pensar filosófico. En conexión con esto, se persigue como objetivo que cada participante pueda elaborar una lectura propia de tales textos, lo cual implica la exigencia de que cada participante esté en condiciones de reconstruir los principales argumentos sostenidos por los autores, como así también de individuar el significado preciso de la terminología y del aparato conceptual utilizado por cada uno de ellos.

1. Módulo 1 (2 clases de 4 hs.):

Título: Kant: aprender la filosofía, aprender a filosofar.

Contenido:

La introducción kantiana de la distinción entre *cognitio ex datis* y *cognitio ex principiis* y la afirmación de que todo conocimiento racional exige una razón activa y no imitativa. Las distintas soluciones ensayadas por Kant para dar cuenta tanto de la imposibilidad de aprender la filosofía, como de la posibilidad de aprender solamente a filosofar. La diferencia entre la *CRP* y la *KU*. Pensar por sí mismos, pensar con otros. Comunicar la racionalidad. Unicidad de la razón, pluralidad de las filosofías. Razón originaria, razón derivada.

Bibliografía obligatoria:

1. KANT

Selección de los siguientes textos:

Kritik der reinen Vernunft (1781 – 1787)

Kritik der Urteilskraft (1790)

Traducciones recomendadas:

- *Crítica de la razón pura*, varias traducciones disponibles.
- *Crítica de la facultad de juzgar*, trad. esp. de P. Oyarzún, Monte Ávila-Latinoamericana, Caracas 1992.

2. Módulo 2 (2 clases de 4 horas)

Título: Fichte: la filosofía se produce mediante la libertad

Contenido La Doctrina de la Ciencia como el producto de la libertad de pensar. El concepto de comunicación como acción recíproca y su conexión con el proceso de educar. El problema de cómo transmitir una doctrina filosófica sin oprimir el pensamiento del aprendiz. La necesidad de una nueva manera de escribir, para fomentar una nueva manera de leer. La enseñanza de la filosofía y el plan para la universidad de Berlín.

3. Bibliografía obligatoria:

Selección de los siguientes textos:

Über den Begriff der Wissenschaftslehre oder der sogenannten Philosophie (1794)

Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre (1794/1795)

Versuch einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre. Erste u. Zweite Einleitungen (1797/1798)

Die Grundzüge des gegenwärtigen Zeitalters (1806)

Deducierter Plan einer zu Berlin zu errichtenden höheren Lehranstalt (1807)

Traducciones recomendadas:

- *Sobre el concepto de la Doctrina de la Ciencia*, trad. B. Navarro, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1963.
- *Fundamento de toda la Doctrina de la Ciencia*, trad. Juan Cruz Cruz. Buenos Aires: Aguilar, 2005.
- *Primera y Segunda Introducción a la Teoría de la Ciencia*, trad. J. Gaos, Madrid, Sarpe, 1984.

- *Los caracteres de la edad contemporánea*, trad. J. Gaos, Madrid, Biblioteca de Revista de Occidente, 1976.

- *Plan razonado para erigir en Berlín una institución de enseñanza superior...* en García Ferrer, Soledad, *En torno a la fundación de la Universidad de Berlín*, Madrid, Escolar, 2022.

3. Módulo 3 (2 clases de 4 hs.):

Título: Schelling: historia, arte y práctica de filosofar

Contenido: El valor y la tarea de la filosofía. Lo absoluto, el saber, lo histórico y lo racional. Las objeciones habituales contra la filosofía. ¿Aprender o filosofar? La identidad real-ideal y lo absoluto. La educación. Crítica a la razón común o habitual. La lógica y la antropología. La idea del hombre. La filosofía especulativa. Génesis histórica de la identidad absoluta. Críticas a la filosofía moderna. La filosofía y lo absoluto. La teoría del genio. La filosofía y su propedéutica.

Bibliografía obligatoria:

Selección de los siguientes textos:

Vorlesungen über die Methode des akademischen Studium (1803)

Philosophie der Kunst (1802–1805)

Propädeutik der Philosophie (1804)

Traducciones recomendadas:

- *Lecciones sobre el método de los estudios académicos*, trad. de E. Tabernig, Buenos Aires, Losada, 2008.

- *Filosofía del arte*, trad. V. López Domínguez, Madrid, Tecnos, 1999.

- *Propedéutica de la filosofía*, trad. D. Fonti, Villa María – Córdoba, Eduvim, 2018.

4. Módulo 4 (2 clases de 4 hs.):

Título: Hegel: del filosofar como filosofía; de la filosofía como filosofar

Contenido: Concepto hegeliano de filosofía en los primeros escritos de Jena; relación entre la idea de filosofía y la multiplicidad de sistemas filosóficos. La problemática de la introducción a la filosofía. La crítica de Hegel al *Selbstdenken* y la idea de la filosofía como movimiento histórico de autoproducción histórica e intersubjetiva. De la noción de crítica filosófica a la noción de confutación.

Bibliografía obligatoria:

Selección de los siguientes textos:

Phänomenologie des Geistes (1806/07)

Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften (1816)

Wissenschaft der Logik (1812–1816, 1831)

Die Differenz des Fichteschen und Schellingschen Systems der Philosophie (1801)

Traducciones recomendadas:

- *Fenomenología del espíritu*, trad. esp. de A. Gómez Ramos, Abada, Madrid 2010;

- Enciclopedia de las ciencias filosóficas en compendio*, trad. esp. de A. Valls Plana, Alianza, Madrid 2005;
- Ciencia de la lógica*, trad. esp. de R. Mondolfo, Solar-Hachette, Buenos Aires 1976;
- *Diferencia entre los sistemas de filosofía de Fichte y de Schelling*, trad. esp. de M. del Carmen Paredes Martín, Madrid, Gredos, 2010.

3. Bibliografía general

- Ameriks, Karl (ed). *Cambridge Companion to Idealism*, Cambridge University Press, Cambridge, 2000.
- De Pascale, C., Fuchs, E. Ivaldo, M. Y Zöller, G. (eds.), *Fichte und die Aufklärung*, Hildesheim / Zürich / New York, Olms, 2004.
- Duque, F., *Historia de la filosofía moderna. La era crítica*. Madrid, Akal, 1998.
- James, D. & Zöller, G., *The Cambridge Companion to Fichte*, Cambridge, Cambridge University Press, 2016.
- Giordanetti P., “Das Verhältnis von Genie, Künstler und Wissenschaftler in der Kantischen Philosophie. Entwicklungsgeschichtliche Beobachtungen”, en *Kant-Studien*, 86, 1995, pp. 406-430.
- Giusti, M., *La ineludible actualidad de la filosofía según Hegel*, en Id. (ed.), *Actualidad del pensamiento de Hegel*, Herder, Barcelona 2022, pp. 15-34.
- Hinske, N., *Ursprüngliche Einsicht und Versteinerung. Kants Unterscheidung zwischen “Philosophie lernen” und “Philosophieren lernen” und ihre Vorgeschichte*, en Id., *Zwischen Aufklärung und Vernunftkritik. Studien zum Kantschen Logikcorpus*, Stuttgart-Bad Cannstatt, Frommann-Holzboog 1998, pp. 53-69.
- , *Tra illuminismo e critica della ragione. Studi sul corpus logico kantiano*, Pisa, Scuola Normale Superiore 1999, pp. 42-72.
- Ortiz Salazar, B., “La Universidad y el saber en Schelling”, en *Logos: Revista de Filosofía*, vol. 47 N° 132, 2019, pp. 45-60.
- Pérez-Borbujo-Álvarez, F., *Schelling. El sistema de la libertad*, Barcelona, Herder, 2004.
- La Rocca, C., *Introducción a I. Kant, La polémica sobre la Crítica de la razón pura (Respuesta a Eberhard)*; trad. esp. M. Caimi, Mínimo Tránsito, Madrid 2002, pp. 9-72.
- Kant, I., *La polémica sobre la Crítica de la razón pura. Respuesta a Eberhard*, ed. y trad. de M. Caimi; introd. de C. La Rocca, Madrid, Antonio Machado libros, 2002.
- Lauer, Q., *Hegel's Idea of Philosophy*, Fordham University Press 1983.
- López-Domínguez, V., *Fichte: acción y libertad*, Ediciones Pedagógicas, Madrid, 1995.
- , *Fichte o el Yo encarnado en el mundo intersubjetivo*, Buenos Aires, RAGIF Ediciones / México D.F., Universidad Nacional Autónoma de México, 2020.
- Leyte, A., *Las épocas de Schelling*, Madrid, Akal, 1998.
- Maragat, O., “El estudio universitario de la filosofía. Acerca del método (*Lehrart*) de Schelling y el plan (*Plan*) de Fichte”, en *Ideas, revista de filosofía moderna y contemporánea*, N° 11, 2020, pp. 236-255.
- Nuzzo, A., *Idea della filosofia e attività del filosofare in Kant e in Hegel*, en M. Cingoli (ed.), *L'esordio pubblico di Hegel. Per il bicentenario della Differenzschrift*, Guerini & Associati, Milano 2004, pp. 33-40.
- Nuzzo, A., *Logica e sistema. Sull'idea hegeliana di filosofia*, Genova, Pantograf 1992.

Palermo, S.V., *Aprender la filosofía, aprender a filosofar. El joven Hegel ante la idea kantiana de razón*, en M. Gaudio-S. Palermo (eds.), *El idealismo en debate. Teoría y práctica*, Ragif ed., Buenos Aires 2021, pp. 376-398.

----, *Aprender a vivir mediante la filosofía. Notas sobre la concepción hegeliana de la filosofía en los primeros años de Jena*, en “Ideas y valores”, 70 (176), 2021, pp. 33-50.

----, “Una vía genuina a la verdadera filosofía”. *Estatuto y rol de la crítica filosófica en el Über das Wesen der philosophischen Kritik*, en “Cadernos de filosofía alema”, año 2015, vol. 20 pp. 109-123.

Solé, M.J., *¿Qué es ilustración? El debate en Alemania a finales del siglo XVIII*, selección de textos, traducción, estudio preliminar y notas María Jimena Solé, Bernal, Editorial de la Universidad de Quilmes, 2018.

----, “Fichte y la ilustración: De la defensa de libertad de expresión a la exhortación al pensamiento autónomo” en *Revista de Estudios sobre Fichte*, N 21 (2020), pp. 1-12.

----, “Una nueva *Bildung* para una nueva *Aufklärung*. El proyecto filosófico del primer Fichte”, *Annali online della Didattica e della Formazione Docente*, Vol. 12, n 19 (2020). Numero monografico a cura di Carla De Pascale, Matteo Vincenzo d’Alfonso e Roberto Formisano *La nuova Bildung. Riflessioni tra filosofia e pedagogia nella filosofia classica tedesca*, pp. 244-258.

Villavicencio, S. y Vermeren, P., “El Estado y la Universidad, de una orilla a otra del Atlántico”, en *Eidos* N° 1, 2003, pp. 8-27.

Modalidad docente

El seminario se dictará de manera PRESENCIAL y en modalidad intensivo.

Se dictarán 8 hs por semana. Los martes y viernes de 10 a 14 hs.

Formas de evaluación

El curso se aprueba con un trabajo monográfico, cuya extensión y temática deberá ser acordado con las docentes del curso.

Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en “Formas de evaluación” en un lapso no mayor a un año.