



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

Estudios actualísticos en arqueología: alcances, limitaciones y perspectivas

Docentes a cargo: Dra. Paula Escosteguy, Dra. Romina Frontini y Dra. Celeste Weitzel

Carga horaria: 32 h.

2do cuatrimestre, 2024

1. Fundamentación

Los estudios actualísticos abarcan todos aquellos abordajes de fenómenos modernos (e.g. procesos, actividades) que permiten un acercamiento y una mejor comprensión del pasado. A partir de estos estudios se construyen modelos interpretativos del registro arqueológico. Estas propuestas, surgidas con la arqueología procesual, tuvieron una importante influencia teórico-metodológica en el desarrollo de la disciplina arqueológica. Los estudios actualísticos constituyen hoy en día una herramienta metodológica indispensable para plantear hipótesis, contrastar y proponer interpretaciones sobre el registro material, más allá de los cuestionamientos y reformulaciones que se le han hecho a esta corriente de pensamiento.

Las principales líneas de estudios actualísticos incluyen la experimentación, la etnoarqueología y la tafonomía actualista. Mediante estos, se establecen analogías entre agentes y procesos (tanto naturales como culturales), la materialidad resultante y también algunos aspectos intangibles de las conductas humanas.

2. Objetivos

Esta propuesta de Seminario de Posgrado tiene como objetivo contribuir a la formación de las y los estudiantes en la comprensión de aspectos teóricos y metodológicos vinculados con los estudios actualísticos, específicamente la arqueología experimental, la etnoarqueología y la tafonomía actualística.

A partir de la discusión en torno a conceptos como analogía, uniformitarismo, equifinalidad y actualismo, se espera que las/los estudiantes incorporen herramientas teóricas para ponderar los alcances, la pertinencia y las limitaciones de este tipo de estudios. Por otro lado, a través del tratamiento de casos particulares, analizaremos los diseños de proyectos actualísticos, la identificación y planteo de variables, las condiciones de replicabilidad, entre otros temas. Se pretende así que tengan un panorama general de diseños, empleos y tipos de información actualística generados para resolver problemas vinculados con las distintas materialidades, con la funcionalidad de los sitios y con los procesos de formación, así como su empleo en ámbitos de educación y de difusión. Asimismo, se busca incentivar la reflexión sobre cuestiones éticas y sobre la responsabilidad social que atañe a los programas de investigación actualística.

Por último, esta propuesta tiene como meta final que las/los estudiantes desarrollen herramientas útiles para generar preguntas que guíen su investigación y así poder abordar sus conjuntos materiales. Es esperable que conozcan el potencial y las limitaciones de estos estudios para la comprensión de las actividades de las sociedades humanas y su relación con los entornos, así como con los procesos naturales de formación del registro.

1. UNIDAD 1. Abordajes actualísticos en arqueología: definiciones y conceptos

1. Contenidos: Los estudios actualísticos, definiciones y conceptos clave. La analogía y el razonamiento analógico. Uniformitarismo. Equifinalidad. Procesualismo y Teoría de Rango Medio. Arqueología experimental, tafonomía actualística, etnoarqueología. Debates actuales sobre sus aplicaciones y alcances. Las críticas a los estudios actualísticos. Aspectos éticos.

2. Bibliografía obligatoria:

Ascher, R. 1961. Analogy in Archaeological Interpretation. *Southwestern Journal of Anthropology* 17(4): 317-325.

Binford, L. 1981. *Bones: Ancient men and modern myths*. Academic Press: Londres. Capítulo 2: Middle-Range Research and the Role of Actualistic Studies, pp: 21-30.

Crooks, S. 2014. Middle-Range Theory in Archaeology. En: Smith, C. (eds) Encyclopedia of Global Archaeology. Springer: New York, NY. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-0465-2_266

Dias, A. S. 2014. Analogy in Archaeological Theory. En: Smith, C. (eds) Encyclopedia of Global Archaeology. Springer: New York, NY. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-0465-2_277

González-Ruibal, A. 2017. Etnoarqueología, arqueología etnográfica y cultura material. *Complutum* 28(2): 267-283.

Gifford-Gonzalez, D. 2018. An Introduction to Zooarchaeology. Capítulo 3: A perspective in Zooarchaeology; pp: 51-68. Springer: Switzerland.

Hodder, I. 2012. The use of analogy. En: *The Present Past. An Introduction to Anthropology for archaeologists*, pp. 11-27. Pen & Sword Books Ltd: Barnsley.

Hurcombe, L. 2005. Making sense of artifacts. En: *Archaeological artefacts as material culture*, pp. 60-69. Routledge: Londres.

Morgado, A. y J. Baena. 2011. Experimentación, Arqueología experimental y experiencia del pasado en la Arqueología actual. En: A. Morgado, J. Baena Preysler y D. García González (Eds.), *La Investigación Experimental aplicada a la Arqueología*, pp. 21-28. Universidad de Granada: Andalucía.

Politis, G. 2015. Ethnoarchaeology. Approaches to fieldwork. En: C. Smith (Ed.), *Encyclopedia of Global Archaeology*. Springer: Nueva York, NY. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-0465-2_1497.

3. Bibliografía complementaria:

Coles, J. 1979. *Experimental Archaeology*. Academic Press: Londres.

Escosteguy, P., R. Frontini y F. Day Pilaría. 2020. Experimental and observational research in Zooarchaeology: Scopes, limitations and future perspectives. *Journal of Archaeological Science Reports* 32: 102448. <https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2020.102448>.

Johnson, M. 2000. Teoría arqueológica. Una introducción. Ariel Historia, S.A.: Barcelona. Capítulo 4: Contrastar la teoría de alcance medio y la etnoarqueología, pp: 71-89.

Lyman, R. L. 2004. The Concept of Equifinality in Taphonomy. *Journal of Taphonomy* 2(1): 15-26.

Meskel, L. 2005. Archaeological Ethnography. Conversations around Kruger National Park. *Archaeologies* 1(1): 81-100.

O'Connell, J. F. 1995. Ethnoarchaeology Needs a General Theory of Behavior. *Journal of Archaeological Research* 3(3): 205-255.

Odell, G. y F. Cowan. 1986. Experiments with Spears and Arrows on Animal Targets. *Journal of Field Archaeology* 13: 195-212.

2. UNIDAD 2. Historia y desarrollo de los estudios actualísticos

1. Contenido: Los estudios pioneros en el marco del procesualismo. Los abordajes desde el postprocesualismo. Los primeros estudios actualísticos en Argentina: temas, intereses, objetivos. El desarrollo posterior hasta la actualidad. Los estudios actualísticos en diversos ámbitos: comunicación pública de la ciencia, patrimonio, educación y recreación.

2. Bibliografía obligatoria:

Binford, L. 2007 (1967). Los pozos ahumadores y el ahumamiento de cueros: el uso de la analogía en el razonamiento arqueológico. En: V. Horwitz (Comp.), *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp: 41-59. Traducido por L. A. Orquera. Publicaciones de la SAA: Buenos Aires.

Borrero, L. y H. Jacobaccio. 1989. Etnoarqueología de Asentamientos Aché. *Journal de la Société des Américanistes* LXXV: 7-33.

Borrero, L. 1990. Taphonomy of guanaco bones in Tierra del Fuego. *Quaternary Research* 34, 361-371.

Busuttil, C. 2013. Experimental archaeology. *Malta Archaeological Review* 9: 60-66.

Eren, M. 2009. Experimental archaeology as a pillar of archaeological education. *Nikolay Arkeologisk Tidsskrift* 107(1): 25-32.

García, L. 1993. Experimentación en Inca Cueva: arcillas, fogones y combustibles. *Arqueología. Revista de la Sección Prehistoria* 3: 69-92.

Hodder, I. 1988. Interpretación en Arqueología. Editorial Crítica: Barcelona. Capítulo 6: Un ejemplo etnohistórico. Reconsideración de la Etnoarqueología y la teoría de alcance medio, pp:127-143.

Johnson, L. L. 1978. A History of Flint-Knapping Experimentation, 1838-1976. *Current Anthropology* 19(2): 337-372.

Mazzia, N., Weitzel, C. y N. Flegenheimer. 2023. Un recorrido por los estudios experimentales líticos en arqueología de la Región Pampeana argentina. Comechingonia. *Revista De Arqueología*, 27(2): 63-88. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/comechingonia/article/view/38875>

Petersson, B. y L. Narmo. 2011 A Journey in Time. En: B. Petersson y L. Narmo (Eds.) *Experimental Archaeology, Between Enlightenment and Experience*, pp. 27-48. Lund University, Noruega.

Pintar, E. 1989. Una experiencia de pisoteo ¿perturbación del registro arqueológico? *Shincal* 1: 61-71.

Politis, G. 2015. Ethnoarchaeology. Approaches to fieldwork. En: C. Smith (Ed.), *Encyclopedia of Global Archaeology*. Springer: Nueva York, NY. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-0465-2_1497.

Potts, R. y P. Shipman. 1981. Cutmarks Made by Stone Tools on Bones from Olduvai Gorge, Tanzania. *Nature* 291: 577-580.

3. Bibliografía complementaria:

Ariet, I. 1991 Tratamiento térmico en grupos tempranos de la región pampeana. *Shincal* 3(3): 140-144.

Behrensmeyer, A. 1978. Taphonomic and ecologic information from bone weathering. *Paleobiology* 4: 150-162.

Borrero, L. 2007. Longitudinal Taphonomic Studies in Tierra del Fuego, Argentina. En: *Taphonomy and Zooarchaeology in Argentina*, M. Gutierrez, L. Miotti, G. Barrientos, G. Mengoni Goñalons y M. Salemme (Eds), pp: 219-233. BAR International Series 1601, Oxford.

Gifford-Gonzalez, D. 1989. Ethnographic Analogues for interpreting Modified Bones: Some cases from East Africa. En: R. Bonnichsen y M. Sorg (Eds), *Bone Modification*, pp. 179-246. Peopling of The Americas Publications, Edited Volume Series: Maine.

Lanata, J. L. 1988. ¿Huesos quemados, huesos contados? Los datos de un experimento. En: N. Ratto y A. Haber (Eds), De Procesos, Contextos y Otros Huesos, pp. 75-90. Instituto de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

Miotti, L. 1990-1992. La experimentación simulativa de fracturas y marcas óseas y sus implicancias arqueológicas. *Arqueología Contemporánea* 3: 39-64.

Muñoz, S. y M. Mondini. 2014. Tafonomía Neotropical en la Argentina. La generación de principios tafonómicos regionales en los últimos veinte años. *Etnobiología* 12: 84-89.

Nami, H. 1986-1987. Experimentos para el estudio de los sistemas socioculturales del pasado patagónico I: Réplica de las puntas de proyectil del sitio Cueva 2, Colonia Pellegrini, Santa Cruz. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XVII*: 123-140.

Nielsen, A. 1998. Tráfico de Caravanas en el Sur de Bolivia: Observaciones Etnográficas e Implicancias Arqueológicas. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXII*: 139-178.

Politis, G. y P. Madrid. 1988. Un hueso duro de roer: análisis preliminar de la tafonomía del sitio Laguna Tres Reyes 1 (Pdo. de Adolfo Gonzales Chaves, Pcia. de Buenos Aires). En: N. Ratto y A. Haber (Eds.). *De Procesos, Contextos y Otros Huesos*, pp. 29-44. Instituto de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

Schick, K. 1987. Experimentally derived criteria for assessing hydrologic disturbance of archaeological sites. En: D. Nash y M. Petraglia (Eds.), *Natural formation processes and the archaeological record*, pp. 86-107. *British Archaeological Reports, International Series 352*: Oxford.

Yellen, J. 1991. Small mammals: !Kung San utilization and the production of faunal assemblages. *Journal of Anthropological Archaeology* 10: 1-26.

3. UNIDAD 3. ESTUDIOS ETNOARQUEOLÓGICOS

- 1. Contenido:** La Etnoarqueología: aspectos conceptuales y metodológicos. Estudios etnoarqueológicos para abordar temas de subsistencia y tecnología. Tendencias actuales en estudios etnoarqueológicos. Arqueología del presente. Cuestiones éticas.

2. Bibliografía obligatoria:

Escosteguy, P. 2014. Estudios etnoarqueológicos con cazadores de coipo de Argentina. *Revista Antípoda* 20: 145-165.

García Rosselló, J. 2017. Cerámica, prácticas técnicas y estructura social mapuche: un caso de dinamismo cultural. *Complutum* 28(2): 341-357.

González Ruibal, A. 2009. De la Etnoarqueología a la Arqueología del presente. En: J. Salazar, I. Domingo, J. M. Azkárraga y H. Bonet (Coords.) *Mundos Tribales. Una visión etnoarqueológica*, pp. 16-27. Museu de Prehistòria de València: Valencia.

González-Ruibal, A., Hernando, A. y G. Politis. 2011. Ontology of the self and material culture: Arrow-making among the Awá hunter-gatherers (Brazil). *Journal of Anthropological Archaeology*, 30 (1): 1-16. <https://doi.org/10.1016/j.jaa.2010.10.001>

Lazarich, M., Ramos-Gil, A., González-Pérez, J. L., Cruz-Busto, M. J. y M. Versaci 2019. La Etnoarqueología Cerámica, una herramienta fundamental para el estudio de la alfarería prehistórica. *DigitAR*, 6: 185-200. https://doi.org/10.14195/2182-844X_6_15

McNiven, I. J. (2016) Ethnoarchaeology, epistemology, ethics. *World Archaeology*, 48 (5): 683-686. <https://doi.org/10.1080/00438243.2016.1213657>

Politis, G. 2002. Acerca de la Etnoarqueología en América del Sur. *Horizontes Antropológicos* 8(18): 61-91.

Politis, G. 2016. The role and place of ethnoarchaeology in current archaeological debate. *World Archaeology* 48(5): 705-709. <https://doi.org/10.1080/00438243.2016.1230516>

Shearn, I. (2020) Canoe societies in the Caribbean: Ethnography, archaeology, and ecology of precolonial canoe manufacturing and voyaging. *Journal of Anthropological Archaeology* 57: 101140.

Yacobaccio H. D. 2007. Andean camelid herding in the South Andes: ethnoarchaeological models for archaeozoological research. *Anthropozoologica* 42(2): 143-154.

3. Bibliografía complementaria:

Cunningham, J. y S. MacEachern. 2016. Ethnoarchaeology as slow science, *World Archaeology*, 48:5, 628-641. <https://doi.org/10.1080/00438243.2016.1260046>

Hernando Gonzalo, A. (1995): La etnoarqueología hoy: una vía eficaz de aproximación al pasado. *Trabajos de Prehistoria* 52 (2): 25-30.

Domínguez-Rodrigo, M. y R. Martí Lezama. 1996. Estudio etnoarqueológico de un campamento temporal Ndorobo (Maasai) en Kulalu (Kenia). *Trabajos de Prehistoria* 53(2): 131-143.

Lyons, D. y J. Casey. 2016. It's a material world: the critical and on-going value of ethnoarchaeology in understanding variation, change and materiality, *World Archaeology*, 48(5): 609-627. <https://doi.org/10.1080/00438243.2016.1214619>

Luppo, K. y D. Schmit. 2023. Reframing Prehistoric Human-Proboscidean Interactions: on the Use and Implications of Ethnohistoric Records for Understanding the Productivity of Hunting Megaherbivores. *Journal of Archaeological Method and Theory* <https://doi.org/10.1007/s10816-023-09607-8>

Politis, G. 1998. Arqueología de la infancia: una perspectiva etnoarqueológica. *Trabajos de Prehistoria* 55(2): 5-19.

Sillar, B. y G. R. Joffré. 2016. Using the present to interpret the past: the role of ethnographic studies in Andean archaeology, *World Archaeology*, 48 (5), 656-673. <https://doi.org/10.1080/00438243.2016.1211033>

4. UNIDAD 4: La experimentación en Arqueología

1. Contenido: Arqueología experimental. Definiciones, aspectos teóricos y metodológicos. El diseño experimental. Tipos de experimentos. Los experimentos de replicación. Experiencias controladas para generar expectativas arqueológicas. Casos de estudio que abordan problemas sobre las tecnologías, la alimentación y la arquitectura.

2. Bibliografía obligatoria:

Amick, D. S., R. P. Mauldin y L. R. Binford. 1989. The Potential of Experiments in Lithic Technology. En D. S. Amick y R.P. Mauldin (eds.), *Experiments in Lithic Technology*: 1-14. England, BAR International Series S28.

Ascher, R. 1961. Experimental Archeology. *American Anthropologist*, New Series 63(4): 793-816.

Blanco, R. y V. Lynch. 2011. Experimentos Replicativos De Grabados En Piedra. Implicancias en el Arte Rupestre De La Localidad arqueológica De Piedra Museo (Santa Cruz, Argentina). *Boletín Del Museo Chileno De Arte Precolombino*, 16 (1): 9-21.

Escosteguy, P. 2020. The experimental butchering of coypu (*Myocastor coypus*): Implications for the analysis of the archaeofaunal record. *Journal of Archaeological Science Reports* 31: 102330. <https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2020.102330>

Hurcombe, L. 2005. Experimental Archaeology. En: C. Renfrew y R. Bahn (Eds.), *Archaeology: the key concepts*, pp. 83-87. Routledge: New York. Traducción de la cátedra.

Lidour, K. y D. Cuenca Solana. 2023. Shell Tools and Use-Wear Analysis: a Reference Collection for Prehistoric Arabia. *Journal of Archaeological Method and Theory*. <https://doi.org/10.1007/s10816-023-09622-9>

Nami, H. 1991. Algunas reflexiones teóricas sobre arqueología y experimentación. *Shincal* 3(1): 151-168.

Outram, A. K. 2008. Introduction to experimental archaeology. *World Archaeology* 40(1): 1-6.

Pal, N., Santiago, F. C., Álvarez, M. y A. Lasa. 2020. Experimental program on bone technology of the north of Tierra del Fuego: Contributions to the study of production and use-wear traces. *Journal of Archaeological Science: Reports*, 31, 102338. <https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2020.102338>

Pereyra Domingorena, L. 2013. Cerámica experimental con materias primas del sur de los valles Calchaquíes (Noroeste argentino). *Intersecciones en Antropología* 14: 239-250.

Ramos, M. 2012. La Arqueología Experimental (Ae): para una mejor interpretación de los datos en Arqueología Histórica. *Anuario de Arqueología*, 4(4): 73-104.

Schiffer, M. 2013. Contributions of Experimental Archaeology. En: *The Archaeology of Science. Studying the Creation of Useful Knowledge*, pp. 43-52. Springer: Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-319-00077-0_4

Seetah, K. 2008. Modern analogy, cultural theory and experimental replication: a merging point at the cutting edge of archaeology. *World Archaeology* 40(1): 135-150.

Weitzel, C. y M. Colombo. 2006 ¿Qué hacemos con los fragmentos? Un experimento en fractura de artefactos líticos tallados. *La Zaranda de Ideas* 2: 19-33.

3. Bibliografía complementaria:

Buc, N. y R. Silvestre. 2006. Funcionalidad y complementariedad de los conjuntos líticos y óseos en el humedal del nordeste de la Pcia. de Buenos Aires: Anahí, un caso de estudio. *Intersecciones en Antropología* 7: 129-146.

Frontini, R. y R. Vecchi. 2014. Thermal Alteration of Small Mammal from El Guanaco 2 site (Argentina): An Experimental Approach on Armadillos bone remains (Cingulata, Dasypodidae). *Journal of Archaeological Science* 44: 22- 29.

Gaal, E. G. y Chesini Remic, A. 2020. Trabajo experimental en metales mediante el uso de artefactos líticos. Posibles implicancias para el taller metalúrgico de Rincón Chico 15 (sur del valle de Yocavil, prov. de Catamarca). *Revista Del Museo De Antropología* 13(1): 171-176. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v13.n1.24023>

Lanza, M. 2014. Arqueología Experimental y Análisis Zooarqueológico de Sitios Históricos. *Revista Teoría y Práctica De La Arqueología Histórica Latinoamericana* 3(3): 163-179.

Leonard, S. 2019. La elaboración de cuentas de valvas de moluscos en Patagonia a través de la arqueología experimental. *Comechingonia. Revista de Arqueología* 23(1): 279-302.

Llano, C., Ugan, A., Guerci, A. y C. Otaola. 2012. Arqueología experimental y valoración nutricional del fruto de algarrobo (*Prosopis flexuosa*): inferencias sobre la presencia de macrorrestos en sitios arqueológicos. *Intersecciones en antropología*, 13(2): 513-524.

López-Castilla, M. P., Terradillos-Bernal, M. y R. Alonso Alcalde. 2019. Arqueología experimental y empatía histórica: herramientas clave para la didáctica de nuestros orígenes, *Culture and Education* 31(1): 170-187. DOI: 10.1080/11356405.2018.1561109

Nami, H. 1982. La Arqueología experimental: una nota introductoria. *Enfoque Antropológico* I(1): 1-7.

Oertle, A. y K. Szabó. 2023. Thermal Influences on Shells: an Archaeological Experiment from the Tropical Indo-pacific. *Journal of Archaeological Method and Theory* 30: 536–564. <https://doi.org/10.1007/s10816-022-09568-4>

Ottalagano, F. 2010. Decoración experimental de cerámica aplicada al estudio de las técnicas incisas del área del Paraná. *Intersecciones en Antropología* 11: 237-247.

Padilla Fernández, J. J. y E. H. Sánchez López. 2021. Clay, Fire, Air, and Mostly Water: Understanding the Importance of Water Resources in Pottery Workshops in Ancient Iberia by Integrating Ethnoarchaeological, Experimental, and Archaeological Research, *Ethnoarchaeology* 13(1-2): 33-58. DOI: 10.1080/19442890.2022.2051281

Sanchis Serra, A., J. V. Morales Pérez y M. Pérez Ripoll. 2011. Creación de un referente experimental para el estudio de las alteraciones causadas por dientes humanos sobre huesos de conejo. En A. Morgado, J. Baena Preysler y D. García González (Eds.), *La Investigación Experimental aplicada a la Arqueología*, pp. 343-349. Universidad de Granada: Andalucía.

Stoessel, L., Martínez, G. y A. P. Alcaráz. 2018. Evaluating fish processing patterns in the lower stream of the Colorado River (eastern Pampa-Patagonian transition, Argentina): An experimental work. *Journal of Archaeological Science: Reports* 22: 79-92.

Terroba Valadez, J., F. Moreno Jimenez, M. Sanchez Elena, J. C. Moreno González y D. García González. 2011. Experimentación sobre conservación de las materias primas empleadas en las estructuras constructivas del poblado de la Prehistoria Reciente del Centro Algaba. En A. Morgado, J. Baena Preysler y D. García González (Eds.), *La Investigación Experimental aplicada a la Arqueología*, pp. 199-310. Universidad de Granada: Andalucía.

Weitzel, C., N. Flegenheimer, J. Martínez y M. Colombo. 2014. Breakage patterns on fishtail projectile points: experimental and archaeological cases. *Ethnoarchaeology* 6(2): 81-102.

5. UNIDAD 5. Tafonomía Actualística

- 1. Contenido:** Tafonomía: definición y conceptos clave. La tafonomía actualista. Aspectos teóricos y metodológicos. Observaciones naturalistas. Experimentación

tafonómica. El concepto de tafonomía regional. Tafonomía actualista y procesos de formación de sitios, procesos y agentes que acumulan o destruyen materiales. Las acumulaciones naturales en diversos ambientes. Abordajes tafonómicos sobre materiales líticos.

2. Bibliografía obligatoria:

Alvarez, M. C., Gutiérrez, M. A., Massigoge, A., Borrero, L. A., Kaufmann, C., Recofsky, M. y J. B. Belardi. 2022. Acumulaciones de restos óseos en nidos de carancho (*Caracara plancus*, Aves, Falconiformes) de la Patagonia Austral. Implicaciones tafonómicas y arqueológicas. *Revista Del Museo De Antropología* 15(3): 219–234. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v15.n3.37850>

Borrazzo, K. 2006. Tafonomía lítica en dunas: una propuesta para el análisis de los artefactos líticos. *Intersecciones en Antropología* 7: 247-261.

Borrazzo, K. 2020. Aportes de la tafonomía actualística al estudio arqueológico de los pseudoartefactos. *Revista del Museo de Antropología* 13(1): 333-340.

Borrero, L. 1988. Tafonomía regional. En: N. Ratto y A. Haber (Eds.), *De Procesos, Contextos y Otros Huesos*, pp. 9-15. Instituto de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras: Universidad de Buenos Aires.

Borrero, L. A. 2011. La función transdisciplinaria de la arqueozoología en el siglo XXI: restos animales y más allá. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología* 13: 267-274.

Cardillo, M., Carranza, E., Alberti, J., & Borella, F. 2022. Alteraciones térmicas en guijarros costeros en la localidad de Las Grutas (Río Negro). Discutiendo sus implicancias para la interpretación del registro arqueológico lítico. *Revista Del Museo De Antropología*, 15(3): 273–288. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v15.n3.38007>

Domínguez Rodrigo, M. Fernández López, S. y L. Alcalá Martínez. 2011. How Can Taphonomy be defined in the XXI Century. *Journal of taphonomy* 9(1): 1-13.

Lyman, R. L. 1994. *Vertebrate Taphonomy*. Capítulo 1: What is Taphonomy?, pp: 1-11. Cambridge University Press: Cambridge.

Macho-Callejo, A., García-Morato, S., Gutiérrez, A., Marin-Monfort, D. & Y. Fernández-Jalvo. 2023. Put down roots and find the plant!: preliminary results of

root etching and its implications, *Historical Biology*, DOI: 10.1080/08912963.2023.2263865

Marean, C. 1995. Of Taphonomy and Zooarchaeology. *Evolutionary Anthropology* 4(2): 64-72.

Martínez de Los Reyes, P., Gutiérrez, A., Macho-Callejo, A., García-Morato, S., Moreno-García, M. & Y. Fernández-Jalvo. 2023. Let's play with fire! Preliminary results of new experiments on animal bone of thermo-alterations, *Historical Biology*. DOI: 10.1080/08912963.2023.2258912

Mondini, M. 2018. Carnivore taphonomy in South America: a review of actualistic studies and their implications in the southern Neotropics. *Historical Biology* 30: 774-785.

Fernandez, A., Escosteguy, P. y F. Rugnone. 2022. La acción de *Dermestes maculatus* (Dermestidae) sobre restos óseos: un experimento de tafonomía actualística. *Revista del Museo de Antropología* 15(3): 259-272. <http://doi.org/10.31048/1852.4826.v15.n3.37993>

Frontini R., Y. Fernández-Jalvo, A. Morales-Muñiz, MD Pesquero-Fernández, E. Roselló-Izquierdo. 2023. Fish vertebrae fragmentation: experimental approach to identify breakage patterning due to compression. *Historical Biology*. DOI: 10.1080/08912963.2023.2244971

Weitzel, C., K. Borrazzo, A. Ceraso y C. Balirán. 2014. Trampling fragmentation potential of lithic artifacts: an experimental approach. *Intersecciones en Antropología*. Volumen especial (1): 97-110.

Weitzel y Sánchez. 2021. A Trampling Experiment to Assess Fractures and Edge Damage in Quarry's Lithic Assemblages. *Lithic Technology* 46(4): 286-301.

3. Bibliografía complementaria:

Álvarez, M. C., Massigoge, A., Scheifler, N. A., González, M. E., Kaufmann, C., Gutiérrez, M. A. y D. J. Rafuse. 2017. Taphonomic Effects of a Grassland Fire on a Modern Faunal Sample and its Implications for the Archaeological Record. *Journal of taphonomy* 15(1-3): 77-90.

Borella, F. y L. A. Borrero. 2019. Exploración de la visibilidad de los restos de otáridos subadultos en acumulaciones óseas naturales recientes próximas a una lobería reproductiva en Norpatagonia (Río Negro, Argentina). Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano 7: 43-51.

Borella, F. y L. A. Borrero. 2017. Naturalistic observations on the disarticulation of False Killer Whales (*Pseudorca crassidens*) carcasses: fifteen years after. *Journal of Taphonomy* 15: 45-58.

Borrazzo, K. 2011. Tafonomía lítica y pseudoartefactos: el caso de la península El Páramo (Tierra del Fuego, Argentina). *Intersecciones en antropología* 12(2): 261-273.

Denis, C. 2002. Taphonomy and experimentation. *Archaeometry* 44(3): 469-484.

Gutiérrez, M. 2009. Tafonomía: ¿Tiranía o multivocalidad? En: R. Barberena, K. Borrazzo y L. A. Borrero (Eds.), *Perspectivas actuales en Arqueología Argentina*, pp. 57-87. Ediciones Dunken: Buenos Aires.

Marchionni, L., Magnin, L. A., Hermo, D. O., Mosquera, B. H., Acosta, I. M., Mansi, C., & Griffiths, F. J. 2022. Tafonomía actualística en el Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo, Santa Cruz. *Revista Del Museo De Antropología* 15(3): 235-258. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v15.n3.38000>

Mignino, J., Robledo, A., Manzano García, J., Weihmüller, M. P., Brizuela, C., & Costa, T. 2022. Estructura del paisaje y sus implicancias en la tafonomía de restos presa contenidos en egagrópilas de *Athene cunicularia*: un estudio de caso desde el Chaco Seco, Córdoba. *Revista Del Museo De Antropología* 15(3): 309-327. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v15.n3.38087>

Muñoz, S. y M. Mondini. 2014. Tafonomía Neotropical en la Argentina. La generación de principios tafonómicos regionales en los últimos veinte años. *Etnobiología* 12: 84-89.

Scheifler, N., Massigoge, A., Álvarez, M. C. , Rodríguez, J. , Recofsky, M., Kaufmann, C., González, M., & Gutiérrez, M. 2022. Observaciones tafonómicas naturalistas en el Sistema Lagunar Hinojo-Las Tunas (Campo de Dunas del Centro Pampeano, Argentina). *Revista Del Museo De Antropología* 15(3): 289-308. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v15.n3.38010>

3. Bibliografía general

Alunni, D. y M. C. Álvarez. 2017. Actualistic Taphonomy in Argentina: current status of the research and future perspectives. *Journal of Taphonomy* 15(1-3): 1-9.

Borrazzo, K. 2020. Expanding the Scope of Actualistic Taphonomy in Archaeological Research. En S. Martínez, A. Rojas y F. Cabrera (Eds.), *Actualistic Taphonomy in South America*. *Topics in Geobiology* 48, pp. 221-242. Springer: Cham.

Domínguez-Rodrigo, M. 2008. Conceptual Premises in Experimental Design and Their Bearing on the Use of Analogy: An Example from Experiments on Cut Marks. *World Archaeology* 40(1): 67-82.

Eren, M., Lycett, S., Patten, R., Buchanan, B., Pargeter, J. y O'Brien, M. 2016 Test, Model, and Method Validation: The Role of Experimental Stone Artifact Replication in Hypothesis-driven Archaeology, *Ethnoarchaeology* 8(2): 103-136.

Fernández Jalvo, Y. y P. Andrews. 2016. Modern Analogues and Experimental Field/Laboratory projects. En: *Atlas of Taphonomic identifications*. Selección de páginas (pp. 10-16). Springer. Lund.

Petersson, B. y L. Narmo (Eds.) 2011. *Experimental Archaeology, Between Enlightenment and Experience*. Lund University: Noruega.

Reynolds, P. J. 1999. The Nature of Experiment in Archaeology. En Harding, A.F. (Ed.) *Experiment and Design in Archaeology*. *Archaeological Studies in honour of John Cole*. pp. 157-169. Oxbow Books: Oxford

Modalidad docente

Actividades sincrónicas:

Las clases se desarrollarán en dos encuentros semanales de cuatro horas de duración cada uno, con un cuarto intermedio. La modalidad de dictado del seminario incluye el desarrollo de clases teóricas para la exposición de los temas generales y una sección práctica en la que se discutirán textos específicos junto con los y las estudiantes.

Las clases se dictarán en modalidad virtual sincrónica (mediante encuentros a través de la plataforma Teams) los días martes y jueves de 9 a 13 h. A su vez, se pondrán a

disposición en la plataforma Moodle, videos de casos o charlas sobre los temas trabajados.

Se prevé además la realización de charlas con profesionales y con especialistas invitados, sobre casos de estudio particulares.

Actividades obligatorias:

- Asistencia a las clases: se requiere la asistencia al 85 % de las clases sincrónicas.
- Lectura, reflexión y discusión de bibliografía.
- Análisis y exposición de casos de estudio.

Formas de evaluación

El seminario se acreditará con el cumplimiento de un 85% de asistencia a las clases y la participación activa en las actividades programadas (p. ej. la exposición y discusión de casos de estudio). Durante el transcurso del seminario, los y las estudiantes deberán presentar brevemente el diseño de un estudio actualístico en el que vinculen los contenidos trabajados con sus temas de investigación. Esto luego formará parte de la monografía requerida para la aprobación final del seminario.

Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar el trabajo monográfico mencionado en “Formas de evaluación” con una extensión máxima de 15 páginas incluyendo bibliografía. Este deberá incluir el diseño de un abordaje actualístico empleando bibliografía teórico-metodológica brindada en el seminario y otra que el/la estudiante considere pertinente. La entrega deberá realizarse en un lapso no mayor a seis meses desde la finalización del seminario.