



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

Definición, demostración e hilemorfismo en Aristóteles y su reelaboración en Tomás de Aquino y Dietrich de Freiberg

Docente/s a cargo: Dra. Fernanda Ocampo, Dr. Julio Castello Dubra, Dr. Fabián Mié.

Carga horaria: 32 hs.

Cuatrimestre/Año: 2^{do} de 2021

I. Fundamentación

El seminario se propone abordar un conjunto de temas interrelacionados de importancia en el debate actual sobre la filosofía aristotélica y el impacto que la misma tuvo en algunos autores tardo-medievales. El seminario se divide en dos partes, cada una de las cuales incluye distintas unidades.

La Primera Parte se propone abordar en tres órdenes y en distintas obras los problemas que vinculan la definición, la demostración y el hilemorfismo en Aristóteles. Para ello, se subdivide en tres unidades, las cuales se dedican a considerar, con cierto detalle, el desarrollo de esos tres conceptos y algunos de sus problemas principales, así como indaga en lineamientos para su solución dentro de la discusión actual. La idea general de esta parte reside en que la teoría aristotélica de la definición, que se presenta inicialmente en la dialéctica, establece parámetros epistemológicos y metodológicos, así como compromisos ontológicos (*e.g.* el procedimiento para conocer la esencia y las especies), que inciden en otros contextos

disciplinarios, tales como son el de la ciencia demostrativa de los *Analíticos* y la teoría hilemórfica de los libros centrales de la *Metafísica* (ZH).

En esta Primera Parte del seminario nos proponemos examinar tal posible incidencia de doctrinas “lógicas” del *Órganon* en la ciencia y la metafísica madura de Aristóteles, a la vez que perfilar las modificaciones y adaptaciones a las que Aristóteles podría haber sometido a sus ideas generales sobre la definición. Para ello, nos focalizaremos en dos contextos principales que ocuparán nuestro interés en esta primera parte. Por un lado, en el papel de la definición como término medio silogístico en la demostración (*Analíticos Segundos* II 3-13). Por el otro, en la integración de la esencia (correlato de la definición) a la teoría hilemórfica de *Metafísica* ZH, donde Aristóteles desarrolla algunos teoremas principales de su teoría de la sustancia con relación a sus ideas acerca de la esencia y definición: la tesis de que las formas son portadoras primeras de esencia (en *Metafísica* Z 4-5), la tesis de que las sustancias son lo mismo que su esencia (*Met.* Z 6); la tesis de que las partes de la forma y del compuesto deben distinguirse como partes formales y materiales, y el problema de la definición de los compuestos hilemórficos en términos de forma y materia (*Met.* Z 10-11); la tesis central de que la forma determina causalmente a la materia del compuesto y es la esencia o sustancia de este último (*Met.* Z 17); y finalmente la tesis de que la esencia de la materia y de la forma son lo mismo, aunque se distinguen desde un punto de vista modal (*Met.* H 6). Estas son algunas de las principales tesis de la teoría de la sustancia, en las que inciden los puntos de vista de Aristóteles sobre esencia y definición.

Dados los límites de este seminario, quedarán fuera de consideración las posibles reconsideraciones que Aristóteles pudo haber realizado de sus tesis sobre definición, uso del método de la división para definir, y sobre definición, forma y materia en algunos tratados biológicos.

En el tratamiento de estos temas y textos, consideraremos algunas de las opciones interpretativas más sólidas e interesantes de la actualidad, a fin de favorecer la inspección crítica de las fuentes y la mejor ponderación de sus posibles interpretaciones y las soluciones alternativas a los problemas detectados. En nuestras exposiciones de contenidos en vista de la interpretación de los textos y de la reconstrucción de la discusión sobre el hilemorfismo de *Metafísica* ZH, propondremos orientarnos por las todavía cruciales lecturas y alternativas ofrecidas por autores como M.L. Gill, M. Loux, F. Lewis, D. Charles, M. Burnyeat, W. Detel, entre otros, las cuales permiten explorar los problemas sistemáticos involucrados y seguir el debate generado hasta la actualidad. Asimismo, nos interesará hacer alusión a la relación que

algunas de estas líneas interpretativas mantienen con distintas posiciones dentro de la metafísica y el esencialismo contemporáneos (en autores como D. Wiggins, E. J. Lowe, K. Kosliki, entre otros).

La Segunda Parte del seminario está dedicada a la reelaboración de buena parte de los tópicos contemplados por parte de dos autores tardomedievales en relación con los temas discutidos en la Primera parte: Tomás de Aquino y Dietrich de Freiberg. El objetivo es mostrar la continuidad que supone el hecho de que estos autores se remitan al repertorio conceptual que surge del texto aristotélico, a la vez que construyen una síntesis filosófica original que desborda su marco inicial.

Es un lugar común considerar que el pensamiento medieval es una prolongación, si no una mera repetición del pensamiento antiguo, y, en particular, que el pensamiento filosófico de Tomás de Aquino en buena medida no es más que el aristotélico, apenas adaptado a las exigencias de la teología cristiana. A ello contribuye quizá la pretensión de hallar lo que podría considerarse un sistema filosófico “aristotélico-tomista”. Lo cierto es que, desde un punto de vista histórico, el compromiso de Aquino con la filosofía de Aristóteles está filtrado por la influencia de las interpretaciones y comentarios de Avicena y Averroes, sintetizado y combinado con otras fuentes neoplatónicas, y, en general, reelaborado en un nuevo marco conceptual. Así, a partir de la problemática ontológica relativa a la esencia de las sustancias compuestas, hallamos en Aquino una interesante apropiación y reelaboración de nociones y tesis aristotélicas que no solo siguen siendo objeto de debate de parte de la crítica contemporánea, sino que se conectan además con discusiones de la filosofía contemporánea. En un marco filosófico diferente, signado por una nueva concepción del ser como *actus essendi*, Aquino integra la doctrina aristotélica de la sustancia, la composición hilemórfica de las sustancias sensibles y una serie de postulados aristotélicos en torno a las complejas relaciones entre las nociones de esencia, forma, materia y definición. El problema de la determinación de la esencia de las sustancias naturales, sumado al de la necesidad de salvar la especificidad de la física respecto de la matemática, lleva a incluir de alguna manera la materia en la definición de las sustancias naturales. A su vez, la universalidad que le cabe al plano de la definición lleva a distinguir entre diversos sentidos de materia y al planteo de las diversas relaciones entre los principios constitutivos como la materia y la forma y los conceptos de género y de especie que se articulan en la definición. El resultado de esto es un planteo que constituye al mismo tiempo tanto una interpretación posible de los principios teóricos del aristotelismo, como una opción filosófica de la interpretación de la realidad

natural y del acceso conceptual a la misma. Seguiremos, en este aspecto, la línea de investigación trazada por autores como G. Galluzzo, en especial en lo que concierne a la recepción medieval de la *Metafísica* aristotélica y del libro Z en particular.

En lo que respecta al segundo autor tardomedieval considerado en el seminario, a saber, el dominico alemán Dietrich de Freiberg, la situación parece ser la inversa: si durante un largo tiempo se ha creído (bajo la influencia de la interpretación de Engelbert Krebs) que se trataba de un pensador neo-agustiniano y neoplatónico, de tendencia árabe y orientado en particular hacia Avicena, las nuevas investigaciones suscitadas a partir de la reciente edición crítica de sus obras (1977-1985), han mostrado, por un lado, que la corriente neoplatónica no ha predominado en el pensamiento del alemán sino de manera “sectorial”, y, por el otro, que la lectura de Aristóteles —fuertemente tributaria de la de Averroes— ha nutrido amplia y sustancialmente el contenido doctrinal y los principios de su ontología general y de su filosofía de la naturaleza. Es justamente en relación con esto último, que la crítica ha visto en Dietrich un férreo opositor a algunas de las enseñanzas del Aquinate, en la medida en que, desde la perspectiva del alemán, éstas traicionan la auténtica metafísica aristotélica: *i.e.*, la distinción real de esencia y ser (*actus essendi*), su doctrina del accidente, su concepción de la quiddidad de las sustancias compuestas sensibles, entre otros puntos.

En una serie de breves tratados, a veces de corte innegablemente polémico, Dietrich busca reestablecer la verdadera ontología, *i.e.*, de la “sustancia” y de la “forma”, que se desprende del entramado conceptual de la *Metafísica* de Aristóteles —especialmente del libro Z—, tal como él la entiende. En este sentido, en su consideración de la esencia (*essentia*) de las sustancias sensibles, el alemán afirma la tesis de la composición hilemórfica, pero no así cuando se trata de establecer la “quiddidad” (*quidditas*) y “definición” (*definitio*) de este tipo de sustancias: a diferencia de lo que sostiene Tomás, la “materia”, en todas las acepciones que distingue el alemán, queda excluida de la esfera quidditativa de los entes. Por otra parte, también en el caso de Dietrich, la universalidad, que cabe a nivel de la definición de las realidades de primera intención, conduce al planteo acerca de la universalidad lógica o predicable, y acerca de la relación de los principios de la sustancia compuesta, *i.e.*, materia y forma, y del compuesto mismo, con las realidades de segunda intención (género, especie, y diferencia específica). Todo esto resulta en una interesante doctrina de raíz aristotélico-averroísta, que interpela, no sólo a los historiadores del pensamiento medieval interesados en la recepción de Aristóteles en el Medioevo, sino también a los estudiosos contemporáneos de la metafísica aristotélica.

II. Objetivos

El seminario se propone abordar un conjunto de temas interrelacionados de importancia en el debate actual sobre la filosofía aristotélica y el impacto que la misma tuvo en algunos autores tardo-medievales. La discusión se centra en aspectos de la teoría aristotélica de la definición, su elaboración en las obras lógicas y su vinculación con la teoría de la ciencia (*Tópicos* y *Segundos Analíticos*). Con algo más de detalle procura discutir la incidencia que pudo haber tenido esa teoría (y sus posibles modificaciones) en la metafísica hilemórfica de los libros ZH de la *Metafísica*. Su propósito se redondea considerando la reelaboración que hacen dos autores medievales tardíos (Tomás de Aquino y Dietrich de Freiberg) de las tesis aristotélicas sobre la definición de la sustancia sensible y la teoría de la esencia y la definición.

En vista de esto, el seminario tiene por finalidad familiarizar a los participantes con textos importantes para el debate de problemas relacionados con la teoría de la definición y la sustancia, a la vez que presentar aspectos del debate contemporáneo entre los especialistas y perfilar alternativas interpretativas que el estudiante pueda profundizar en la elaboración de la monografía para la aprobación del seminario.

III. Organización del dictado

Primera parte: Definición, sustancia y principios en Aristóteles

Semana 1: ¿Qué es y qué se puede hacer con una definición en los *Tópicos*?

a. Contenidos:

La definición como uno de los predicables (en la proposición dialéctica) en *Tópicos* I.5. Compromisos de la definición con la esencia y la identidad. Distinción de significados de idéntico en *Tópicos* I.7. El rol de la definición como lugar del razonamiento dialéctico en *Tópicos* VI-VII (selección de capítulos: el problema de las definiciones redundantes como antecedente de la discusión sobre la definición física en *Top.* VI.3; la correcta formulación de una definición por género y diferencias específicas en *Top.* VI.6; la definición de entidades compuestas en *Top.* VI.13).

b. Bibliografía obligatoria:

*Fuentes: Se consultarán las ediciones críticas de la obra de Aristóteles en la colección Oxford Classical Texts y Les Belles Lettres. Se utilizarán las traducciones disponibles al castellano (mayormente en la editorial Gredos). Se consultarán comentarios (indicados oportunamente) a las obras de Aristóteles.

Aristóteles, *Tópicos*, en *Tratados de Lógica I*, trad. M. Candel Sanmartín, Madrid, Gredos, 1982.

c. Bibliografía complementaria:

Brunschwig, J. 1967. *Aristote, Topiques*. Tome I: Livres I-IV. Texte établi et traduit. Paris.
Brunschwig, J. 2007. *Aristote, Topiques*. Tome II: Livres V-VIII. Texte établi et traduit. Paris.

Semana 2: ¿Por qué la definición es el principio del cual dependen las demostraciones en *Segundos Analíticos*?

a. Contenidos:

El concepto de *epistème* como conocimiento demostrativo en *Segundos Analíticos* I.2; la distinción entre conocimiento por demostración y conocimiento de los principios; la disputa contra la tesis que afirma que todo es demostrable en *Segundos Analíticos* I.3; tres opciones inviables para mantener: principios hipotéticos, demostración al infinito, demostración circular. El problema latente de la posibilidad de conocer los principios: una breve mirada a la posible respuesta de *Segundos Analíticos* II.19 y el problema de la aprehensión intelectual de los principios. La distinción entre tipos de principios en *Segundos Analíticos* I.10: principios propios (hipótesis y definiciones) y principios comunes. ¿Qué se asume y qué se prueba en una ciencia aristotélica?: la noción de atributos por sí (y sus diferentes tipos): *Segundos Analíticos* I.4-6. ¿Qué buscamos cuando investigamos?: *Segundos Analíticos* II 1-2. ¿Por qué y cómo se vinculan el qué es y el por qué? ¿Son acaso lo mismo definición y demostración?: breve historia y refutación de un error platónico en *Segundos Analíticos* II.3-7. ¿En qué sentido y qué clase de cosas no es posible conocer qué son sin demostrarlas? *Segundos Analíticos* II.8-9. La distinción entre definiciones preliminares o parciales y definiciones plenas (o entre definición nominal y definición real). Cierre con la distinción de tres tipos de definición en *Segundos Analíticos* II.10 y aclaración de la definición como término medio silogístico en las demostraciones.

b. Bibliografía obligatoria:

Aristóteles, *Analíticos Segundos*, en *Tratados de Lógica II*, trad. M. Candel Sanmartín, Madrid, Gredos, 1988.

c. Bibliografía complementaria:

Barnes, J. 1993². *Aristotle, Posterior Analytics*. Translated with a Commentary, New York, Oxford University Press.

Detel, W. 1993. *Aristoteles, Analytica Posteriora*. Übersetzt und erläutert, 2 Bde., Berlin.

Filópono, J. 1909. In *Aristotelis Analytica Posteriora commentaria cum anonymo in librum secundum*, M Wallies (ed.), C. A. G., XIII 3, Berlin.

Mignucci, M. 1975. *L'argomentazione dimostrativa in Aristotele. Commento agli Analitici Secondi I*. Padova.

Ross, W. D. 1949. *Aristotle, Prior and Posterior Analytics. A Revised Text with Introduction and Commentary*, Oxford.

Zabarella, I. 1597. In *duos Aristotelis libros Posteriores Analyticos commentarii*, en *Opera Logica*, Köln.

Semana 3: ¿Por qué la definición puede contribuir a una correcta teoría de la sustancia?: el programa de *Metafísica ZH*.

a. Contenidos:

Un contrapunto entre Z.1 y Z.3: si la sustancia es algo determinado y separado (Z.1) no puede ser un mero sujeto (Z.3). La esencia... un buen candidato a sustancia en Z.4: la noción general de esencia como la de un predicado por sí y algo determinado (*tóde ti*); el problema de cuáles entidades poseen esencia, distinción entre portadores primarios y secundarios de esencia (o esencias de distinto tipo para entidades simples y compuestas) (Z.5). ¿Cómo se debe construir la definición de entidades compuestas, como la de ángulo agudo, dedo (de hombre), círculo de bronce, ser humano? La definición de la forma y del compuesto hilemórfico bajo la óptica de la disputa entre puristas e impuristas. El análisis mereológico y en términos de antero-posterioridad de la definición en Z.10-11, y el problema del modelo de la definición matemática y las exigencias de la definición física en Z.11.

b. Bibliografía obligatoria:

Aristóteles, *Metafísica*, trad. T. Calvo, Madrid, Gredos, 2000.

c. Bibliografía complementaria:

Bostock, D., *Aristotle's Metaphysics: Books Z and H. Translated with a Commentary*, Oxford, Oxford University Press, 1994.

Detel, W., *Aristoteles, Metaphysik, Bücher VII und VIII. Griechisch-deutsch. Kommentar*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 2009.

Ross, W. D. 1924. *Aristotle, Metaphysics. A Revised Text with Introduction and Commentary*, 2 Vols., Oxford.

Semana 4: ¿Por qué la definición puede contribuir a una correcta teoría de la sustancia?

El programa de *Metafísica* ZH.

a. Contenidos:

¿Por qué es necesario plantear un nuevo punto de partida para investigar qué es la sustancia en Z.17? El encuadramiento de la esencia en el hilemorfismo (Z.7-8) explica la tesis de Z.17: la forma es sustancia (de la sustancia compuesta). ¿De qué manera se aplica el modelo explicativo de *Segundos Analíticos* en Z.17?: el silogismo hilemórfico y el rol causal de la forma. ¿Qué es sustancia primera?: el argumento de la sílaba en contra del materialismo reduccionista. Refinamientos de la teoría hilemórfica en el libro H (2-5). Final con H.6: la tesis modal de H.6 (potencia/acto) como desarrollo y refinamiento de la distinción real de Z.17 entre materia y forma. El problema de la unidad de la sustancia material en H.6 y su relación con el problema de la unidad de la definición en Z.12. Consideración de distintas posiciones (A. Code, M. L. Gill, E. Halper, T. Scaltsas). Examinación del debate entre el enfoque explicativo (D. Charles) y el disolutivo (A. Kosman) acerca de la identidad entre materia como potencia y forma como acto.

b. Bibliografía obligatoria:

Aristóteles, *Metafísica*, trad. T. Calvo, Madrid, Gredos, 2000.

c. Bibliografía complementaria:

Ackrill, J. L., "Aristotle's Definition of *psuchē*" en *Proceedings of the Aristotelian Society* 73, 1972/73, 119-133.

Bronstein, D., *Aristotle on Knowledge and Learning. The Posterior Analytics*, Oxford, Oxford University Press, 2016.

Burnyeat, M., *A Map of Metaphysics Z*, Pittsburgh, Mathesis, 2001.

Caston, V., "Commentary on Charles" en *Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy*, 24/1 (2009), 32-37.

Charles, D., *Aristotle's Philosophy of Action*. London, Duckworth, 1984.

Charles, D., *Aristotle on Meaning and Essence*. Oxford, Oxford University Press, 2000.

Charles, D., "Aristotle's Psychological Theory" en *Proceedings of the Boston Area Colloquium of Ancient Philosophy*, 24/1 (2009), 1-29.

Deslauriers, M., *Aristotle on Definition*. Leiden, Brill, 2007.

- Devereux, D., “Aristotle on the Form and Definition of a Human Being: Definition and Their Parts in *Metaphysics Z* 10 and 11” en *Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy*, 26 (2011), 167-96.
- Ferejohn, M., “The Definition of Generated Composites in Aristotle’s *Metaphysics*” en T. Scaltsas, D. Charles, M.L. Gill (eds.), *Unity, Identity, and Explanation in Aristotle’s Metaphysics*, Oxford, 1994, Oxford University Press, 291-318.
- Frede, M., “The Definition of Sensible Substances in *Met. Z*” [‘Definition’], en D. Devereux and P. Pellegrin (eds.), *Biologie, logique et métaphysique chez Aristote*, Paris, 1990, Éditions du CNRS, pp. 113-29.
- Frede, M., and Patzig, G., *Aristoteles, Metaphysik Z. Text, Übersetzung und Kommentar*, 2 vols, Munich, Beck, 1988.
- Gill, M. L., *Aristotle on Substance. The Paradox of Unity*, Princeton, Princeton University Press, 1989.
- Heinaman, R., “Frede and Patzig on Definition in *Metaphysics Z*.10 and 11” *Phronesis*, 42/3 (1997), 284-98.
- Kosman, A., “Animals and other beings in Aristotle” in A. Gotthelf and J. Lennox (eds.), *Philosophical Issues in Aristotle’s Biology*, Cambridge, Cambridge University Press, 1987, pp. 360–91.
- Kullmann, W., *Aristoteles, Über die Teile der Lebewesen. Übersetzt und erläutert*, Berlin, Akademie, 2007.
- Lennox, J., *Aristotle, On the Parts of Animals I-IV. Translated with an Introduction and Commentary*, Oxford, Oxford University Press, 2001.
- Lewis, F., “Aristotle on the Unity of Substance” en F. Lewis and R. Bolton (eds.), *Form, Matter and Mixture in Aristotle*, Los Angeles, Blackwell, 1996, 39-81.
- *How Aristotle gets by in Metaphysics Z*, Oxford, Oxford University Press, 2013.
- Londinenses (Burnyeat, M., et alii), *Notes on Zeta*, Oxford, Sub-Faculty of Philosophy, University of Oxford, ²1986.
- Loux, M., *Primary ‘Ousia’. An Essay on Aristotle’s Metaphysics Z and H*. Ithaca (New York), Cornell University Press, 1991.
- Morel, P.-M., *De la matière à l’action. Aristote et le problème du vivant*, Paris, Vrin, 2007.
- Morel, P.-M., *Aristote, Métaphysique, Livre Eta. Introduction, traduction et commentaire*. Paris, Vrin, 2015.
- Morrison, D., “Some Remarks on Definition in *Metaphysics Z*” en D. Devereux and P. Pellegrin (eds.), *Biologie, Logique et Métaphysique chez Aristote*. Paris, 1990, 131-44.
- Peramatzis, M., *Priority in Aristotle’s Metaphysics*. Oxford, Oxford University Press, 2011.
- Peramatzis, M., “What is a Form in Aristotle’s Hylomorphism?” en *History of Philosophy Quarterly*, 32/3 (2015), 195-216.
- Primavesi, O. and Corcilius, K., *Aristoteles, De Motu Animalium. Griechisch-Deutsch*. Hamburg, Meiner, 2018.
- Rhenius, R., *Die Einheit der Substanzen bei Aristoteles*. Berlin, Akademie, 2005.
- Wedin, M. V. *Aristotle’s Theory of Substance. The Categories and Metaphysics Z*. Oxford, Oxford University Press, 2000.
- Williams, B., ‘Hylomorphism’, *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 4 (1986), 189-99.
- Yu, J., “Two Conceptions of Hylomorphism in *Metaphysics ZH*” en *Oxford Studies in Ancient Philosophy*, 15 (1997), 119-45.

Segunda Parte: la problemática de la esencia y la definición de las sustancias naturales en dos autores tardomedievales: Tomás de Aquino y Dietrich de Freiberg

Semana 5: Materia, esencia y definición en Tomás de Aquino

a. Contenidos:

La cuestión de la esencia de las sustancias compuestas. La inclusión de la materia en la definición. Distinción entre *forma partis* y *forma totius*, entre materia signada y materia común. La relación entre los principios de la sustancia compuesta y las *intentiones logicae*: derivación del género y la diferencia a partir de la materia y la forma. El cuerpo como género y el cuerpo como parte. La infalibilidad de la intelección de los indivisibles y las reservas sobre el optimismo epistémico: la incognoscibilidad de las diferencias esenciales. La indagación racional hacia la formulación del verbo perfecto.

b. Bibliografía obligatoria:

Tomás de Aquino, *De ente et essentia*, cap. 2-3; *Summa contra gentiles*, IV, 81; *Quaestiones disputatae de anima*, a. 9; *Sententia libri Metaphysicae*, VII lect. 9-12 ((Selección de textos, traducción inédita provista por la docente a cargo de la unidad).)

c. Bibliografía complementaria:

Amerini, F., "Aristotle, Averroes and Thomas Aquinas on the Nature of Essence" en *Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale* 14 (2003) 79-122.

Di Giovanni, M., "La definizione delle sostanze sensibili nel *Commento Grande* (Tafsir) di Averroè a *Metafisica Z 10*" en *Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale* 14 (2003) 59-63.

Galluzzo, G., *Aristotle's Metaphysics Book Zeta: the Contemporary Debate*. Pisa: Edizioni della Scuola Normale, 2006.

Galluzzo, G., "Aquinas on Common Nature and Universals" en *Recherches de Théologie et Philosophie médiévales* 71 (2004) 131-171.

Galluzzo, G., "Scotus on the Essence and Definition of Sensible Substances", en *Franciscan Studies* 66 (2008) 214-218.

Galluzzo, G., *The Medieval Reception of Book Zeta of Aristotle's Metaphysics, Vol. 1: Aristotle's Ontology and the Middle Ages: the Tradition of Met. Book Zeta*. Leiden: Brill, 2012.

Kawazoe, S., "Verbum and Epistemic Justification in Thomas Aquinas" en T. Shimizu, C. Burnett (eds.), *The Word in Medieval Logic, Theology and Psychology: Acts of the XIIIth International Colloquium of the Société Internationale pour l'Étude de la Philosophie Médiévale, Kyoto, 27 September-1 October 2005*. Brepols: Turnhout, 2009, 273-289.

König-Pralong, C., *Avènement de l'aristotélisme en terre chrétienne. L'essence et la matière: entre Thomas d'Aquin et Guillaume d'Ockham*. Paris: Vrin, 2005.

Kretzmann, N., "Infallibility, error, and ignorance" en *Canadian Journal of Philosophy* 21 (1991) 159-194.

Maurer, A., "Form and Essence in the Philosophy of St. Thomas" en *Medieval Studies* 13 (1951) 165-76.

Reynolds, P.L., "Properties, Causality And Epistemological Optimism in Thomas Aquinas" en *Recherches de Théologie et Philosophie médiévales* 68 (2001) 270-309.

Semana 6: Quididad y definición en Dietrich von Freiberg

a. Contenidos:

Distinción entre esencia (*essentia*) y quididad (*quiditas*). La quididad según su *ratio* general: quididad de la "substancia" y de los "accidentes"; quididad de las substancias "compuestas" y de las substancias "simples". Prioridad de la quididad de la substancia, frente a la del accidente: influencia de *Metafísica* VII, 1; VII 4; VII 6. Prioridad de la quididad de la substancia compuesta frente a la de la substancia simple: influencia de *Metafísica* VII, 17. La quididad según su *ratio* más específica y perfecta: la quididad en las substancias compuestas sensibles. Influencia de *Segundos analíticos* I 4; II 2, y de *Metafísica* VII 4; VII 6; VII 10; VII 17, en la conformación de la doctrina teodoriana de la quididad de las substancias compuestas. La exclusión total de la materia de la esfera quiditativa de las substancias naturales, y de la definición. La definición no expresa más que la forma substancial (*forma partis*) del compuesto: *Metafísica* VII 10; VII 11. ¿Crítica a la lectura aviceniana y tomasiana de la *Metafísica* de Aristóteles? La unidad de la definición en las "partes" que la constituyen: "género" y "diferencia específica". La relación "análoga" del "género" con la materia, en la definición: *Metafísica* VII, 10; VII 12. *Res secundae intentionis*: diferenciación respecto de las *res primae intentionis*. La relación de los principios de la sustancia compuesta, *i.e.*, materia y forma, y del compuesto mismo, con las realidades de segunda intención: "lo que" (*id quod*) el género, la especie y la diferencia específica "significan". El doble *significatum* de las realidades de segunda intención: *Metafísica* III, 1.

b. Bibliografía obligatoria:

Dietrich von Freiberg, *De ente et essentia; De quiditatibus entium; De accidentibus; De origine rerum praedicamentalium* (Selección de textos, traducción inédita provista por la docente a cargo de la unidad).

c. Bibliografía complementaria:

Aertsen, A., "Die Transzendentalienlehre bei Dietrich von Freiberg", en K.-H. Kandler, B. Mojsisch, F.- B. Stammkötter (dir.), *Dietrich von Freiberg. Neue Perspektiven seiner Philosophie, Theologie und Naturwissenschaft*, Amsterdam – Philadelphia: Grüner, 1999, pp. 23-47.

- Calma, D., *Le Poids de citation. Études sur les sources arabes et grecques dans l'oeuvre de Dietrich de Freiberg*, Fribourg: Academic Press Fribourg, Dokimion 35, 2010.
- Imbach, R., “Gravis iactura verae doctrinae, Prolegomena zu einer Interpretation der Schrift *De ente et essentia* Dietrichs von Freiberg O.P.” (1979), reimpresso en *Quodlibeta, Ausgewählte Artikeln*, Fribourg: Presses universitaires, 1996, pp. 152-207.
- Imbach, R., “Averroistische Stellungnahmen über das Verhältnis von esse und essentia. Von Siger Von Brabant zu Thaddäus von Parma” (1981), reimpresso en *Quodlibeta, Articles Choisis*, Fribourg: Presses universitaires, 1996, pp. 209-251.
- Imbach, R., “L’antithomisme de Thierry de Freiberg”, *Revue Thomiste*, 1997, pp. 245-258.
- Imbach, R., “Pourquoi Thierry de Freiberg a-t-il critiqué Saint Thomas d’Aquin ? Remarques sur le *De accidentibus*”, *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie*, 1998, pp. 116-129.
- Flasch, K., “Introduction”, en *Œuvres choisies I, Substances, quidités et accidents*, por Dietrich de Freiberg, textes latins traduits et annotés par C. König-Pralong avec la collaboration de R. Imbach, Paris: Vrin, 2008, pp. 7-40.
- König-Pralong, C., “Figures fantômes de Platon dans la philosophie scolastique. La traduction *synolon–simul totum*”, *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie* 2, 54 (2007), pp. 386-406.
- König-Pralong, C., “Le traité Des Accidents de Dietrich de Freiberg. Stratégies exégétiques pour une reconduction de l’accidentel au par soi”, en J. Biard, D. Calma, R. Imbach (dir.), *Recherches sur Dietrich de Freiberg*, 2009, pp. 107-129.
- König-Pralong, C., “Dietrich de Freiberg : métaphysicien allemand antithomiste”, *Revue Thomiste* 108 (2008), pp. 57-79.
- Libera, Alain (de), “La problématique des *intentiones primae* et *secundae* chez Dietrich de Freiberg”, en K. Flasch (dir.), *Von Meister Dietrich zu Meister Eckhart*, Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1984, pp. 68-94.
- Maurer, A., “The *De Quiditatibus Entium* of Dietrich of Freiberg and its Criticism of Thomistic Metaphysics” (1956), *Medieval Studies*, vol. 18, pp. 173-203, reimpresso en *Being and Knowing*, Toronto: Pontifical Institute of Mediaeval Studies, pp. 176-199.
- Ocampo, F., “La división del ente en substancia y accidente según Dietrich von Freiberg, en el marco de la orientación general de su ontología”, *Analogía Filosófica. Revista de Filosofía*, 27.2 (2013), pp. 23-47.
- Ocampo, F., “Dietrich de Freiberg: la noción de quididad en las realidades de primera y segunda intención”, en (ed.) Rubén Peretó Rivas: *Temas de Metafísica Medieval*, Cuadernos Medievales de Cuyo 5, Mendoza: SS&CC Ediciones, 2011, pp. 97-111.
- Ocampo, F., “La concepción teodoriana de la *definitio* relativa a las realidades de primera intención, y su inspiración aristotélico-averroísta”, *Scripta Mediaevalia*, vol. 11.2, (2018), pp. 103-137.
- Porro, P., “Dédution catégoriale et prédicaments relatifs à la fin du XIIIe siècle: le *De origine rerum praedicamentalium* de Dietrich de Freiberg et son contexte”, en *Quaestio*, vol. 13, Brepols, 2013, pp. 197-220.

IV. Modalidad de trabajo docente

Se prevén 12 (doce) encuentros sincrónicos de 2 (dos) horas de duración distribuidos a lo largo de 6 (seis) semanas, los días **martes de 16 a 18 hs.**, a través de la aplicación Microsoft Teams provista por la UBA, según el siguiente cronograma:

Semana 1: martes 14/09

Semana 2: martes 21/09

Semana 3: martes 28/09

Semana 4: martes 5/10

Semana 5: martes 19/10

Semana 6: martes 26/10

Como actividades no sincrónicas se contemplan la puesta a disposición de material de video o audio complementario de las clases sincrónicas, la lectura guiada de los participantes y otro tipo de actividades sobre contenidos y bibliografía complementaria indicadas por los docentes a cargo, incluyendo consultas por foros a través del campus virtual y/o encuentros virtuales pautados con exposiciones o explicaciones: 2 (dos) hs. semanales.

A esto se le sumará el asesoramiento y discusión para la confección de un plan de monografía, las devoluciones sobre la versión preliminar de la monografía y evaluación final de la misma por escrito y/o encuentro virtual: 8 (ocho) hs. añadidas a lo largo del curso.

Actividades obligatorias:

- asistencia y participación en clase;
- exposición de textos asignados en las clases sincrónicas;
- respuesta de preguntas o realización de consignas indicadas por los docentes;
- presentación y discusión de un plan de monografía con las características indicadas para la aprobación del curso, con posterior presentación y defensa de la monografía con las características indicadas.

V. Formas de evaluación

Como se detalló más arriba, el seminario comprenderá un total de treinta y dos (32) horas, distribuidas en exposición de contenidos, actividades de lectura, intercambio en foros y encuentros virtuales y de asesoramiento para la redacción del plan de monografía para la aprobación del curso y su evaluación.

En la exposición de contenidos, el trabajo en el Seminario se centrará en la presentación y lectura y comentario de pasajes seleccionados de las fuentes. Complementariamente, en las exposiciones de contenidos se añadirán presentaciones tendientes a considerar debates actuales y alternativas de interpretación relevantes sobre problemas abordados en el Seminario. Los participantes deberán preparar para la misma exposición de contenidos una

exposición breve sobre alguno de los temas del programa (fuentes y/o bibliografía secundaria). Se prevén reuniones individuales o grupales, por medio de foros, intercambios virtuales, etc., a fin de plantear un plan de monografía y diseñar una pauta para su elaboración, incluyéndose en ese momento indicaciones bibliográficas pormenorizadas. Se pondrá énfasis en identificar concretamente la problemática a discutir, la determinación del estado de la cuestión relevante, la formulación de una hipótesis y un plan claro para su desarrollo y puesta a prueba. Esta instancia incluirá el asesoramiento de los docentes, y se completará con la presentación de la monografía para aprobar el curso, la cual será evaluada mediante comentarios escritos y/o devolución y discusión por medios virtuales. Dicha monografía, que tendrá una extensión aproximada de entre 12 y 15 páginas, será presentada dentro de los plazos fijados reglamentariamente.

VI. Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en “Formas de evaluación” dentro del plazo previsto por el Reglamento de Doctorado de la Facultad.