



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

Suposición e indireccionalidad. Herramientas pragmáticas para el análisis del discurso

Docente/s a cargo: Aniela Ventura/Georgina Lacanna

Carga horaria: 32 HS.

Cuatrimestre, año: 2º 2022

1. *Fundamentación*

La suposición (presuposiciones e implicaturas) y la indireccionalidad son fenómenos pragmático-discursivos que articulan significados que se presentan de forma explícita en el discurso con otros implícitos que el interlocutor debe reponer a partir de sus conocimientos previos y/o del contexto socio-cognitivo. Se encuentran involucrados en el proceso de negociación de los significados cada vez que usamos el lenguaje para comunicarnos con otros.

El procesamiento inferencial (Gumperz 1996, 2000; Grice 1957, 1975; Sperber y Wilson, 1995), que forma parte de toda instancia de significación, puede resultar menos o más complejo en relación con el grado de suposicionalidad e indireccionalidad que plantee la interpretación de los mensajes y la negociación de sus significados. Por lo tanto, la perspectiva adoptada en este seminario es que tanto la suposicionalidad como la indireccionalidad son fenómenos graduales.

El abordaje de estos fenómenos resulta clave al realizar análisis del discurso, ya que permite abordar tanto el empleo estratégico y deliberado de recursos léxico-gramaticales y pragmático-discursivos que activan procesos inferenciales en la instancia de producción discursiva, como su procesamiento en la instancia de recepción.

2. *Objetivos*

En el marco de este seminario, nos proponemos como objetivos que los estudiantes logren:

- Recuperar los aportes y discusiones nucleares de la tradición pragmática en torno a la suposicionalidad e indireccionalidad.
- Poner en discusión algunas definiciones de indireccionalidad y suposicionalidad a partir de un enfoque crítico.
- Reconocer el carácter gradual de los fenómenos lingüísticos presentados.
- Reconocer los diferentes recursos y estrategias discursivas que los participantes utilizan para negociar los significados y dar cuenta de cómo interactúan en los diferentes textos.
- Comparar y evaluar metodologías de análisis para el estudio de estos fenómenos en distintas clases de discursos.
- Aplicar los conceptos trabajados durante el curso en sus corpus o proyectos de tesis doctorales.

1. Semana 1: Presuposición

1. Contenidos:

El concepto de presuposición. Activadores presuposicionales. Aplicación del estudio de presuposiciones al análisis del discurso.

2. Bibliografía obligatoria:

García Murga, F. (2021) "Asersión, presuposición e implicatura convencional"
En: M. V. Escandell Vidal (Ed.) *Pragmática*. Aoife Kathleen Ahern

Levinson, Stephen. 1983. *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.

3. Bibliografía complementaria:

Raiter, A. (2009). "Hablo y entiendan": creencias, presuposición e interdiscurso en los actos de Cristina Fernández de Kirchner. *Oralia* (12), 73-96.

Wodak, R. (2009). *The discourse of politics in action. Politics as usual*. Palgrave: Macmillan.

2. Semana 2: Implicaturas

1. Contenido:

Implicaturas convencionales y conversacionales. Relaciones entre lo explícito y lo implícito en el discurso. Variantes de significado no natural. Inferencia pragmática. Aplicación del estudio de las implicaturas al análisis del discurso.

2. Bibliografía obligatoria:

Grice, H. P. (1975). "Logic and Conversation" en P. Cole & J. Morgan (eds.) *Syntax and Semantics. Volume 3: Speech Acts*. New York: Academic Press. Reimpreso en Grice, H. P. (1989). *Studies in the way of words*. Harvard: University Press, pp. 22-40.

Grice, H. P. (1957). "Meaning" en *Philosophical Review* vol. 66, pp. 377-388. Reimpreso en Grice, H. P. (1989). *Studies in the way of words*. Harvard: University Press, pp. 213-223.

Grice, H. P. (1978). "Further notes on logic and conversation" en P. Cole (ed.), *Syntax and Semantics, 9: Pragmatics*. New York: Academic Press, pp. 113-128. Reimpreso en Grice, H. P. (1989). *Studies in the way of words*. Harvard: University Press, pp.41-57.

Grice, H. P. (1982). "Meaning revisited" en Grice, H. P. (1989). *Studies in the way of words*. Harvard: University Press, pp. 283-303.

3. Bibliografía complementaria:

Grice, H. P. (1969). "Utterer's meaning and intentions" en *Philosophical Review* vol. 78, n° 2, pp. 147-177. Republicado en Grice, H. P. (1989). *Studies in the way of words*. Harvard: University Press, pp. 86-116.

Sadock, J. (1978). "On testing for conversational implicature" en Cole Peter (Ed.), *Syntax and Semantics: Pragmatics*. Academic Press, pp. 281-297.

Vicente Cruz, B. (2021) "La implicatura conversacional" En: M. V. Escandell Vidal (Ed.) *Pragmática*. Aoife Kathleen Ahern

3. Semana 3 Un enfoque comunicativo-cognitivo para el análisis de implicaturas: la teoría de la relevancia

1. Contenido:

La comunicación ostensivo-inferencial. Teoría de la relevancia. Reformulación de la propuesta griceana. El contexto socio-cognitivo. El proceso inferencial. Premisas y conclusiones implicadas. La gradualidad en la manifestación de los significados.

2. Bibliografía obligatoria:

Sperber, D., y Wilson, D. ([1986] 1994). *La relevancia. Comunicación y procesos cognitivos*. Madrid: Visor.

3. Bibliografía complementaria:

Wilson, D., y Sperber, D. (1981). On Grice's theory of conversation. En P. Werth, *Conversation and Discourse* (pp-. 155-178). Londres: Croom Helm.

Wilson, D., y Sperber, D. (2004). La teoría de la relevancia. *Revista de investigación lingüística*, VII, 237-286. Wodak, R. (2007). *Pragmatics and Critical Discourse Analysis*. *Pragmatics & Cognition*, 15(1), 203-225.

4. Semana 4 Teoría de la cortesía

1. Contenido:

Estudio del comportamiento pragmático. Las reglas de cortesía de Lakoff. Sociopragmática y pragmalingüística. Principio de cortesía y principio de ironía. Las súper estrategias y los actos de amenaza a la imagen.

2. Bibliografía obligatoria:

Brown, P. y Levinson, S. (1987). *Politeness. Some Universal in Language Usage*. Cambridge: Cambridge University Press.

Lakoff, R. (1973). "The logic of politeness, or minding your P's and Q's". Papers from The Ninth Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society, pp. 292-305.

Leech, G. (1983). *Principles of Pragmatics*. London: Longman.

3. Bibliografía complementaria:

Blum-Kulka, S. (1987). "Indirectness and politeness in requests: Same or different?" en *Journal of Pragmatics*, Vol. 11, Núm. 2, pp. 131-146.

Goffman, E. ([1967] 1970). Sobre el trabajo de la cara. Análisis de los elementos rituales de la interacción social. En *Ritual de la interacción*. Buenos Aires: Tiempo Contemporáneo.

Escandell Vidal, M.V. (1995). "Cortesía, fórmulas convencionales y estrategias indirectas" en *Revista Española de Lingüística*, vol. 25, N° 1, pp. 31-66.

5. Semana 5 Los grados de indireccionalidad en la conversación

1. Contenido:

Definición de indireccionalidad. Carácter gradual. Interpretación situada primaria, convencionalizada y estratégica. Análisis de recursos en la interacción.

2. Bibliografía obligatoria:

Lacanna, G. (2016). "El concepto de indireccionalidad en la interacción conversacional cara a cara. Una perspectiva pragmático-discursiva y multimodal" en *Texturas*, vol. 15, pp. 5-25.

3. Bibliografía complementaria:

Lacanna, G. (2018). "No des más vueltas. Un estudio del uso de la indireccionalidad en la realización de invitaciones y propuestas en interacciones por WhatsApp" en *Calidoscopio*, vol. 16, n°2, pp. 225-236.

Menéndez, S. M. (2006). "¿Qué es una estrategia discursiva?" en Santos, S. y Panesi, J. (comp.) *Actas del Congreso Internacional: Debates Actuales. Las teorías críticas de la literatura y la lingüística*. Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, UBA.

6. Semana 6 Los grados de suposicionalidad discursiva

1. Contenido:

Explicaturas, Presuposiciones, implicaturas y silenciamientos en perspectiva gradual. Los grados de suposicionalidad discursiva como metodología para el análisis de recursos en estrategias discursivas. Aplicación de la propuesta al análisis del discurso.

2. Bibliografía obligatoria:

Ventura, A. (2021b). Los grados de suposicionalidad discursiva: aportes para el análisis estratégico del discurso. *Signo y Seña*, 122-149.

3. Bibliografía complementaria:

Givon, T. (1982). Logic vs. pragmatics, with human language as the referee toward an empirically viable epistemology. *Journal of Pragmatics*, 81-133.

Raiter, A. (1999). Mensaje, presuposición e ideología. En A. Raiter, J. Zullo, S. Pérez, V. Unamuno, D. Labonia, & I. Muñoz, *Discurso y Ciencia Social* (págs. 39-47). Buenos Aires: EUDEBA.

Ventura, Aniela. 2020a. *El poder de lo implícito: Análisis estratégico discursivo de la campaña presidencial argentina 2015 en Twitter* (Tesis doctoral).

Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. Recuperado de:
<http://repositorio.filo.uba.ar/jspui/handle/filodigital/11868>

7. Semana 7 Exposiciones de los/as estudiantes

1. **Contenido:** se espera que cada participante exponga cómo aplicará algunos de los conceptos trabajados en el taller al análisis de su corpus.
2. **Bibliografía obligatoria:** toda la abordada en el seminario.
3. **Bibliografía complementaria:** toda la abordada en el seminario.

8. Semana 8 Exposiciones de los/as estudiantes

1. **Contenido:** se espera que cada participante exponga cómo aplicará algunos de los conceptos trabajados en el taller al análisis de su corpus.
2. **Bibliografía obligatoria:** toda la abordada en el seminario.
3. **Bibliografía complementaria:** toda la abordada en el seminario.

3. Bibliografía general

Carranza, I. (1997). Conversación y deixis de discurso. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.

Chilton, P. (2004). Analysing political discourse. Londres: Routledge.

Davis, W. (1995 [2007]). Implicature. Intention, convention, and principle in the failure of gricean theory. Cambridge: University Press.

Duranti, A. y Goodwin, C. (1992). Rethinking context. Cambridge: Cambridge University Press.

Eerdmans, S., Prevignano, C. y Thibault, P. (2003). Language and Interaction. Discussions with John J. Gumperz. Amsterdam: John Benjamins.

Fairclough, N. ([1989] 1996). Language and power. Nueva York: Longman Inc.

Fairclough. (2003). *Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research*. . Londres: Routledge.

Goffman, E. (1955). "On face-work: An analysis of ritual elements in social interaction" en *Psychiatry*, Vol. 18, N°3, pp. 213-231.

Goffman, E. (1966). *Behavior in Pubic Places. Notes on the Social Organization of Gatherings*. New York: Free Press.

Goffman, E. (1967). *Interaction ritual: essays on face to face behavior*. Garden City: New York.

Goffman, E. (1974). *Frame Analysis*. New York: Harper y Row.

Goodwin, C. (1981). *Conversational Organization: Interaction between Speakers and Hearers*, New York: Academic Press.

Grainger, K. y Mills, S. (2016). *Directness and indirectness across cultures*. New York: Palgrave Macmillan.

Gumperz, J. (1982 a). *Discourse strategies*. Cambridge: University Press.

Gumperz, J. (1982 b). *Language and social identity*. Cambridge: University Press.

Halliday, M. y Matthiessen, C. (2004). *An introduction to functional grammar*. London: Arnold.

Holtgraves, T. (2002). *Language as Social Action: Social Psychology and Language Use*. London: Lawrence Erlbaum Associates.

Kecskes, I. (2013). *Intercultural pragmatics*. Oxford: Oxford University Press.

Levinson, S. (2000 [2004]). *Significados presumibles*. Madrid: Gredos.

Mazid, B. (2007). Presuppositions and strategic functions in Bush's 20/9/2001 speech. *Journal of Language and Politics*, 6(3), 351–375.

Menéndez, S. M. (2000). "Estrategias discursivas: principio metodológico para el análisis pragmático del discurso", en De Bustos Toras, J. J. (et. al.) *Lengua, discurso, texto*. I Simposio internacional de análisis del discurso. Madrid: Visor Libros.

Sacks, H, Schegloff, E y Jefferson, G. (1974). "A Simplest Systematics for the Organization of Turn-Taking for Conversation" en Language, Vol. 50, pp. 696-735.

Searle, J. (1969). Actos de habla. Barcelona: Planeta, 2004.

Searle, J. (1975 [1977]). "Actos de habla indirectos" en Teorema Vol. 7, N°1, pp. 23-53.

Searle, J. (1983). Intentionality: An essay in the philosophy of mind. Cambridge: University Press.

Sperber, D. y Wilson, D. (1992). "On verbal irony" en Lingua, 87, pp. 53-76.

Tannen, D. (1981). "Indirectness in discourse: ethnicity as conversational style" en Discourse processes, Vol. 4, pp. 221-238.

Thomas, J. (1995). Meaning in interaction. New York: Longman, 1997.

van Dijk, T. (2009). Discurso y poder. Barcelona: Gedisa.

van Dijk, T. (2010). Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso. Revista de Investigación Lingüística (13), 167-215.

Ventura, A. (2021a). De presupuestos e implicaturas: las propuestas en la campaña presidencial argentina 2015 en Twitter . Revista Estudios del Discurso Digital (REDD), 1-48.

Verschueren, J. (2002). Para entender la pragmática. Traducción de Elisa Baena y Marta Lacorte. Madrid: Gredos.

Wierzbicka, A. (1991). Cross-Cultural Pragmatics. The Semantics of Human Interaction. Berlín: Mouton de Gruyter, 2003.

Zainal Arifin , R. (2021). Presupposition and Ideology: A Critical Discourse Analysis of Joe Biden's Inaugural Speech. Professional Journal of English Education, 497-503.

Modalidad docente (especifique aquí modo en que se desarrollarán las clases)

Actividades sincrónicas: 8 encuentros de dos horas los días viernes de 16 a 18 hs. Del 16 de septiembre al 11 de noviembre.

Actividades asincrónicas: visionado de videos, lectura de textos teóricos, participación en los foros dispuestos. El material se subirá los días lunes, a partir del 19 de septiembre.

Actividades obligatorias: asistencia al 80% de los encuentros sincrónicos, participación en las actividades propuestas en dichos encuentros, una exposición final.

Actividades optativas: participación en los foros.

Formas de evaluación

El trabajo se aprobará con un trabajo final del estilo de artículo académico o ponencia en el que las/os estudiantes deberán aplicar conceptos trabajados en el seminario al análisis de parte del corpus de su investigación doctoral. El trabajo deberá contar con las siguientes partes:

Introducción: tema, problema, hipótesis y objetivos.

Metodología: corpus y metodología para su análisis.

Marco teórico: conceptos a utilizar en el estudio a desarrollar. Se espera que se incluyan teorías trabajadas en el seminario.

Análisis: se deberá desarrollar el análisis del corpus conformado aplicando los conceptos teóricos trabajados. Se espera que se ilustren los resultados presentados con ejemplos puntuales de análisis del corpus.

Conclusión: síntesis de lo abordado e interrogantes a futuro.

Referencias: lista de referencias.

Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en “Formas de evaluación” en un lapso no mayor a seis meses.