FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES SECRETARÍA DE POSGRADO

Seminario de Doctorado

¿Es posible mentir?

La evolución de la noción de pseûdos (mentira, error, falsedad) de Parménides a Platón

Profesores: Dr. Néstor L. Cordero - Dra. Graciela E. Marcos

Período: 2º cuatrimestre de 2018

Carga horaria: 36 horas

Frecuencia: una reunión semanal (4 horas de duración, a lo largo de nueve semanas).

Horario: viernes 17-21 hs.

Fecha tentativa de inicio: viernes 21/9/2018

A. Fundamentación:

No es exagerado afirmar que la filosofía es, en gran medida, una búsqueda de la verdad, o, al menos de una verdad (o certeza) que nos permita comprender nuestra situación en el mundo. Este desideratum supone una relación estrecha entre la verdad y la realidad. En efecto, suele hablarse del "realismo" de los primeros filósofos, pues ellos no dudan de que, antes de pensarlas, HAY cosas. El idealismo hegeliano aún no había nacido. Ergo, el sujeto entra en contacto con algo que ya está ahí y, cuando logra ponerlo dentro de esquemas conceptuales que le permiten expresarlo, se dice, en griego, que el pensamiento ha "des-cubierto", "develado" algo que antes estaba como latente, y se afirma entonces que ese pensamiento es verdadero, pues la palabra "verdad" en griego es "de-velamiento", a-létheia. Pero es el sujeto el que de-vela: la realidad en sí no es ni verdadera ni falsa. Pero puede ocurrir que el sujeto no capte, no exprese o no reproduzca en palabras y en pensamientos ese estado de cosas previo. En griego se dice, en ese caso, que ese pensamiento, esa visión, ese discurso, son algo pseûdos. Ahora bien, este pseûdospuede obedecer a razones diferentes: a la ignorancia, a la falta de información sobre ese estado de cosas, por un lado; o a un deseo voluntario de no exponer las cosas como son. El término griego es siempre el mismo, y es el contexto el que decide la traducción, que, forzosamente, no puede ser la misma en todos los casos. Se trata, digamos, de un error, o de una falsedad, o de una mentira.

¿Por qué esta noción de *pseûdos*, con sus tres variantes, se convirtió en un problema para la filosofía? Porque si el discurso verdadero consiste en pensar lo que es, paulatinamente se fueron acercando las nociones de verdad y la de ser. Es así como la filosofía llega poco a poco a asimilar el ser y lo verdadero, y, si el ser se asimila a la verdad, todo aquello que es diferente o contrario de la verdad, como lo falso, lo erróneo o la mentira, quedan relegados al ámbito del no-ser; pero ocurre que el no-ser no es. Todo cuanto concierne a la noción de *pseûdos* no existe, son palabras vacías, y ni siquiera.

Nuestro propósito consistirá en estudiar el surgimiento del problema de lopseûdos, su evolución, y la solución que, a partir de Platón, permitió "justificar" la pertinencia de un discurso y de un pensamiento que, aun siendo diferente del verdadero, no quedase por ello relegado al ámbito del no-ser. Partiremos para ello de las primeras manifestaciones de la noción depseûdos, incluso antes de que la filosofía se apropie de dicha noción y la transforme en un eje problemático de reflexión. Nuestra búsqueda culminará en Platón. Consideramos, en efecto, que los sistemas posteriores al platónico (Aristóteles, estoicos, neoplatónicos) no han

hecho sino desplegar las soluciones presentadas por Platón en*El Sofista* (tesis ésta que, lógicamente, se intentará demostrar).

B. Modalidad del curso.

El seminario estará organizado en forma de una investigación conjunta (profesores y alumnos) sobre las diversas etapas que se pueden distinguir en la evolución de la noción de *pseûdos* (falsedad, error, mentira) de Parménides a Platón. Hay en este transcurso temporal varios momentos oscuros. El objetivo del seminario (quizá demasiado ambicioso) consiste en examinar, desde que existen textos escritos en griego (es decir, a partir de los poemas homéricos), las apariciones de los términos equivalentes a nuestras nociones de falsedad, error y mentira. Una primera aproximación al problema ya nos ha mostrado que en el período llamado pre-filosófico, la noción de verdad suele estar asociada al discurso, a los relatos, a los pensamientos, y que la proclamada "verdad ontológica" que suele encontrarse en ciertas historias de la filosofía, no es primaria, sino secundaria: es el fruto de la tarea titánica de los filósofos, que han descubierto -y asociado a ella la verdad- la cuestión del ser de las cosas. Es a partir de ese momento que la noción de *pseûdos* comenzó a resultar problemática.

El seminario intentará demostrar:

- * que ya desde Homero los términos *alétheiay pseûdos* y fueron siempre atribuidos al discurso o al pensamiento y nunca a la realidad objetiva.
- * que fue la reflexión filosófica la que asoció la noción de "verdad" a "lo que es" (toon) y, consecuentemente, la de "pseûdos" a "lo que no es" (tomèon).
- * y que la innovación platónica, que consistió en el descubrimiento de la "alteridad", no fue sino un lúcido regreso al origen, tendiente a evitar las aporías de una "verdad" ontológica artificial y de un *pseûdos* condenado a la inexistencia.

Para llegar a estas conclusiones (que son el verdadero objetivo del seminario), se llevará a cabo una investigación conjunta en la cual el profesor presentará los materiales pertinentes (textos griegos, bibliografía, interpretaciones tradicionales) y los asistentes deberán analizarlos en función de sus intereses particulares.

C. Objetivos.

A partir de una familiarización con el vocabulario técnico pertinente se buscará que los participantes realicen una lectura comprensiva de los textos y desarrollen la capacidad personal de resolver cuestiones pendientes, cuando las respuestas tradicionales demuestren ser insatisfactorias.

Se tratará, en todos los casos, de que quienes asistan al seminario alcancen una interpretación sustentada sobre los materiales originarios, cuyo manejo será ejemplificado por los profesores.

Se buscará ejercitar técnicas adecuadas al trabajo intelectual y utilizar provechosamente el material bibliográfico al que se tenga acceso.

Se tratará que los participantes adquieran la capacidad de plantear con rigor problemas filosóficos, que puedan argumentar sobre ellos y formular al respecto apreciaciones personales fundadas y pertinentes.

D. Contenidos.

- (A) Cuestiones previas: antes de la filosofía.
 - (i) Nada real es pseûdos.
 - (ii) Lo pseûdos sólo se encuentra en el discurso.
 - (iii) Inexistencia de una "verdad ontológica".
- (B) La justificación de lo pseûdos: un problema filosófico.

- (a) Discurso, ser y verdad
 - (i) Parménides: El discurso "confiable" se ocupa del ser
- (ii) Antístenes: Si el discurso "dice lo que es", lo pseûdos es imposible.
- (b) El no-ser, fundamento de lo pseûdos.
- (C) Platón: planteos del problema del no-ser en relación con el discurso antes del Sofista:
 - (a) Paradojas del Eutidemo (283e-286b). Ambigüedades de la predicación de 'ser'.
 - (b) Los intentos del *Crátilo*(385b-c, 429e-431c, 431c-433a)
- (D) Los intentos platónicos por deslindar lo pseûdosdel no-ser:

Ensayos de explicacióndel juicio falso en el *Teeteto* (187c-200d):

- (a) Juzgar lo que no se sabe. (b) Juzgar lo que no es. (c) Juzgar otra cosa. (d) El símil del bloque de cera. (e) El símil del aviario.
- (E) Replanteo del problema en el Sofista de Platón
 - (a) Intentos de refutación de la inexistencia del no-ser para poder justificar el discurso falso (237a-239c). Imposibilidad del no ser e imposibilidad de lo *pseûdos*.
- (F) La solución platónica al problema de lo *pseûdos*: el discurso falso dice algo diferente de lo que es, no lo que no es:

El ejemplo platónico del juicio pseudés

(G) Epílogo:

Discusión del estatus del discurso pseûdos entre los responsables del Seminario.

E. Bibliografía.

(A) **Textos**:

-PARMÉNIDES, *Poema*, en H. Diels - W. Kranz, *Die fragmente der Vorsokratiker*, vol. 1, varias ediciones. Varias trad. al español, entre ellas N. L. Cordero, *Siendo, se es. La tesis de Parménides*, Buenos Aires, Biblos, 2005.

-ANTÍSTENES, *Fragmenta*, ed. Decleva-Caizzi, Milán, 1966. Trad.esp, C.Mársico, *Los Filósofos Socráticos. Testimonios y fragmentos*. 2: Antístenes, Buenos Aires, Losada, 2014. -PLATÓN:

Eutidemo, trad. esp. F. J. Olivieri, en *Diálogos*, vol. II, Madrid, Gredos, 1983; trad. esp. C. Mársico y H. Inverso, Buenos Aires, Losada, 2012.

Crátilo, trad. esp. J. L. Calvo, en *Diálogos*, vol. II, Madrid, Gredos, 1983; trad. esp. C. Mársico, Buenos Aires, Losada, 2005.

República, trad. esp. J. M. Pabón y M. Fernández Galiano, Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1969; C. Eggers Lan, en Diálogos, vol. IV, Madrid, Gredos, 1986.

Teeteto, trad. esp. trad. A. Vallejo Campos, en *Diálogos*, vol. V, Madrid, Gredos, 1992; trad. esp. M. Boeri, Losada, 2006.

El Sofista, trad. esp. N. L. Cordero, en Diálogos, V, Madrid, Gredos, 1992.

(B) Lexicología:

Ebeling, H. Lexiconhomericum, Leipzig, 1885.

Estienne, H. Thesauruusgraecaelinguae, reed. Paris, Didot, 1842.

Liddell-Scott-Jones, A Greek English Lexicon, Oxford, 1868.

(C) Estudios:

Ackrill, J., "Plato on False Belief: Theaetetus 187-200", The Monist 50 (1966) 3, 383-402.

Barnes, J., "Heidegger spéléologue", Revue de Métaphysique et de Morale, 1990, 173-195.

Benson, H., "Why Is There a Discussion of False Belief in the *Theaetetus*?", *Journal of the History of Philosophy* 30 (1992) 2, 177-199.

Bestor, T., "Plato on Language and Falsehood", *The Southwestern journal of Philosophy* 9 (1978) 3, 23-37.

Cornford, F. M., La teoría platónica del conocimiento, trad. esp., 2a ed., Buenos Aires, Paidós, 1983.

Crivelli, P., "The Argument from Knowing and Not Knowing in Plato's *Theaetetus* (187e5-188c8", *Proceedings of the Aristotelian Society* 96 (1996), 177-196.

Crivelli, P., Plato's Account of Falsehood. A Study of the Sophist, Cambridge, 2012.

Crombie, I., *An Examination of Plato's Doctrines*, II, London, 1967; trad. esp. Madrid, Alianza Universidad.

Denyer, N., Language, Thought and Falsehood in Ancient Greek Philosophy, London & New York, Routledge, 1991.

Ferg, S., "Plato on false statemen: relative being, a part of being and not-being", *Journal of the History of Philosophy*14 (1976), 3, 336-342.

Fine, G. "False belief in the Theaetetus", Phronesis 24 (1979), 70-80.

Frisk, H., "'Wahrheit' und 'Lüge' in der IndogermanistikenSprachen", *Kleine Schriften*, Goteborg, 1935.

Kostman, J.P. "False *logos* and not-being in Plato's *Sophist*", en*Patterns in Plato's thought*, ed. J. M. E. Moravcsik, Dordrect, 1973, 192-212.

Koyré, A. Épimenide le Menteur, París, Hermann, 1947.

Lafrance, Y. La théorie platonicienne de la Doxa, París-Montréal, 1981.

Levi, A. Il problema dell' errore nella metafisica e la gnoseologia di Platone, Padua, 1970.

Lorenz, K.-Mittelstrass, J., "Theaitetosflegt. ZurTheoriewahrer und falscherSätzebei Plato (*Soph*.251d-263d)", *ArchivfürGeschichte der Philosophie*, 48, 1966, 113-151.

Marcos, G., "Error y memoria (Platón, *Teeteto* 190e-195b)", *RevistaLatinoamericana de Filosofía* XV (1989) 1, 5-18.

Marcos, G., "Aporíasdel no-ser y aporías de lofalso en *Sofista* 237b-239c", *RevistaLatinoamericana de Filosofía* XVII (1991) 2, 259-274.

Marcos, G. Platón ante el problema del error, Buenos Aires, Fundec, 1995.

Pfeiffer, W.,"True and False Speech in Plato's Cratylus 385b-c", Canadian Journal of Philosophy2 (1972) 1, 87-104.

Rudebusch, G., "DoesPlatothink False Speech is Speech?", Noûs 24 (1990) 4, 599-609.

Woolf, R., "A Shaggy Soul Story How Not to Read the Wax Tablet Model in Plato's *Theaetetus*", *Philosophy and Phenomenological Research* 69 (2004) 3, 573-604.

(E) Duración y periodicidad

El seminario comprenderá treinta y seis (36) horas de cursos, repartidas en nueve (9) reuniones de cuatro (4) horas.

(G) Promoción

La promoción estará condicionada a la redacción de un trabajo monográfico sobre uno de los puntos del programa. Dicho trabajo deberá evidenciar el manejo personal de una metodología adecuada (filosófico-filológica, de preferencia), deberá estar comprendido entre quince (15) y treinta (30) páginas y deberá ser entregado, por correo electrónico, no más allá de seis meses a partir del fin del seminario.

