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## Teoría de la Argumentación

Prof. María Cecilia Pereira

Fecha de inicio:

Horario del seminario:

I Presentación

El seminario apunta a promover la reflexión sobre la problemática de la argumentación con el fin de contribuir al análisis de los discursos sociales. El seminario abordará las teorías de la argumentación como parte del campo interdisciplinario del Análisis del discurso. La organización del seminario contempla cuatro secciones. En la primera, se presenta un panorama de los estudios sobre la argumentación, los presupuestos y los alcances de distintos abordajes. En la segunda parte, se construye un diálogo entre la reflexión propia de Retórica clásica y la Nueva Retórica de Perelman. La tercera parte se ocupa de los abordajes de la argumentación desde la Escuela Francesa de Análisis del discurso. Finalmente, se aborda el estudio de la Argumentación en la lengua. Munidos de las herramientas de análisis provistas por la teoría de la argumentación, se analizan diversos discursos sociales. Se privilegia el análisis de discursos políticos, del campo educativo y profesional.

II. Objetivos

Que los asistentes al seminario:

* reflexionen sobre los aportes de distintos abordajes de la argumentación para el estudio de los discursos sociales,
* apliquen las distintas propuestas al análisis de discursos provenientes del campo político, educativo o profesional.

III. Contenidos y Bibliografía

**Unidad I**

Panorama histórico del desarrollo de la disciplina. Aportes de distintas perspectivas y abordajes de la argumentación al estudio de los discursos sociales. Retórica antigua y Nueva Retórica. La argumentación en la lingüística textual. La lógica sustancial. Los modelos dialogales. La argumentación en la lengua. Teorías de la argumentación y Análisis del discurso.

Bibliografía

Adam J. M. (2004) « Une approche textuelle de la argumentation : « schéma », séquence et phrase périodique », en : Doury M. et Moirand S. (coord) *L argumentation aujourd´hui. Positions théoriques en confrontation*, Presses Sorbonne Nouvelle, Paris.

Ducrot, O. (2008) « Argumentación retórica y argumentación lingüística », en: M. Doury y S. Moirand (eds.) *La argumentación ho*y, Madrid: Montesinos.

Breton, Ph. Y G. Gauthier. (2011) *Histoire des théories de l’argumentation*. Paris, La decouverte.

Grice, J. B. « Les deux faces de l´argumentation. L´inférence et la déduction », en *Argumentation preuve et persuasion*, Paris, Enquête.

Meyer, Michel (2009). *Principia Rhetorica*. Une théorie générale de l´argumentation. Paris: Fayard.

Marafioti, Roberto ( 2003) “El modelo argumentativo de Stephen Toulmin” y “Los cinco campos argumentativos de Toulmin”, en *Los patrones de la argumentación*. Buenos Aires: Biblos.

Plantin, Ch. (1990), “La argumentación en situación, en el discurso, en la lengua” en: *Essais sur l´argumentation Introduction a l´étude linguistique de la parole argumentative.* Paris, Kimé.

……………….(2012) « Un modelo dialogal », en *La argumentación. Historia, teorías, perspectivas*, Buenos Aires : Biblos.

Pereira, M. C. y Di Stefano, M. "Didáctica de la argumentación en el nivel de grado y de postgrado universitarios*”, Actas* Congreso Internacional "La argumentación: lingüística, retórica, lógica, pedagogía", Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2002. págs. 1325/1332.

Toulmin, St. (2005) *Los usos de la argumentación*. CAP III. Barcelona, Península, 2005.

**Unidad II**

La retórica antigua y la Nueva Retórica. Los orígenes de la reflexión sobre el lenguaje en Occidente. Los sofistas. La retórica aristotélica: el examen de los medios disponibles para la persuasión. El arte: inventio, dispositio y elocutio y sus relaciones con los modelos cognitivos de producción de textos. Las pruebas: ethos, pathos y logos. La tópica y lo verosímil. La Nueva Retórica. El auditorio universal. Los acuerdos. Las técnicas argumentativas. Los aportes de la Nueva Retórica a la reflexión sobre la argumentación.

Bibliografía:

Aristóteles, *Retórica*, Madrid, Alianza, 2002.

Aristóteles, “ Tópicos” Libro I. *Tratados de Lógica*, Grados, Madrid, 1982.

Amossy, R. (2002)“Nueva retórica y lingüística del discurso” en: Koren, R. y Amossy, R. *Après Perelman. Quelles politiques pour les nouvelles rhétoriques? L´argumentation dans les sciences du langage*, Paris, L´Harmattan, pp. 153 – 172.

Barthes, R., 1997, [1ª ed. 1970] “La retórica antigua”, en: *La aventura semiológica*, Buenos Aires, Paidós.

Danblon, E. (2005) “Naissance de la rhétorique”, en: *La fonction persuasive*. *Anthropologie du discours rhétorique : origines et actualité,* Paris, Armand Coilin.

Danblon, E. (2005) « Perelman : la nouvelle rhétorique », en: *La fonction persuasive. Anthropologie du discours rhétorique : origines et actualité*, Paris, Armand Coilin

Di Stefano,M. ( 2006) *Metáforas en uso*. Buenos Aires, Biblos. Cap I.

Gardes Tamine, J.(1996) “Ethos et pathos: le caractère et les passions*”, La rhétorique*, Paris, Armand Colin.

Hill, F.(1990)“La retórica de Aristóteles” en: Murphy, G., *Sinopsis histórica de la retórica clásica,* Madrid, Gredos.

Meyer, Michel (2009). *Principia Rhetorica*. Une théorie générale de l´argumentation. Paris: Fayard.

Mortara Garavelli, B.(1991) “Datos históricos” en: *Manual de retórica*, Salamanca, Cátedra.

Murphy, J. (1990) “Orígenes y primer desarrollo de la retórica”, *Sinopsis histórica de la retórica clásica*, Madrid, Gredos.

Nicolet D. (1993) “ Topos et forme logique dans la théorie aristotélicienne de l ´argumentation “ en: Plantin, Ch. (dir) *Lieux communs. Topoi, stéréotypes, clichés,* París, Kimé.

Ryan, E. (1993) « L´argumentation rhétorique d´Aristote: séquence prédicative- interconceptuelle ? » en : Plantin, Ch. (dir) Lieux communs. Topoi, stéréotypes, clichés, París, Kimé

Ricoeur, P. (2001) “ Entre la retórica y la poética: Aristóteles” en *La metáfora viva*, Madrid, Ed. Cristandad - Ed. Trotta.

Von Moos, P. (1993)« Introduction A une Histoire de l´Endoxon » » En : Plantin, Ch. (Dir) *Lieux Communs. Topoi, stéréotypes, cliches*, Paris, Kime.

Pereira, M.C. (2013) “La Argumentación sobre arte: aportes de la retórica al estudio de los argumentos en la crítica de arte”, *Revista RIHumSo* nª 3,  
Revista de Investigación del Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales, UNLM, 15 de junio de 2013. Disponible en [www.unlam.edu.ar/rihumso](http://www.unlam.edu.ar/rihumso)

Pereira, M. C. (2016) “La analogía en comentarios periodísticos: análisis de una propuesta didáctica destinada a la formación en escritura profesional” Traslaciones. Revista Latinoamericana de Lectura y Escritura , Volumen 3 N° 6, 1-27. ISSN:  2362‐6194 disponible en : <http://revistas.uncu.edu.ar/ojs/index.php/traslaciones/article/view/811>

Perelman, Ch. y Olbrechts Tyteca, 1989 [1ª ed. 1958] *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*. Madrid, Gredos.

Perelman, Ch. (1997) *El imperio retórico. Retórica y argumentación*. Bogotá, Norma.

Perelman, Ch. (1979) *La lógica jurídica y la nueva retórica* .Madrid, Civitas.

**Unidad III**

Argumentación y análisis del discurso I. Los dispositivos argumentativos. La problemática de los géneros: de la retórica clásica al análisis del discurso. Marco escénico y escenografía. Enunciación y argumentación. Ethos dicho, ethos mostado, ethos previo. El estudio de las pasiones. Los estereotipos. Las heterogeneidades enunciativas. El interdiscurso y la memoria discursiva. Argumentación, tópica e ideología.

Amossy, R. (2000 )“Les voix du logos et du pathos”, *L´argumentation dans le discours. Discours politique, littérature d´idées, fiction*, Paris, Nathan.

Amossy R. (2010) *La presentacion de soi*, Paris: PUF.

Arnoux, E. , Mariana Di Stefano y Cecilia Pereira (2010) “ Materiales clínicos y supervisión: Escritos del campo psicoanalítico”, en Giovanni Parodi (Ed.) *Alfabetización académica y profesional en el Siglo XXI*. Valparaíso: Planeta. P.p.185-215.

Arnoux, E. M. Di Stefano, M y M. C. Pereira “Las escrituras profesionales: dispositivos argumentativos y estrategias retóricas”. *Revista Signos*. Estudios de Lingüística, Valparaíso, Chile. Volumen 49 (S1) – Número especial monográfico. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile.Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\_serial&pid=0718-0934&lng=es&nrm=iso Octubre de 2016.

Arnoux, E, (2004) “Los comentarios periodísticos `oficiales´ sobre los bombardeos a Plaza de Mayo de 1955: en torno a la problemática de las formaciones discursivas”, *Análisis del discurso. Modos de abordar los materiales de archivo*, Buenos Aires, Santiago Arcos.

Angenot, M. (1982) *La parole pamphlétaire*. Contribution à la typologie des discours modernes, Paris, Payot, 1982.

Di Stefano M. y M.C. Pereira (2010) “Modernidad y posmodernidad en discursos sobre la lectura en el ámbito educativo (2001-2006)”, *Revista De Ciencias Sociales y Educación*, UNSM.

Di Stefano y M. C. Pereira, “Ethos y escenografías digitales y verbales en la construcción de subjetividades políticas en sitios web ‘anti K’ (2008-2013)”. En Arnoux, Elvira y Mariana di Stefano (eds.) *Discursividades políticas: en torno de los peronismos*, Buenos Aires, Cabiria. En prensa.

Di Stefano y M. C. Pereira “De buitres, holdouts y acreedores: selección léxica e ideología lingüística del diario La Nación en el tratamiento del conflicto por el pago de la deuda externa argentina”. En Arnoux, Elvira Narvaja de y Roberto Bein (eds.). *Peronismos: ideologías lingüísticas y políticas del lenguaje*. Buenos Aires: Biblos. En prensa

Maingueneau, D. (2014) *Discours et analyse du discours* ( cap VII y XIV)Paris : Armand Collin

Pereira, M. C. “La dimensión argumentativa en los casos periodísticos: ¿corroboración o cuestionamientos de las creencias dominantes en el mundo social? En Bein, R., Bonnin, J., di Stefano, M., Lauría, D. y C. Pereira (eds.) *Homenaje a Elvira Arnoux. Estudios de análisis de discurso, glotopolítica y pedagogía de la lectura y la escritura*, Oficina de Publicaciones Filosofía y Letras (OPFyL) – UBA. En prensa (07/2016).

Pereira, M.C. y P. Costantini (2007), “Entre la “verdad histórica y el discurso didáctico político”: los lugares de la crítica de La Caída.” Capítulo IV : Notas sobre la crítica (Pp.195 - 224) En: Lisa Block De Behar y Eduardo Rinesi (Editores*) Cine y totalitarismo*, La Crujía – Ungs Ulr.

Pereira, M. C.” Relaciones entre prácticas profesionales y género discursivo: el lugar de la subjetividad en los artículos sobre casos clínicos”, Jornadas Nacionales Cátedra UNESCO en Lectura y Escritura, Universidad Nacional de Río Cuarto, 9 y 10 de septiembre de 2010, Río Cuarto.

Pereira, M. C. “La variación intragenérica y práctica profesional: los artículos especializados sobre casos clínicos”, Actas, Congreso Internacional ALFAL Alcalá de Henares, 2011.

Pereira, M. C. (2009) “Objetos, lectura y maestros: representaciones de la práctica lectora en instituciones educativas oficiales”. En: Ferreyra y Fonsalido (comp.) *Palabras cruzadas*. Dimensiones culturales de la lengua y la literatura. Los Polvorines: UNGS.

Pereira, M. C. (2008) “Discursos oficiales de promoción de la lectura en Latinoamérica: representaciones y función de la lectura en planes venezolanos de alcance nacional”, *Actas Primer Congreso Iberoamericano: la Lectura y la Literatura*, Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa.

Plantin, Ch. (2014) «  Retórica del ethos » en *Las buenas razones de las emociones,* Moreno: Universidad de Moreno Editora.

**Unidad IV**

Argumentación y Análisis del discurso II. El modelo dialogal. La argumentación en la interacción. El debate. Los roles: proponente, oponente y tercero. La situación argumentativa y la cuestión. La carga de la prueba. La polémica.

Plantin, Ch. (2005), *L’argumentation. Histoire, théories, perspectives*, Cap IV « Un modèle dialogal » Paris, PUF.

Plantin, Ch.,(2004) “Pensar el debate”. *Rev. Signos* [online]. 2004, vol.37, n.55, pp. 121-129

Plantin, Ch. (2001) *La argumentación*, Barcelona, Ariel.

Pereira, M.C. (2011) “La memoria del debate en el análisis argumentativo de la intervención final: el desplazamiento de lo político a la moral individual en el discurso del Presidente del Senado de la Nación, Julio Cobos.” En: Arroyo y Matienzo (coord.) *Pensar, decir, argumentar. Lógica y argumentación desde diferentes disciplinas disciplinares*, UNGS- Prometeo, Buenos Aires.

Amossy, R. (2016) “Por una retórica del *dissensus*. Las funciones de la polémica”en Ana Soledad Montero *El análisis del discurso polémico.* Buenos Aires: Prometeo.

Maingueneau, D.(2016) “Las dos restricciones de la polémica”, en Ana Soledad Montero *El análisis del discurso polémico.* Buenos Aires: Prometeo.

Declercq, G y Murat, M. (2003) *La parole polémique,* Paris : Honoré Champion Editeur.

**Unidad IV**

La argumentación en la lengua. Principios teóricos y metodológicos. El carácter fundamentalmente argumentativo de la lengua. Los topoi como garantes de los encadenamientos argumentativos. Universalidad, generalidad y gradualidad de los topoi. Los bloques semánticos.

Anscombre, J.-C. et O. Ducrot (1988) *L´Argumentation dans la langue*, Liège, Mardaga. [*La argumentación en la lengua*, Madrid, Gredos, 1994].

Carel, M. y Ducrot, O.(2006) *La semántica argumentativa. Introducción a la teoría de los bloques semánticos,* Buenos Aires, Colihue.

Ducrot, O. (2008) « Argumentación retórica y argumentación lingüística », en: M. Doury y S. Moirand (eds.) *La argumentación ho*y, Madrid: Montesinos.

Ducrot, O. (1988) *Polifonía y argumentación*. Cali: Universidad de Cali.

García Negroni, M.M. (2005) “La teoría de la argumentación lingüística. De la teoría de los topoi a la teoría de los bloques semánticos”, en Rodríguez Somolinos, A. (coord.) *Lingüística francesa*, Madrid, Liceus e-excellence, 2005, <http://www.liceus.com/cgi-bin/aco/ling_fran/index.asp>

IV. Modalidad de las clases

Las clases contemplarán tanto la exposición del docente a cargo del seminario, como el comentario crítico de bibliografía y el análisis de discursos por parte de los asistentes.

V. Evaluación

Se ajustará a las normas establecidas por la unidad académica en la que se dicta el seminario.