

Universidad de Buenos Aires
Facultad de Filosofía y Letras
Secretaría de Posgrado
1er. cuatrimestre de 2016

Seminario de Doctorado: **Pensamiento y lenguaje**

Dra. Liza Skidelsky
Universidad de Buenos Aires/CONICET

1. Fundamentación y objetivos

El seminario está centrado en uno de los temas que más ha sido tratado en la filosofía: la naturaleza de las relaciones entre el pensamiento y el lenguaje. Últimamente, a raíz del auge de la ciencia cognitiva, esta cuestión ha sido encarada por los filósofos de la psicología cognitiva incorporando a sus reflexiones los desarrollos de los científicos cognitivos. El debate de las relaciones entre pensamiento y lenguaje se organiza, así, en torno a la dependencia o no del pensamiento respecto del lenguaje natural (Carruthers & Boucher 1998). Los que sostienen la dependencia afirman que el lenguaje natural está constitutivamente involucrado en el pensamiento. Mientras que la versión fuerte sostiene que todo pensamiento involucra lenguaje natural por necesidad conceptual (Davidson 1975, 1982), la versión débil defiende que el lenguaje natural está implicado sólo en cierta clase de pensamientos en virtud de una necesidad natural (Carruthers 1996). En oposición a estas posturas, están aquellas que defienden la idea de que el lenguaje natural tiene como función expresar el pensamiento, de modo que no está constitutivamente involucrado en el pensamiento. Mientras que la versión fuerte sostiene que el lenguaje es un sistema cognitivo que simplemente produce *outputs* para el pensamiento (Fodor 1975, Chomsky 1993), la versión débil defiende la idea de que el lenguaje natural facilita o aumenta algunas formas de pensamiento (Clark 1998).

Gran parte del debate actual tiene lugar entre la versión fuerte de la independencia del pensamiento respecto del lenguaje (lenguaje del pensamiento) y la versión débil de la dependencia del pensamiento respecto del lenguaje (pensamiento en lenguaje natural). Entre aquellos que consideran que pensamos utilizando vehículos de forma lingüística, algunos sostienen que pensamos en un lenguaje que tiene propiedades similares a las de los lenguajes naturales, pero que no es ninguno de ellos, llamado lenguaje del pensamiento (Fodor 1975, Block 1986, Rey 1991, Field 1978). Otros creen que el vehículo del pensamiento es el lenguaje natural que hemos adquirido (Harman 1973, Devitt & Sterelny 1987, Dennett 1997, Carruthers 1996); siguiendo a Davies (1998), me referiré a esta hipótesis como pensamiento en lenguaje natural. Se abordarán críticamente tanto los argumentos empíricos a la mejor explicación ofrecidos por los defensores del lenguaje del pensamiento y del pensamiento en lenguaje natural como la evidencia empírica disponible, de manera de evaluar si es posible dirimir la cuestión entre ambas hipótesis.

Así, la propuesta para el seminario consiste en que los estudiantes puedan abordar críticamente cuestiones metafísicas, semánticas, epistémicas, y cognitivas en

torno a la naturaleza de las relaciones entre pensamiento y lenguaje. El seminario está orientado fundamentalmente a estudiantes de grado y posgrado de filosofía, lingüística, psicología, antropología, neurociencias, inteligencia artificial y disciplinas afines que tengan interés en los problemas filosóficos que suscitan las cuestiones acerca de las relaciones entre el pensamiento y el lenguaje.

2. Contenidos

Parte I: Panorama del debate

1. La dependencia del pensamiento respecto del lenguaje: versión fuerte y débil
2. La independencia del pensamiento respecto del lenguaje: versión fuerte y débil
3. Tesis compartidas de la versión fuerte de la independencia del pensamiento respecto del lenguaje (lenguaje del pensamiento) y la versión débil de la dependencia del pensamiento respecto del lenguaje (pensamiento en lenguaje natural)

Parte II: Lenguaje del pensamiento

1. Vehículos del pensamiento: lingüísticos vs. no-lingüísticos
2. Criterios de distinción de vehículos lingüísticos. Sistemática, composicionalidad y constituyentes canónicos.
3. Argumentos en favor del lenguaje del pensamiento: argumento de la productividad, de la sistematicidad, de la coherencia inferencial, de los procesos computacionales, del aprendizaje del lenguaje, y de la composicionalidad.

Parte III: Pensamiento en lenguaje natural

1. Argumentos en favor: argumento a partir de la introspección, argumento a partir del sentido común.
2. Evidencia empírica: psicología del desarrollo, neuropsicología y neurofisiología.
3. ¿Es posible dirimir la cuestión de si pensamos en un lenguaje del pensamiento o en lenguaje natural a partir de los argumentos filosóficos y la evidencia empírica disponible?

3. Bibliografía obligatoria

Parte I

- Carruthers, P. (1996) *Language, Thought and Consciousness*, Cambridge University Press.
- Carruthers, P. (1998) "Conscious Thinking: Language or Elimination", *Mind & Language* 13(4): 323-342. ["Pensamiento consciente: lenguaje o eliminación", trad. de Sabrina Haimovici]
- Carruthers, P. & Boucher, J. (1998) "Introduction: Opening up options", en P. Carruthers & J. Boucher *Language and Thought: Interdisciplinary Themes*, Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Chomsky, N. (1993) *Language and Thought*, Wakefield, RI, Moyer Bell.
- Clark, A. (1998) "Magic words: how language augments human computation", en P. Carruthers & J. Boucher *Language and Thought: Interdisciplinary Themes*, Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Davidson, D. (1975) "Thought and Talk", en D. Davidson (1984) *Inquiries into Truth and Interpretation*, Oxford: Oxford University Press. ["Pensamiento y habla", en *De la verdad y de la interpretación*, Gedisa, Barcelona, 1990.]
- Davidson, D. (1982) "Rational Animals", en E. Lepore y B. McLaughlin (eds.) (1986) *Actions and Events*, Oxford: Blackwell. ["Animales racionales", en *De la verdad y de la interpretación*, Gedisa, Barcelona, 1990.]

- Davidson, D. (1997) "Seeing Through Language", en J. Preston (ed.) (1997) *Thought and Language*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Dennett, D. (1997) "Making Tools for Thinking", en D. Sperber (ed.) (2000) *Metarepresentations: A Multidisciplinary Perspective*, New York, Oxford University Press.
- Dennett, D. (1998) "Reflections on language and mind," en P. Carruthers & J. Boucher (eds.) *Language and Thought: Interdisciplinary Themes*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Fodor, J. (1975) *The Language of Thought*, Nueva York, Harper & Row. [*El lenguaje del pensamiento*, Madrid, Alianza, 1984]
- Sperber, D. & Wilson, D. (1998) "The mapping between the mental and the public lexicon", en P. Carruthers & J. Boucher (1998) *Language and Thought: Interdisciplinary Themes*, Cambridge, MA: Cambridge University Press.

Parte II

- Camp, E. (2007) "Thinking with maps", *Philosophical Perspectives* 21 (1):145–182. ["Pensar con mapas", trad. de Rodrigo González Wilkens]
- Clapp, L.J. (2012) "Is even thought compositional?", *Philosophical Studies*, 157: 299-322.
- Elugardo, R. (2005) "Fodor's Inexplicitness Argument", en E. Machery, G. Schurz, y M. Werning (eds.) *The Compositionality of Concepts and Meanings, Volume I: Foundational Issues*, Germany: Ontos Verlag.
- Fodor, J. (1987) *Psicosemántica*, Madrid, Ténos, 1994.
- Fodor, J. (2001) "Language, thought and compositionality", *Mind & Language*, 16: 1-15.
- Fodor, J. (2007) "Revenge of the given", en B. McLaughlin & J. Cohen (eds.) *Contemporary Debates in Philosophy of Mind*, Oxford, Blackwell.
- Fodor, J. (2008) *LOT 2. The Language of Thought Revisited*, Oxford: Oxford University Press, cap. 6. ["Representación preconceptual", trad. de Nicolás Serrano de "Preconceptual Representation"].
- Fodor, J. & Pylyshyn, Z. (1988) "Connectionism and Cognitive Architecture: A critical analysis", en Macdonald, C. & Macdonald, G. (eds.) (1995) *Connectionism: Debates on Psychological Explanation*, Vol. II, Oxford, Basil Blackwell.
- Heck, R. (2007) "Are there different kinds of content?", en B. McLaughlin & J. Cohen (eds.) *Contemporary Debates in Philosophy of Mind*, Oxford, Blackwell. ["¿Hay diferentes tipos de contenido?", trad. de Mariela Destéfano]
- Prinz, J. (2002) *Furnishing the Mind: Concepts and their Perceptual Basis*, Cambridge, MA, MIT Press, cap. 6 ["Empirismo reconsiderado", trad. Patricia Marechal].
- Rescorla, M. (2009a) "Cognitive Maps and the Language of Thought", *The British Journal for the Philosophy of Science* 60(2):377-407.
- Skidelsky, L. (2011) "La importancia de un buen transporte: la distinción conceptual-no conceptual y el empirismo de conceptos", *Analítica* 5: 29-60.
- [Vicente, A. & Martínez-Manrique, F. \(2008\) "Thought, Language, and the Argument From Explicitness", *Metaphilosophy* 39 \(3\):381–401.](#)

Parte III

- Carruthers, P. (1996) *Language, Thought and Consciousness*, Cambridge, MA, Cambridge University Press.
- Carruthers, P. (2002) "The Cognitive Function of Language", *Behavioral and Brain Sciences* 25 (6): 657-674.
- Carruthers, P. (2006a) "Conscious Experience versus Conscious Thinking", en U. Kriegel y K. Williford (eds.) *Consciousness and Self-Reference*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Carruthers, P. (2006b) *The Architecture of the Mind: Massive Modularity and the Flexibility of Thought*, Oxford: Clarendon Press
- Carruthers, P. (2008) "Précis of *The Architecture of the Mind: Massive Modularity and the Flexibility of Thought*", *Mind & Language* 23(3):257–262.

- Carruthers, P. (2012) "Language in cognition", en E. Margolis, R. Samuels, and S. Stich (eds.), *The Oxford Handbook of Philosophy and Cognitive Science*. Oxford University Press.
- Devitt, M. y Sterelny, K. (1987) *Language and Reality*, Cambridge, MA, MIT Press.
- Fodor, J. (1998) "Do We Think in Mentalese: Remarks on Some Arguments of Peter Carruthers", en J. Fodor (1998) *In Critical Condition. Polemical Essays on Cognitive Science and the Philosophy of Mind*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Harman, G. (1973) *Thought*, Princeton, NJ, Princeton University Press.
- Machery, E. (2005) "You don't know how you think: Introspection and the language of thought", *The British Journal for the Philosophy of Science* 56(3):469-485.
- Machery, E. (2008) "Modularity and the Flexibility of Human Cognition", *Mind & Language*, 23, 263-272.
- Skidelsky, L. (2009) "La versión débil de la hipótesis del pensamiento en lenguaje natural", *Theoria* 64: 83-104.
- Skidelsky, L. "¿Es posible distinguir entre el lenguaje del pensamiento y el pensamiento en lenguaje natural?", manuscrito.

4. Bibliografía complementaria general

- Aizawa, K. (1997) "Explaining Systematicity", *Mind and Language* 12(2): 115–136.
- Aizawa, K. (2003) *The Systematicity Arguments*, Kluwer Academic Publishers.
- Aydede, M. (2010) "The Language of Thought Hypothesis", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2010 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/fall2010/entries/language-thought/>>.
- Camp, E. (2009) "Putting Thoughts to Work: Concepts, Systematicity, and Stimulus-Independence", *Philosophy and Phenomenological Research* 78 (2):275-311.
- Chomsky, N. (1983) "The Psychology of Language and Thought", N. Chomsky interviewed by Robert W. Rieber, en R. W. Rieber (ed.), *Dialogues on the Psychology of Language and Thought*, NY, Plenum.
- Clark, A. (1997) "Lenguaje: el artefacto definitivo", en *Estar ahí. Cerebro, cuerpo y mundo en la nueva ciencia cognitiva*, Barcelona, Paidós, pp. 247-275, 1999.
- Crane, T. (1990) "The language of thought: No syntax without semantics", *Mind & Language* 5 (3):187-213.
- Beck, J. (2012) "The Generality Constraint and the Structure of Thought", *Mind* 121 (483):563-600.
- Bermúdez, J. (2007) "What is at stake in the debate on nonconceptual content?", *Philosophical Perspectives* 21: 55-71.
- Block, N. (1986) Advertisement for a Semantics for Psychology, en P. French, T. Uehling and H. Wettstein (eds.) *Midwest Studies in Philosophy*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 10: 615-678. Reimpreso en S. Stich y T. Warfield (eds.) (1994) *Mental Representations*, Oxford, Basil Blackwell.
- Davies, M. (1998) "Language, thought, and the language of thought (aunty's own argument revisited)", en P. Carruthers & J. Boucher (eds.), *Language and Thought*, Cambridge University Press.
- Evans, G. (1982) *The Varieties of Reference*, Oxford, Clarendon Press.
- Fodor, J. (1998) *Conceptos. Donde la ciencia cognitiva se equivocó*, Barcelona, Gedisa.
- Fodor, J. (2000) *La mente no funciona así*, Madrid, Siglo XXI, 2003.
- Field, H. (1978) "Mental Representation", *Erkenntnis* 13 (1): 9-61.
- Johnson, K. (2004) "On the systematicity of language and thought", *Journal of Philosophy* 101 (3): 111-139.
- Rescorla, M. (2009b) "Predication and cartographic representation," *Synthese*, 169:175-200.
- Rey, G. (1991) "An Explanatory Budget for Connectionism and Eliminativism", en T. Horgan & J. Tienson (eds.) *Connectionism and the Philosophy of Mind*, Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.

- Schneider, S. (2009a) "The Language of Thought", en P. Calvo & J. Symons (eds.) *The Routledge Companion to Philosophy of Psychology*, NY, Routledge.
- Schneider, S. (2009b) "The Nature of Symbols in the Language of Thought," *Mind & Language*, 24(5): 523–553.
- Schneider, S. (2011), *The Language of Thought. A New Philosophical Direction*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Skidelsky, L. (en prensa) *Representaciones mentales. Donde la Filosofía de la Mente y de la Ciencia Cognitiva se equivocaron*, Buenos Aires, EUDEBA.
- Travis, C. (1994) "On constraints of generality", *Proceedings of the Aristotelian Society*, 94: 165-188.
- Weiskopf, D. (2007) "Concept Empiricism and the Vehicles of Thought", *The Journal of Consciousness Studies*, 14: 156-183.

5. Organización de las actividades y evaluación

En el transcurso de las reuniones semanales se expondrá el marco general de los problemas que se tratarán en el seminario y se discutirán los textos seleccionados de la bibliografía. La exposición estará orientada a brindar una presentación precisa de las tesis y los argumentos esgrimidos por los autores, y a la discusión crítica de los mismos. Para aprobar el seminario los alumnos deberán (a) cumplir con la asistencia reglamentaria obligatoria, (b) exponer los textos o temas que oportunamente se les asigne, y (c) presentar un trabajo escrito a máquina o computadora, hoja A4, tamaño de letra 12 puntos, interlineado doble, con una extensión que oscile entre 8000 y 10000 palabras, en el que se presente críticamente alguno de los temas tratados durante el seminario.

6. Carga horaria y período

El seminario constará de 9 clases de 4 horas cada una (36 horas cátedra que equivalen a 12 puntos para el Programa de Doctorado). El período de su realización será del 7 de abril al 2 de junio de 2016. Día y hora: jueves de 11 a 15hs.

7. Recomendaciones

Se recomienda el dominio del idioma inglés dado que gran parte del material bibliográfico no se encuentra traducido al español.

Firma:

Aclaración: