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# Seminario

# El abordaje de géneros discursivos desde la perspectiva de la Polifonía Enunciativa

Docente: Dra. Carolina Tosi

(Conicet - UBA)

**Carga horaria**: 32 horas

**Fundamentación**

Entre las perspectivas implicadas en el Análisis del Discurso se encuentra la Polifonía Enunciativa, teoría propuesta por Ducrot (1984) en los años ochenta, que cuestiona algunos de los postulados más importantes de las investigaciones lingüísticas dominantes del siglo XX. Principalmente, rechaza el supuesto de que la función primordial del lenguaje sea representar la realidad y, en consecuencia, de que la significación de las oraciones tenga un valor de verdad y, además, rebate la concepción de la unicidad del sujeto hablante, es decir, la existencia de un único autor responsable del discurso. De esta manera y en contraposición a la idea de que la lengua tiene un carácter puramente objetivo y a la noción de la unicidad del sujeto hablante, la Polifonía Enunciativa se concibe como una teoría no referencialista de la constitución del sentido, no veritativa de la significación y no unicista del sujeto. Así planteada, la subjetividad se entiende como rasgo constitutivo de la lengua, y el sentido como producto de sujetos con estatus lingüísticos distintos y que emana de una diversidad de voces. En efecto, la Polifonía Enunciativa considera los discursos como un complejo construido por una multiplicidad de puntos de vista; desde tal perspectiva, la significación es de naturaleza instruccional, y el sentido de los enunciados remite a otros discursos, que son o pueden ser su continuación.

A partir de este encuadre, el presente seminario se propone examinar las categorías fundamentales de la Polifonía Enunciativa, así como caracterizar y abordar los diferentes recursos miscrodiscursivos presentes en discursos de variados géneros discursivos.

Categoría central para el Análisis del Discurso, la noción de *género discursivo* fue propuesta por Bajtín (1982) y luego retomada y abordada por diferentes enfoques y teorías. La relevancia de esta categoría para el abordaje del discurso reside en que permite concebir los textos a partir de la asociación intrínseca entre la organización textual y la situación comunicativa. De ahí que, para Maingueneau (2006), un texto se pueda entender como una actividad enunciativa referida a un género discursivo. De hecho, abordar un género implica comprenderlo como una “institución discursiva”, pues presenta un dispositivo enunciativo vinculado con la práctica social que lo define (Maingueneau, 1999)[[1]](#footnote-1).

A lo largo de los diferentes encuentros, se busca indagar y reflexionar sobre ciertas categorías propias del enfoque de la Polifonía Enunciativa, en vinculación con otros conceptos pertenecientes a diferentes perspectivas teóricas –como el *interdiscurso* (Pêcheux, 1975), el *discurso social* (Angenot, 2010), las *memorias discursivas* y el concepto de lo *políticamente correcto* (Courtine, 1994 y 2006) y las *tradiciones discursivas* (Bolívar, 2005), entre otros–, con el fin de que sean aplicados en el análisis de diferentes géneros. De este modo, se pretende contribuir a la formación de los estudiantes en el análisis multidisciplinario de los textos, en la medida en que “analizar el discurso implica articularlo con lo social, entendido ya sea como situación de enunciación, institución, estructura social, condiciones de producción, esferas de la vida social o, simplemente, contexto (Arnoux, 2006: 13). Finalmente, cabe destacar que el seminario se plantea como una instancia de reflexión, debate y análisis para que los asistentes, por un lado, puedan estimar la posibilidad de establecer categorías de análisis así como de identificar y caracterizar los rasgos genéricos a partir de los diferentes recursos polifónico-argumentativos y las “manifestaciones de subjetividad” (García Negroni, 2008) presentes en los corpus con los que trabajan y, por el otro, se apropien de ciertas herramientas para llevar adelante sus propias investigaciones.

**Objetivos**

* Examinar y analizar las principales categorías de análisis de la Polifonía Enunciativa.
* Explorar los vínculos y las posibles articulaciones del enfoque polifónico-argumentativo con otras perspectivas teóricas.
* Abordar e indagar la noción de *género discursivo* como un dispositivo enunciativo vinculado con la práctica social que lo define.
* Explorar las herramientas de análisis del enfoque polifónico argumentativo para analizar discursos pertenecientes a diferentes géneros e indagar sus efectos se sentido.
* Realizar análisis discursivos desde el enfoque de la Polifonía Enunciativa en vinculación con otras perspectivas teóricas.

**Contenidos**

1. **El enfoque polifónico-argumentativo. Perspectivas, aportes y problemáticas**

La Teoría Polifónica de la Enunciación (Ducrot, 1984). La subjetividad en el discurso. Encadenamientos discursivos y pluralidad de voces. Abordaje de materiales. Metodología: características, problemáticas de abordaje y desafíos. El Análisis del Discurso y abordajes multidisciplinarios.

1. **Los géneros discursivos. Enunciación y circulación de discursos**

Los géneros discursivos (Bajtín, 1979). Complejidad y limitaciones para definir tipos y géneros discursivos. Los géneros editoriales (Chartier, 1985). Situación de comunicación y escena enunciativa (escena englobante, escena genérica y escenografías) (Maingueneau, 2004). Tipos y géneros discursivos; el género como “institución discursiva” (Maingueneau, 2006 y 2009). Discurso e ideología. Vinculación con otras perspectivas teóricas. El discurso como “dispositivo de poder” (Foucault, 1970). La “formación ideológica” y la “formación discursiva” (Pêcheux, 1975). El discurso social como mercado y las “empresas discursivas” (Angenot, 2010).

1. **La dimensión polifónica del discurso**

Recursos polifónicos. Modos de introducir el discurso ajeno. Las tradiciones discursivas. Estrategias de personalización y despersonalización. Negaciones, conectores y marcadores. La definición y los comentarios denominativos. La “modalización autonímica” (Authier-Revuz, 1984 y 1995). Usos de comillas y tipografía especial: efectos de sentido. Huellas de “lo políticamente correcto” y “memorias discursivas” (Courtine, 1994 y 2006).

1. **La organización discursiva y la construcción del *ethos***

La noción del *ethos:* desde la teoría aristotélica hasta Amossy (1999). La construcción del autor-locutor. Espacios de construcción del enunciador. Recursos. Mecanismos de personalización y despersonalización. *Ethos*, escena y escenografía. “Manifestaciones de la subjetividad” (García Negroni, 2008 y 2015).

1. **Abordaje de géneros discursivos. Propuestas metodológicas**

Análisis de casos. Un caso ilustrativo: el discurso del libro de texto en vinculación con las políticas editoriales (Análisis del Discurso y mediación editorial). Abordaje de estudios de corpus de diferentes géneros: académicos, humorísticos, de divulgación, periodísticos, políticos, literarios, etc. Cuestiones metodológicas. Posibilidades, problemas y desafíos.

**Metodología**

Los contenidos del programa se abordarán en forma teórico-práctica, a partir de actividades individuales y grupales, de exposición, análisis de textos y producción escrita. Se requiere que los asistentes lean la bibliografía pedida para cada encuentro y participen activamente en la discusión y debate de los temas.

Se organizarán exposiciones orales que, por un lado, se centrarán en que los asistentes desarrollen algunas de las lecturas de la bibliografía del seminario y, por otro, presenten una propuesta para el trabajo final que se vincule con sus respectivos temas de investigación.

**Evaluación**

Para la aprobación del seminario, los estudiantes serán evaluados de acuerdo con su participación en las actividades de lectura y análisis; la exposición oral sobre un tema a acordar durante el seminario y la presentación de un trabajo monográfico.

Para la aprobación del seminario, los alumnos deberán cumplir con las actividades de lectura bibliográfica y de análisis solicitadas, así como con la exposición oral sobre un tema a definir. Finalmente, los asistentes tendrán que planificar y producir un trabajo de investigación.
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