

MAESTRÍA EN ESTUDIOS LITERARIOS
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

SEMINARIO: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN Y DE LA ENSEÑANZA DE LA LITERATURA

DOCENTES: Carolina Grenoville y Vera Jacovkis

CARGA HORARIA: 32 horas

AÑO: 2º cuatrimestre de 2021

1. FUNDAMENTACIÓN

El seminario *Metodología de la Investigación y de la enseñanza de la literatura* se propone como eje desarrollar y profundizar saberes, habilidades y competencias vinculados con la investigación académica y la enseñanza en el campo de los estudios literarios. En este sentido y a partir de un acercamiento multidisciplinar, el principal interés de esta propuesta es que los estudiantes se familiaricen en su formación de posgrado con los problemas teóricos y metodológicos implicados en el diseño de un proyecto de investigación, en el trabajo con fuentes literarias y en la producción de géneros académicos complejos.

El Plan de estudios establece como un objetivo primordial de la Maestría en Estudios Literarios la actualización en el campo de las modalidades de investigación. Dado que se ubica en el primer tramo de la Maestría, este curso supone un primer acercamiento a una serie de propuestas teórico-metodológicas y también a controversias o polémicas actuales en los estudios literarios, que serán necesariamente recuperadas como parte de la formación durante el siguiente ciclo en el *Seminario de elaboración del Plan de tesis* y en el *Seminario-taller de preparación de la tesis*.

De la historia como narración a la literatura-verdad se entrecruzan distintas teorías y métodos. El curso apunta a revisar y pasar en limpio estos recorridos (a menudo elididos) para dar lugar a un *relato de investigación*, esto es, siguiendo la sugerente noción de *investigador situado* de Iván Jablonka (2016: 310-315), para *contar* el método o los métodos a partir de los cuales pueda llegar a componerse un texto-investigación poniendo así de relieve una *óptica* propia de nuestro campo de estudios. Interrogantes como “¿cuál es el objeto?”; “¿con qué métodos y herramientas se aborda?”; “¿de dónde procede el valor de la objetividad?”; “¿cómo se constituye el orden y la autoridad de la teoría?”, indispensables en todo proyecto de investigación, cobran especial relevancia en nuestro campo ante las dificultades para definir y precisar el objeto y, en especial, los alcances concretos de la teoría literaria.

En efecto, como se viene señalando insistentemente desde la década del setenta, la teoría literaria no solo hace uso de conceptos forjados en otras disciplinas, como la lingüística, la filosofía, la historia, la antropología o el psicoanálisis, sino que, además, muchas de las obras más significativas que se produjeron en su seno en los últimos cincuenta años no se refieren, en rigor, a la literatura. Como contrapartida, la teoría literaria también auxilia a estas ciencias, que encuentran en su lenguaje las razones para poner en cuestión todo fundamento exterior al propio discurso, como las nociones clásicas de verdad, realidad, neutralidad, objetividad, etc. En consecuencia, tal y como sugiere Jonathan Culler, en lugar de hablar de teoría literaria habría que hablar de teoría a secas (1984: 14).

El curso volverá necesariamente sobre los métodos de análisis propios de los estudios literarios y los modos en que se han capitalizado desde otros campos del saber, como la historiografía, la filosofía, la antropología o el derecho, para identificar, describir y descomponer los constituyentes de sus respectivos códigos y convenciones de escritura. Menos sistematizados están, en cambio, los usos que hacemos de los métodos y herramientas de análisis de otros discursos al momento de abordar un texto literario. Evidentemente, estas disciplinas resultan centrales a la hora de elaborar hipótesis y dotar de significación a las peculiaridades formales de un texto pero juegan asimismo un papel fundamental en el recorte dentro del campo fenoménico, es decir, en la configuración del objeto de estudio: buena parte de la descripción del texto literario en tanto objeto de investigación se juega en nuestros presupuestos o marcos teóricos.

Asimismo y atendiendo a su carácter introductorio, el curso se focalizará en las etapas y procesos propios del desarrollo de una investigación en literatura: la formulación exploratoria de las hipótesis, la constitución del objeto de estudio y el establecimiento del estado de la cuestión, la reflexión y práctica en torno de los tipos textuales expositivo y argumentativo en la escritura académica y el trabajo con fuentes.

2. OBJETIVOS

El seminario tiene por objetivos que los estudiantes:

- conozcan los fundamentos y debates teóricos y metodológicos actuales para el diseño de la investigación y la enseñanza de la literatura,
- desarrollen aptitudes y estrategias para planificar la investigación entendida desde sus etapas, dinámicas y procesos,
- reconozcan núcleos de problematización en el ámbito de conocimiento e institucional para la producción y planificación de actividades de investigación y docencia,
- reflexionen sobre la práctica de la investigación y la docencia en los estudios literarios en el marco de los procesos institucionales contemporáneos,

- produzcan, de acuerdo con criterios específicos, una propuesta tentativa de trabajo que oriente la producción individual a ser recuperada en instancias posteriores de la formación.

3. CONTENIDOS

Unidad 1: Semiótica, retórica, poética.

El paradigma estructuralista: del análisis inmanentista al análisis cultural. El modelo de la semiótica peirceana y el lugar del cuerpo en los procesos inferenciales. Una política de la retórica: el análisis figural y las categorías lingüísticas en el centro de una ontología política. Narrar o describir: ¿eterna disyuntiva o falso dilema? Detalle, mapa o recorrido en la literatura y las artes visuales: sus posibles efectos.

Unidad 2: De la intención del autor a las razones de la historia. La enunciación como matriz interpretativa.

El paradigma del sujeto, la muerte del autor y la coherencia intertextual. Literatura y método arqueológico: el texto como acontecimiento y la noción de archivo. De lo teórico a lo concreto: inflexiones de lo cotidiano. La delincuencia como modelo enunciativo. Subversión y disenso en la literatura, el arte y la historia: una política de la emancipación. La enunciación en el testimonio: entre la lengua y la vida.

Unidad 3. Historia y memoria. Los dominios de lo verdadero y la organización del tiempo

La perspectiva constructivista: forma y significado del discurso histórico. Ideologías de la teoría: la (re)politización del discurso historiográfico. Modalidades de la indicialidad: el retorno de lo referido. Del documento al monumento: emblemas e indicios en el arte, la historiografía y la literatura. Una poética del descarte: el “derroche ontológico” y los *ayudantes* del olvido. Historias inintencionales: la infamia recobrada.

Unidad 4. El giro espacial y la concepción relacional del mundo

Estructura cerrada vs espacio abierto: el devenir de una relación problemática. Espacio, lugar, territorio: semejanzas y diferencias entre el espacio psicofisiológico, el espacio vivido o practicado, el espacio imaginado y el espacio abstracto. La intuición perspectiva como grado cero de la mirada. Presupuestos de una perspectiva espacial en la actualidad: multiplicidad, diferencia y disrupción. Un recorrido por algunas geografías posmodernas y espacios familiares.

Unidad 5. La escritura académica, el discurso crítico y el trabajo con fuentes

Etapas y procesos de la investigación. Criterios y debates en la investigación científica. Tema y problema: ¿cómo determinar su pertinencia y relevancia? Delimitación del objeto de estudio, las premisas y las hipótesis de investigación. Establecimiento del estado de la cuestión. La producción de los objetivos de la investigación. Los tipos textuales expositivo y argumentativo en la escritura académica. Modalidades y técnicas de trabajo con las fuentes. Concepciones de historicidad y periodización.

4. BIBLIOGRAFÍA

Unidad 1

Bibliografía obligatoria

Barthes, Roland, 1999. “El mito, hoy”, en *Mitologías*. México: Siglo XXI, 198-257.

Laclau, Ernesto, 2014. “III. Articulación y los límites de la metáfora”, en *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 69-98.

Montes, María de los Angeles, 2016. “De la semiótica de las pasiones a las emociones como efectos: la dimensión afectiva vista desde una mirada pragmatista”. *Linguagem em (Dis)curso – LemD*, Tubarão, SC, v. 16, n. 1, p. 181-201, jan./abr.

Bibliografía complementaria

De Man, P., 1990. “Semiología y retórica”, *Alegorías de la lectura*. Barcelona: Lumen, pp. 15-33.

Jakobson, Roman, 1967. “Dos aspectos del lenguaje y dos tipos de trastornos afásicos”, en Roman Jakobson y Morris Halle, *Fundamentos del lenguaje*. Madrid: Ciencia Nueva.

Peirce, Charles S., 2012. “¿Qué es un signo?”, en *Obra filosófica reunida. Tomo II (1893-1913)*. México: Fondo de Cultura Económica, pp. 53-60.

Unidad 2

Bibliografía obligatoria

Agamben, Giorgio, 2002. “4. El archivo y el testimonio”, en su *Lo que queda de Auschwitz. El archivo y el testigo. Homo sacer III*. Valencia: Pretextos, 143-173.

Foucault, Michel, 2002. “III. El enunciado y el archivo” [selección], en su *La arqueología del saber*. Buenos Aires: Siglo XXI, 131-177 y 214-223.

Rancière, Jacques, 2013. “Las paradojas del arte político”, en su *El espectador emancipado*. Buenos Aires: Manantial, 53-84.

Bibliografía complementaria

Barthes, Roland, 1994. “La muerte del autor”, en su *El susurro del lenguaje*. Buenos Aires: Paidós, 65-71.

Benveniste, Émile, 1997. “V. El hombre en la lengua”, en su *Problemas de lingüística general. I*. México: Siglo XXI, 161-208.

Foucault, Michel, 1996. “9. La vida de los hombres infames”, en su *La vida de los hombres infames*, Buenos Aires: Altamira, 121-138.

Unidad 3

Bibliografía obligatoria

Foucault, Michel, 2002. “Método” y “Dominio”, en *Historia de la sexualidad I: La voluntad de saber*. Buenos Aires: Siglo veintiuno, pp. 112-139.

Ginzburg, Carlo, 1989. “Raíces de un paradigma de inferencias indiciales”, en su *Mitos, emblemas, indicios. Morfología e historia*. Barcelona: Gedisa, 138-175.

Jameson, Fredric, 2014. “Relativismo figurativo; o la poética de la historiografía”, en *Las ideologías de la teoría*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 203-219.

White, Hayden, 1992. “6. Salir de la historia: la redención de la narrativa en Jameson”, en su *El contenido de la forma. Narrativa, discurso y representación histórica*, Barcelona: Paidós, 155-178.

Bibliografía complementaria

LaCapra, Dominick, 2005. “Escribir la historia, escribir el trauma”, en *Escribir la historia, escribir el trauma*. Buenos Aires: Nueva Visión, 27-64.

Rancière, Jacques, 2013. “Lo inolvidable” en su *Figuras de la historia*. Buenos Aires, Eterna Cadencia, 11-43.

Unidad 4

Bibliografía obligatoria

Bachelard, Gaston, 1975. “La inmensidad íntima” y “La dialéctica de lo de dentro y de lo de fuera”, en *La poética del espacio*. México: FCE, 220-270.

Certeau, Michel de, 1996. “VII. Andares de la ciudad” y “IX. Relatos de espacio”, en su *La invención de lo cotidiano. I. Artes de hacer*. México: Universidad Iberoamericana, 103-122 y 127-142.

Massey, Doreen, 2005. “La filosofía y la política de la espacialidad: algunas consideraciones”, en Arfuch, Leonor (comp.), *Pensar este tiempo. Espacios, afectos, pertenencias*. Buenos Aires: Prometeo, pp. 99-121.

Panofsky, Erwin, 2008. *La perspectiva como forma simbólica*. Barcelona: Tusquets.

Bibliografía complementaria

Benjamin, Walter, 1998. “El París del Segundo Imperio. III. Lo moderno”, en su *Iluminaciones. II. Poesía y capitalismo*. Madrid: Taurus, 85-120.

Jay, Martín, 2003. “Regímenes escópicos de la Modernidad”, en *Campos de fuerza. Entre la historia intelectual y la crítica cultural*. Bs.As.: Paidós.

Unidad 5

Bibliografía obligatoria

Dalmaroni, Miguel, 2005. “Historia literaria y corpus crítico (aproximaciones williamsianas y un caso argentino)”. *Boletín del Centro de Estudios de Teoría y Crítica Literaria* (12): 1-22.

Glozman, Mara, 2020. “La construcción de archivos discursivos. Entre la teoría del discurso y las prácticas de montaje”. *Luthor* (44): 1-10.

Link, Daniel, 2003. “Estudios culturales, literaturas comparadas y análisis textual: por una pedagogía”, en *Cómo se lee y otras intervenciones críticas*. Buenos Aires: Norma, 31-40.

Jablonka, Iván, 2016. “XI. El texto-investigación”, en su *La historia es una literatura contemporánea. Manifiesto por las ciencias sociales*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 293-315.

Bibliografía complementaria

Ciordia, Martín et. al., 2011. *Perspectivas actuales de la investigación literaria*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras.

5. METODOLOGÍA

La metodología promueve la participación activa de los alumnos, tanto a través de las discusiones específicas referidas a su propuesta como de la lectura de materiales teóricos, críticos y formativos comunes. Debido a su carácter introductorio en el marco del plan de la Maestría, el curso combina instancias de presentación de temas a cargo del profesor y técnicas de aula-taller. Se promoverá, a través de actividades con participación grupal e individual, la presentación de los problemas referidos al diseño de la propia investigación y el desarrollo de capacidades reflexivas y autónomas para establecer y sistematizar trayectorias, temas y objetivos relevantes a las problemáticas que se abordan. Asimismo, el curso recuperará como material principal las modalidades de trabajo sobre perspectivas, metodologías y conceptualizaciones propuestas en los cursos, y proveerá de acceso a las instancias de articulación institucional con Institutos, bibliotecas, hemerotecas, bases de datos, revistas y núcleos y proyectos de investigación entre otros recursos. Como parte de la bibliografía, se proveerá de un listado de investigaciones actuales desarrolladas en el marco

de la Maestría y la Facultad, que se ampliará de acuerdo con las líneas de investigación que surjan.

6. EVALUACIÓN Y ASISTENCIA

La aprobación del curso estará basada en actividades periódicas de lectura y discusión por medio de la presentación y discusión en clase de materiales derivados de las investigaciones individuales y de otros sugeridos por el profesor. Esta instancia de evaluación del aprendizaje como proceso continuo se combina con la presentación de un trabajo monográfico final, que consistirá en un plan de trabajo justificado de entre 7 y 15 páginas, en el que pueda constatarse una reflexión sobre la pertinencia y relevancia de la investigación propuesta, e incluya un enunciado de investigación, presentación del tema y problema justificados, objetivos tentativos y un cronograma de actividades a desarrollar considerando su proyección en los cursos específicos asignados por la Maestría.

De acuerdo con el reglamento de Maestría de la Facultad, se requiere una asistencia al 75 por ciento de las clases.

7. BIBLIOGRAFÍA GENERAL

AGAMBEN, Giorgio, 2002. "4. El archivo y el testimonio", en su *Lo que queda de Auschwitz. El archivo y el testigo. Homo sacer III*. Valencia: Pretextos, 143-173.

ALVARADO, Maite (2006 [2001]) (coord.). *Entre líneas. Teorías y enfoques en la enseñanza de la escritura, la gramática y la literatura*. Buenos Aires: FLACSO/Manantial.

ARNOUX, Elvira (dir.) 2008. *Escritura y producción de conocimiento en las carreras de posgrado*, Buenos Aires, Santiago Arcos.

ARNOUX, Elvira (2006) "Procesos y prácticas de escritura en la educación superior", *Signo&Seña. Revista del Instituto de Lingüística*, 16, diciembre, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

BARTHES, Roland, 1994. "La muerte del autor", en *El susurro del lenguaje*. Buenos Aires: Paidós, 65-71.

BENVENISTE, Émile, 1997. "V. El hombre en la lengua", en su *Problemas de lingüística general. I*. México: Siglo XXI, 161-208.

BOTTA, Mirta y WARLEY, Jorge (2007) *Tesis, tesinas, monografías e informes. Nuevas normas y técnicas de investigación*, Buenos Aires, Editorial Biblos.

CALVO, Florencia y AMOR, Lidia (2011) *Historiografías literarias decimonónicas. La modernidad y sus cánones*, Buenos Aires, Eudeba.

CELLA, Susana (2009) "Sobre escribir. Medios y modos. Escrituras de la crítica literaria. Formatos, géneros, soportes", *Actas de la I Jornada de Historia de la Crítica en Argentina*, Departamento de Letras, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

CERTEAU, Michel de, *La invención de lo cotidiano. I. Artes de hacer*. México: Universidad Iberoamericana.

Ciordia, Martín et. al. (2011) *Perspectivas actuales de la investigación literaria*, Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras.

- DALMARONI, Miguel (2013) “Sobre enseñar a enseñar literatura: notas para una ética de la clase”, *Educación, Lenguaje, Sociedad*, X, 10, diciembre: 129-156.
- DALMARONI, Miguel (2009) *La investigación literaria*, Rosario, Universidad Nacional de Rosario.
- DELFINO, Silvia et al. (Eds.) (2010) *La literatura y sus teorías*, *Filología*, XLII, Instituto de Filología y Literaturas Hispánicas Dr. Amado Alonso, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- FEYERABEND, Paul K., 1984. “II. Contrainducción (1): Teorías” y “IV. Contrainducción (2): Experimentos, observaciones, ‘hechos’”, en su *Contra el método. Esquema de una teoría anarquista del conocimiento*. Buenos Aires: Hyspamérica: 25-26 y 40-52.
- FOUCAULT, Michel (1991) *La arqueología del saber*, México, Siglo XXI.
- FOUCAULT, Michel, 1996. “9. La vida de los hombres infames”, en su *La vida de los hombres infames*, Buenos Aires: Altamira, 121-138.
- FUNES, Leonardo (2009) *Investigación literaria de textos medievales: objeto y práctica*, Buenos Aires, Miño y Dávila.
- GADAMER, Hans Georg (1993) *Verdad y método*, Salamanca, Sígueme.
- GINZBURG, Carlo, 1989. “Raíces de un paradigma de inferencias indiciales”, en su *Mitos, emblemas, indicios. Morfología e historia*. Barcelona: Gedisa, 138-175.
- GIORDANO, Alberto (2005) *Modos del ensayo. De Borges a Piglia*, Rosario, Beatriz Viterbo.
- HIDALGO, Cecilia y PASSARELLA, Virginia (2008) “Tesistas y directores: una relación compleja y singular” en Arnoux, Elvira.
- JABLONKA, Iván, 2016. “XI. El texto-investigación”, en su *La historia es una literatura contemporánea. Manifiesto por las ciencias sociales*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 293-315.
- JAMESON, Fredric, 2014. “Relativismo figurativo; o la poética de la historiografía”, en su *Las ideologías de la teoría*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 203-219.
- KUHN, Thomas S. *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de cultura económica, 1971.
- LACAPRA, Dominick, 2005. “Escribir la historia, escribir el trauma”, en su *Escribir la historia, escribir el trauma*. Buenos Aires: Nueva Visión, 27-64.
- LACLAU, Ernesto, 2014. “III. Articulación y los límites de la metáfora”, en su *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 69-98.
- LINK, Daniel (2003) “Estudios culturales, literaturas comparadas y análisis textual: por una pedagogía” en *Cómo se lee y otras intervenciones críticas*, Buenos Aires, Norma, 31-40.
- MADDOX, Donald, 1989. “Veridiction, Verifiction, Verifactions: Reflections on Methodology”, *New Literary History*, 20.3, Greimassian Semiotics: 661-677.
- NACUZZI, Lidia (2011) *Principios básicos de entrenamiento en la investigación: la tesis de licenciatura*, Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Colección Libros de Cátedra.
- PANESI, Jorge (2014 [1996]) “La caja de herramientas o qué no hacer con la teoría”, *Taco en la brea*, I: 322-333.

PARADA, Alejandro (2007) *Cuando los lectores nos susurran: libros, lecturas, bibliotecas, sociedad y prácticas editoriales en la Argentina*, Cuadernos de Bibliotecología, 21, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad de Buenos Aires.

PEIRCE, Charles S., 2012. “Sobre la lógica de extraer la historia de documentos antiguos, especialmente de testimonios”, en su *Obra filosófica reunida. II*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 129-171.

PEZZONI, Enrique (2009) *El texto y sus voces*, Buenos Aires, Eterna Cadencia.

ROMANOS DE TIRATEL, Susana (2002) “Procesos de búsqueda de información y zonas de intervención: un estudio de investigadores en literatura”, *Información, cultura y sociedad*, 6, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad de Buenos Aires.

SCRIBANO, Adrián et al. (2007) *Metodología de la investigación social*, Buenos Aires, Buena Vista Editores.

SIRVENT, María Teresa (2006) *El Proceso de Investigación*, Cuadernos de Cátedra, FFyL, UBA.

TAYLOR, Simon y Bogdan, R (1987) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*, Barcelona, Paidós, 1987.

TOPUZIÁN, Marcelo (2014) *Muerte y resurrección del autor (1963-2005)*, Santa Fe, Universidad Nacional del Litoral.

VEDDA, Miguel (2006) *La seducción de lo concreto. Estudios sobre teoría literaria marxista*, Buenos Aires, Gorla.

WAINERMAN, Catalina y SAUTU, Ruth (2011) *La trastienda de la investigación*, Buenos Aires, Manantial.

WHITE, Hayden, 1992. “6. Salir de la historia: la redención de la narrativa en Jameson”, en su *El contenido de la forma. Narrativa, discurso y representación histórica*, Barcelona: Paidós, 155-178.

ZAMUDIO, Bertha (2000) *La explicación*, Buenos Aires, EUDEBA.

ZUBIETA, A. M. (2008) *De memoria. Tramas literarias y políticas: el pasado en cuestión*, Buenos Aires, Eudeba.