



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

MAESTRÍA EN ESTUDIOS HISTÓRICO-ARQUEOLÓGICOS

Título del seminario

Metodología de las Ciencias Sociales

Docentes a cargo: Dr. Mariano Sergio Ramos y Dr. Fabián Bognanni

Carga horaria: 32

Cuatrimestre, año: Tercer cuatrimestre 2025

Fundamentación

Uno de los objetivos de la maestría es aportar recursos teórico-metodológicos para la consolidación de la formación de los egresados de las carreras que se centren en el estudio y la problematización del pasado. Este seminario se propone presentar y discutir cuestiones de la Metodología de las Ciencias Sociales en el marco de perspectivas de la Epistemología de la ciencia y teoría arqueológica sobre la base de algunos casos de estudio. Dentro del campo específico del conocimiento, se consideran objeto de estudio y objeto de análisis de las disciplinas (*sensu* Ramos *et al.* 2006).

Se realizan algunas comparaciones entre el método de investigación entre las Ciencias formales y las Ciencias fácticas y, entre las últimas, las diferencias entre las Naturales y las Sociales (*sensu* Gianella 1995). Se emplean algunos conceptos y se determina el campo, los temas y problemas propios de cada disciplina.

Para el caso particular de los temas y problemas a tratar se incluyen diferentes perspectivas sobre el conocimiento en Arqueología y en Historia, como la construcción e interpretación –como alternativa a explicación- del dato histórico y del dato arqueológico. Por otra parte, se considera la integración de datos arqueo-métricos. Asimismo, se hace una evaluación del rol del documento escrito y su relación con los criterios de: contexto de producción, veracidad y confiabilidad. Para el abordaje de determinados temas y problemas del pasado, se toma como base el ámbito de la denominada Arqueología histórica desde perspectivas teóricas y de método, las que por supuesto se incluyen dentro de marcos epistemológicos.

Si bien desde hace siglos existían antecedentes epistemológicos sobre la base de diversidad de pensamientos y reflexiones, durante el siglo XX esta disciplina profundizó el estudio de la naturaleza y validez del conocimiento. El propósito de la Epistemología es distinguir la ciencia auténtica de la seudociencia (*sensu* Gómez 1995), la investigación profunda de la superficial, promover la justificación de la investigación, la búsqueda de “la verdad”. La Epistemología debe ser capaz de revisar los fundamentos de esa supuesta “verdad”, criticar programas, procedimientos y resultados, como de sugerir nuevos enfoques. Así, en este

nuevo contexto de principios del siglo XXI estamos en condiciones de discutir varios aspectos con relación al ejercicio de algunas disciplinas sociales que fueron creadas en otros ámbitos y en otros contextos.

Las disciplinas que abordan el pasado de la humanidad son principalmente la Arqueología y la Historia. Ambas cuentan con diferentes fuentes de información u objetos de análisis, pero según nuestra perspectiva, pueden compartir el objeto de estudio. Tradicionalmente cada una de ellas se ha encargado de tomar una parte del pasado humano, ya sea que se cuente con el aporte de los documentos escritos o sólo con registros materiales; también con datos de ambas fuentes de información. Así, desde un pasado cercano se habló de una historia, la que comenzaría con la invención de la escritura hace unos 5000 años, también de una prehistoria que abarcaría todo lo anterior, desde el inicio del proceso de hominización hasta la irrupción de la escritura y luego, por la posibilidad del uso de los documentos escritos por parte de los historiadores. Sin embargo, y respecto del pasado humano, puede hablarse no de una historia y una prehistoria sino de una historia de la humanidad y aquí comenzaría la confluencia de ambas disciplinas hacia el mismo objeto de estudio.

En el contexto de las sociedades latinoamericanas el conocimiento histórico se organizó en diferentes ejes de alteridad (Rocchietti MS). La tradicional concepción decimonónica hizo que la disciplina Historia se concibiera a través del uso de documentos escritos (Dussel 1983), en tanto que, para los comienzos, el conocimiento antropológico se construyó sobre la base del estudio de los pueblos etnográficos y el arqueológico como el conocimiento de la materialidad de los “otros”, que no formaban parte de las historias nacionales o lo que es más *fuerte* aún, de la “historia oficial”. Con el paso del tiempo y los nuevos abordajes desarrollados en el marco de la Arqueología histórica y la Etnohistoria, estos límites se fueron re-definiendo (Rocchietti MS).

Durante los últimos años un ámbito dentro de las Ciencias Sociales y de la Arqueología fue cobrando gran impulso en casi todo el mundo y también en la Argentina: la denominada Arqueología histórica o Arqueología de sitios históricos. Desde el siglo XIX se realizaron investigaciones arqueológicas de tiempos históricos (Igareta y Schávelzon 2011); sin embargo, durante la década de 1960 las investigaciones arqueológicas de sitios de tiempos históricos se estimularon y cobraron impulso sobre todo en América, manifestándose un correlato de publicaciones diversas que iban informando sobre los diferentes estudios llevados a cabo. La Argentina no permaneció ajena a este movimiento internacional y poco a poco comenzaron a gestarse proyectos de investigación arqueológica relacionados con sitios de momentos históricos. Si bien, desde fines de los años de 1970 hasta mediados de los de 1980, existían algunos antecedentes en diferentes regiones de nuestro país (chaqueña, pampeana y cuyana), durante la década de 1990 algunos estudios aislados de Arqueología histórica comienzan a marcar un camino más definido sobre el abordaje de diversos temas y problemas, entre los que se destacaban la Arqueología urbana y el estudio de estructuras militares de campaña en territorios considerados como de frontera. El incremento de este tipo de investigaciones trajo como consecuencia, casi natural, las primeras discusiones sobre aspectos de teoría y método. Por otra parte, desde hace varios años los investigadores discutían en el exterior sobre diversos alcances y contradicciones teóricas y de método dentro de este campo (entre otros, South 1977; Trigger 1982, 1989; Orser y Fagan 1995; Orser 1996, 2000, 2007; Johnson 2000). Desde mediados de 1990, y como correlato de un auge en las investigaciones, se abrió en Argentina un debate –a veces confuso por la

diversidad y falta de precisión de los temas- que adquirió en ciertas ocasiones alcances teóricos y metodológicos.

Asimismo, y acorde a los debates y contextos de los momentos transcurridos, se fueron incorporando otros temas tales como la Antropología forense con relación a los desaparecidos y los estudios vinculados con la recuperación de la identidad, las cuestiones éticas, las relaciones entre los arqueólogos y antropólogos con las comunidades originarias. Esto originó algunas convulsiones, discusiones y debates dentro del campo antropológico, pero también más allá, hacia otros ámbitos de la cultura y la sociedad. Todo esto contribuyó a la creación de nuevas perspectivas y líneas de investigación dentro de la Arqueología que discutieron las relaciones entre este ámbito de conocimiento y el contexto en el que se desarrolla a partir de cuestionar ¿para qué y para quién se investiga en Arqueología? Desde la década de 1980, estos aspectos que hacen a las dimensiones sociales de la Arqueología comenzaron a delinearse como una problemática de investigación que tomó el nombre de “Arqueología pública”. Esta línea de investigación no sólo trata sobre la generación de productos arqueológicos (programas educacionales, transferencia, actividades museísticas, etc.) sino también sobre procesos de negociación y creación de sentidos en torno a la materialidad arqueológica en el presente (Salerno 2013; Rocchietti 2014; Ramos 2017).

Teniendo en cuenta la cantidad y complejidad que adquirieron en la Argentina, durante los últimos años, todos estos temas es que se dicta este seminario sobre cuestiones de la Metodología de las Ciencias Sociales en el marco de perspectivas de la Epistemología de la ciencia y la teoría arqueológica. Incluimos casos de estudio en sitios arqueológicos y marcos teórico-epistemológicos determinados, los que consideran distintos procedimientos para la investigación, posiciones teóricas y enfoques diversos, como perspectivas éticas respecto de la relación entre arqueólogos y los grupos considerados como el otro. En síntesis, este seminario aborda: Método científico general y particular; Historia de la Ciencia; algunos debates epistemológicos; Arqueología, Historia y Epistemología: relaciones científico-políticas; contextos que inciden en la generación del conocimiento; Ciencia y Sociedad; el Tiempo en Arqueología; algunos métodos y técnicas.

Objetivos

Objetivo general

Tratar algunas cuestiones vinculadas a la Historia de la Ciencia. Introducir en los ámbitos del conocimiento general; en particular, de la rama arqueológica de la Antropología general; también de la Historia. Presentar y analizar algunas problemáticas que se destacan en la Arqueología histórica actual, desde su perspectiva como ciencia social. Asimismo, se propone hacer un aporte a las discusiones sobre aspectos epistemológicos de la Ciencia en general y algunos corsés tradicionales que la sujetan.

Objetivos específicos

- Evaluar y discutir algunos alcances epistemológicos respecto de las temáticas abordadas, sobre todo respecto de interpretar, explicar o “conocer el pasado”.
- Tratar algunas tendencias teóricas y los debates epistemológicos tratados en los campos de las ciencias que producen conocimiento sobre el tiempo pasado y se proyectan hacia el presente: la Arqueología y la Historia.
- Presentar y discutir los alcances de los contextos que inciden en la generación del conocimiento, incluso más allá de la denominada *Arqueología histórica*.

- Evaluar la importancia de los estudios pluridisciplinarios en las Ciencias en general y sus fundamentos teórico-epistemológicos y debatir diferentes posturas vinculadas al proceso de investigación dentro del campo denominado *Arqueología histórica* y la diversidad de sus alcances.
- Presentar casos y algunos procedimientos de investigación –métodos y técnicas- y analizar su relevancia respecto de los resultados que pueden aportar para un mejor conocimiento de la llamada “realidad”.

Unidad 1

Metodología de las Ciencias Sociales en el marco de perspectivas de la Epistemología de la ciencia y teoría arqueológica.

Contenido

Campos específicos del conocimiento. El método de investigación entre las Ciencias formales y las Ciencias fácticas. Algunas diferencias entre las Ciencias Naturales y las Ciencias Sociales. Objeto de estudio y objeto de análisis de las disciplinas que estudian el pasado. Arqueología, Historia y Epistemología. Aspectos teóricos e históricos. Explicación e interpretación. Casos de estudio. El credo científico. Religión, ciencia, mercado. Los contextos que inciden en la generación del conocimiento. Ilusiones de objetividad. Reflexiones.

Bibliografía obligatoria

- Crivelli Montero E. 2005. La arqueología entre la historia y la naturaleza (Primera parte). En Epistemología de las Ciencias. El valor de las ciencias, la filosofía y la teología. CIAFIC Ediciones. Buenos Aires: 155-180.
- Gándara M. 2009. El estudio del pasado: explicación, interpretación y divulgación del patrimonio. Cuadernos de Antropología. Segunda Época. N° 5: 97-123. ProArHEP. UNLu. Ferreyra Editor. Córdoba.
- Igareta A. y D. Schávelzon 2011. Empezando por el principio: pioneros de la arqueología histórica argentina. Anuario de Arqueología. Actas del Primer Simposio de Arqueología Colonial Argentina, 3(33), 9-24.
- Johnson M. 2000. Teoría arqueológica. Una introducción. Barcelona: Ariel, 2000. Prefacio: “Las contradicciones de la teoría”; pp. 9-14. Capítulo 1: “El sentido común no basta”; pp. 15-27. Capítulo 6: “Leer los pensamientos (estructuralismo, marxismo)”; pp. 115-130. Capítulo 9: “Arqueología y evolución”; pp. 169-184. Ariel Historia. Barcelona.
- Ramos M. 2000. Algo más que la Arqueología de sitios históricos. Una opinión. En Anuario de la Universidad Internacional SEK. N° 5: 61-75. Sección Ciencias del Patrimonio Cultural. Publicaciones de la UISEK. Santiago de Chile.
- Ramos M. 2021. Conocimientos, creencias y la navaja de Ockham. Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario. Rosario.
- Rocchietti A. M. 2013. Arte arqueológico. Aproximación estética. Atek-Na [En la tierra]. Volumen 3: 111-145. Puerto Madryn.
- Rodríguez Basulto B. e I. Hernández Mora 2008. Interpretación y Explicación en Arqueología. Gabinete de Arqueología. Oficina del Historiador de La Habana, año 7: 120 – 125. La Habana.

Bibliografía complementaria

- Achilli E. 2016. Investigar en antropología. Acerca de cómo escribimos, en López Fittipaldi, M (comp.), Información empírica, conceptos y argumentaciones. Acerca de cómo escribimos; Documento de Trabajo; Centro de Estudios Antropológicos en Contextos Urbanos –CeaCu-; Facultad de Humanidades y Artes; Universidad Nacional de Rosario; Rosario; UNR Editora y CeaCu Ediciones (pags. 30-37).
- Álvarez Kern A. 2002. O futuro do passado: os arqueólogos do novo milênio. Trabalhos de Antropologia e etnología. Vol. 42 (1-2): 115-136. Porto.
- Ramos M. 2019. “Huellas en la arena. Conocimiento, contextos y Arqueología.” Concurso de Publicaciones. Capítulos 5, 10 y 11. EDUNLU. Universidad Nacional de Luján. Luján.
- Ramos M., S. Valverde, A. García y D. Lewin 2006. La Antropología: algunos conceptos, ramas y escuelas. La Antropología y el estudio de la cultura: fundamentos y antecedentes. Editorial Biblos. Buenos Aires.
- Rocchietti, A. M. 1997. Visibilidad arqueológica: escena para la Arqueología como ciencia de la sociedad. Trabajos de Prehistoria, 54, N° 2: 13 – 28.
- Rocchietti A. M. 2014. Extremo pasado: del origen de las especies al malestar en la cultura. Gili M. y G. Pérez Zavala Editoras. Estudios latinoamericanos: diálogos interdisciplinarios sobre sociedad, historia, cultura, frontera y territorio. 53-67. EDUVIM. Villa María.
- Sheldrake R. 2013. El espejismo de la ciencia. Selección de capítulos. Editorial Kairós. Barcelona.
- Sheldrake R. 2023 [1988]. La presencia del pasado. Resonancia mórfica y hábitos de la naturaleza. Selección de capítulos. Editorial Kairós. Barcelona.

Unidad 2

Historia de la ciencia (breve) y de la Antropología como ciencia (en particular la Arqueología) con referencia a la modernidad y la postmodernidad.

Contenido

Los alcances de sus ramas y el estudio del “otro”. Campos, ámbitos y rótulos. Construcciones humanas: estructuras de poder, creencias y “dioses” de turno. Los contextos. Territorios humanos y la estructuración del conocimiento. Arqueología e Historia y Arqueología histórica. Muchos rótulos y nuevos temas o temas y problemas “tabú”. Algunos casos de la historia nacional y la mirada sobre el otro: ejemplos de batallas y guerras; luchas sociales y acciones de fuerzas represivas del estado. Crisis de la Antropología y conmoción de las estructuras del conocimiento con los estudios pluridisciplinarios

Bibliografía obligatoria

Johnson M. 2000. Teoría arqueológica. Una introducción. Capítulo 10: “Arqueología e historia”; pp. 185-200. Ariel Historia. Barcelona.

Ramos M. 2012. Los contextos que influyen en la generación del conocimiento. Arqueología y Antropología en la encrucijada. Desafíos actuales en la investigación social. Actas del VI Coloquio Binacional Argentino-Peruano. Anti Especial. 15-39. De Haro M. T., A. Rocchietti, M. Runcio, O. Hernández de Lara y M. V. Fernández Editores. Centro de Investigaciones Precolombinas. Buenos Aires.

Ramos M., M. Lanza, V. Helfer, F. Bognanni, A. Raies, M. Darigo, C. Dottori, M. Warr, C. Santo, J. Raño, O. Hernández de Lara, H. Pinochet, S. Alanís y M. Umaño. 2014. Arqueología histórica de la Guerra del Paraná: la de Vuelta de Obligado y El Tonelero. Sobre campos de batalla. Arqueología de conflictos bélicos en América Latina. C. Landa y O. Hernández de Lara Editores. Tomo único. Capítulo 3: 75-107. Aspha Editorial. Buenos Aires.

Bibliografía complementaria

Ahlman J. 2010. Road to Ghana: Nkrumah, Southern Africa and the Eclipse of a Decolonizing Africa. *Kronos* 37: 23-40.

Gili M. L., C. Audagna y B. Vella 2015. Las formas de la herencia social en la memoria histórica. En América Latina: la cultura en contexto. *Antropología, Arqueología y Patrimonio*. M. T. de Haro, A. M. Rocchietti, M. Runcio, O. Hernández de Lara y V. Fernández Editores. *Actas del Coloquio Binacional Argentino Peruano*. 137-150. Centro de Investigaciones precolombinas. Problemáticas de la educación e interculturalidad. Buenos Aires.

Fernández Martínez V. 2006. Una Arqueología crítica. Ciencia, Ética, Política en la construcción del pasado. Crítica/Arqueología. Barcelona.

Unidad 3

Campos, temas y problemas

Contenido

Otras perspectivas en otros tiempos. Algunas investigaciones actuales. *Damnatio memoriae*. Condena de la memoria o "destrucción del recuerdo". Arqueología y género. Patrimonio y matrimonio: un estudio crítico. El caso de la Vuelta de Obligado y Little Bighorn. La navaja de Ockham y las series. El caso de la Arqueología del conflicto. Casos y algunos procedimientos de investigación aplicados a sitios arqueológicos. Sus resultados y algunas dificultades.

Bibliografía obligatoria

Bognanni, F. 2017. Algunas controversias acerca del lugar de arribo de Sebastián Gaboto en Itatí, Corrientes (Argentina). Una aproximación desde la Arqueología histórica. En: *Arqueología Iberoamericana*, Vol. 16, diciembre, pp. 23-28.

Gavaldá Juan M. 2017. *Damnatio memoriae* y peronismo. Una perspectiva material y simbólica. *Cuadernos de Antropología* N° 18. Publicación del ProArHEP, Departamento de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Luján. Luján.

Johnson M. 2000. Teoría arqueológica. Una introducción. Capítulo 8: "Arqueología y género"; pp. 151-167. Capítulo 12. "Conclusión. Conflicto y consenso" y Glosario; pp. 217-242. Ariel Historia. Barcelona.

Lagunas Cecilia, Mariano Ramos y colaboradores 2013. En torno al "patrimonio cultural de las mujeres". Aportes para un debate. *Investigaciones en género: polifonía de voces*. 23-61. Memorias del II Encuentro de Investigación en género. Universidad Autónoma de Querétaro. Editorial Universitaria. Colección Academia. Serie Nodos. Santiago de Querétaro.

Ramos Mariano 2017. Sitio arqueológico Vuelta de Obligado. Contextos e historias de saqueadores, aficionados e ilegalidades diversas. *Revista de la Asociación de arqueólogos profesionales de la Argentina (AAPRA)*. Buenos Aires.

- Ramos Mariano 2021. Conocimientos, creencias y la navaja de Ockham. Anuario de la Facultad de humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario. Rosario.
- Ramos, M., F. Bognanni, V. Helfer, M. Darigo, A. Raies, C. Leiva, C. Dottori, M. War, K. Sulich y G. Scalfaro. 2024. Volver a la escena del crimen (II). Un tema y tres problemas de investigación. En: Fragmentos del Pasado - do Passado. Fundación Félix de Azara. En Prensa.
- Ramos M. 2024. Arqueología histórica: un recurso para pulir los métodos de inferencia en arqueología. Revista Teoría y práctica de la Arqueología histórica latinoamericana. ISSN: 2250-866X (impreso), ISSN: 2591-2801 (en línea). Año V, Volumen 13: 83-92. Centro de Estudios de Arqueología Histórica, Universidad Nacional de Rosario.
- Ramos M. S. 2023. Return to the crime scene. Paradigms and research. Forensic Research Criminology International Journal 2023; 11(4):164–172. DOI: 10.15406/frcij.2023.11.00388 <https://medcraveonline.com/FRCIJ/FRCIJ-11-00388.pdf>
- Salerno V. M. 2013. Trabajo arqueológico y representaciones del pasado en la Provincia de Buenos Aires. Tesis Doctoral. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras. Subsecretaría de Publicaciones. Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires.
- Winkler, A. (2017). Physical Evidence and the Battle of the Little Bighorn: The Question of Interpretation. The Brian C. Pohanka 30th Annual Symposium Custer Battlefield Historical & Museum Assn., Inc., 36-51.

Bibliografía complementaria

- Falquina Aparicio A., P. Fermín Maguire, A. González Ruibal, C. Marín Suárez, A. Quintero Maqua y J. Rolland Calvo 2008. Arqueología de los destacamentos de trabajos forzados franquistas en el ferrocarril Madrid-Burgos: el caso de Bustarviejo. *Complutum*, 19 (2): 175-195.
- Falquina Aparicio, A., C. Marín Suárez y J. Rolland Calvo 2006. Arqueología y práctica política. Acción y reflexión en un mundo cambiante. *Arqueoweb*, 8 (1) http://www.ucm.es/info/arqueoweb/numero8_1/conjunto8_1.htm
- Marín Suárez C. 2014. De “lugares de memoria” a “lugares de historia”: la arqueología contemporánea ante el patrimonio de la guerra civil española y de la dictadura franquista. En Biasatti S. y G. Compañy Editores. *Materialidad y Memoria*, JAS Arqueología Editorial. 109-144. Madrid.
- Quintero Maqua A. y Marín Suárez C. 2011. Arqueología de la guerra civil española y de la posguerra: fosas comunes, trincheras y destacamentos penales. En Temas y problemas de la Arqueología Histórica. M. Ramos, A. Tapia, F. Bognanni, M. Fernández, V. Helfer, C. Landa, M. Lanza, E. Montanari, E. Néspolo y V. Pineau Editores. Volumen I: 121-136. Docuprint. Buenos Aires.
- Ramos, M., F. Bognanni, M. Lanza, V. Helfer, C. González Toralbo, R. Senesi, O. Hernández de Lara, C. Pinochet y J. Clavijo. 2014. The archaeology of the Battle of Vuelta de Obligado, province of Buenos Aires, Argentina. En: *Journal of Conflict Archaeology*, Vol. 9, N° 2, Mayo. Centre for Battlefield Archaeology, University of Glasgow, United Kingdom, pp. 69-92.
- Ramos Mariano 2024. Epistemología de la investigación. Algunas observaciones sobre la aplicación de los recursos de inferencia. RESEARCH GATE, enero. Sección Conferencia. https://www.researchgate.net/publication/377184892_Epistemologia_de_la_investigacion_Algunas_observaciones_sobre_la_aplicacion_de_los_recursos_de_inferencia

Ramos M. S. 2024. Scientific method and observation. Field work and planning. Cases of archaeology, ecology and museology. *Forensic Research Criminology International Journal* 2024; 12(4):266–272. DOI: 10.15406/frcij.2024.12.00429
<https://medcraveonline.com/FRCIJ/FRCIJ-11-00388.pdf>

Ramos, M., F. Bognanni, V. Helfer, M. Darigo, A. Raies, C. Leiva, C. Dottori, M. War, K. Sulich y G. Scalfaro. 2024. Volver a la escena del crimen (II). Un tema y tres problemas de investigación. En: *Fragmentos del Pasado - do Passado*. Fundación Félix de Azara. En Prensa.

Salerno Virginia, Verónica Helfer, Alejandra Raies, Mariano Darigo, Matías Warr, César Pinochet, Julia Raño, Milva Umaño, Daniel Gómez, Alejandro Gómez y Mariano Ramos 2015. Cuando los límites importan. La dimensión pública del trabajo arqueológico en el paraje El Tonelero, Ramallo, Argentina. *Revista de Humanidades de la Universidad de Costa Rica*. Vol. 7, Nº 1. <http://revistas.ucr.ac.cr/index.php/humanidades/about>. Costa Rica.

Unidad 4

Introducción a la aplicación de la teledetección espacial en Arqueología Justificación y contenido

El uso de la teledetección espacial (*remote sensing*) en el campo de la Arqueología fue creciendo a pasos agigantados desde las últimas décadas del siglo XX y el inicio del XXI. La incorporación de tecnologías satelitales más potentes y precisas, en conjunto con el desarrollo de Sistemas de Información Geográfica, enriqueció a los estudios espaciales en arqueología, tanto a escalas regionales como a nivel del sitio. La multiplicidad de características que presentan las imágenes de los distintos sensores y plataformas, junto a la variabilidad de técnicas potenciales, hacen del método una herramienta de aplicación casi ineludible en el campo arqueológico actual. ¿Qué es la teledetección espacial? Antecedentes y tipos principales de sensores. Principios físicos de la creación de imágenes ópticas y radar. Tipos de imágenes. Resolución espacial, temporal, espectral y radiométrica. Características de algunos sensores y satélites. Interpretación de imágenes y algunas técnicas utilizadas. Casos de aplicación en Arqueología.

Bibliografía obligatoria

Bognanni, F., I. Capparelli y M. Pérez. 2012. A geoarchaeological study about the use of space in Isla Martín García (Buenos Aires, Argentina). En: *Rosetta*, Vol. 11, winter. Institute of Archaeology and Antiquity at the University of Birmingham, Birmingham, Reino Unido.

Bognanni, F. 2015. Un estudio acerca del uso del espacio en arqueología de sitios históricos. “Corrales de indios” y rastrilladas: un análisis interregional. *British Archaeological Reports (BAR)*, International Series 2710, Archaeopress, Oxford.

Bognanni, F., M. Ramos y C. Santo. 2018. Estructuras líticas monumentales de Tandilia y Malargüe. Un estudio comparativo. En: *Revista de Antropología del Museo de Entre Ríos*, Vol. 4, Nº 1, pp. 36-49.

Chuvieco, E. 1990. Fundamentos de teledetección espacial. Ediciones Rialp, Madrid.

Parcak, S. 2009. Satellite remote sensing for archaeology. Routledge, London and New York.

Palacios Jurado, H. y M. Martín-Bueno 2004. La teledetección en arqueología: el instrumento SAR. SALDVIÉ N° 4, pp. 331-361.

Wheatley, D. y M. Gillings. 2002. Spatial Technology and Archaeology. The archaeological applications of GIS. Taylor & Francis, London and New York.

Bibliografía complementaria

Bognanni, F. 2011. Lo “nuevo” y lo “viejo”. Aplicación de la tecnología a la arqueología: la teledetección. En: Arqueología y Antropología Social. Arte, política y economía. M. Ramos (CONICET, UNLu), A. Balazote (UBA y UNLu) y S. Valverde (UBA y UNLu) Editores. Pp. 91-107. Colección Pensamiento Social, Editorial Biblos, Buenos Aires

Bognanni, F., E. Montanari y C. Landa. 2012. Del cielo al suelo. Análisis espacial acerca de la batalla de La Verde (1874). En: Actas del V Congreso Nacional de Arqueología Histórica (Rodríguez Leirado y Schávelzon ed.). Editorial Académica Española, Sarrebruck, pp. 595-611.

Conolly, J. y M. Lake 2009. Sistemas de información geográfica aplicados a la arqueología. Bellaterra ediciones, Barcelona.

Criado Boado, F. 1999. Del terreno al espacio: planteamiento y perspectivas para la Arqueología del Paisaje. En: CAPA 6: Criterios y convenciones en arqueología del Paisaje. Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje, Universidad de Santiago de Compostela, España.

Unidad 5

Métodos de datación en arqueología: reflexiones en torno al concepto de tiempo

Justificación y contenido

Existe una multiplicidad de métodos de datación que son utilizados en arqueología y otras disciplinas históricas. Sin embargo, pocas veces se reflexiona sobre la "naturaleza" conceptual del *tiempo* en cada caso. Por lo tanto, es importante reflexionar y analizar el origen de estos métodos de datación en relación con el contexto histórico de su desarrollo y aplicación, ya sea en el propio ámbito de la arqueología como en otras disciplinadas científicas. Para esto, es necesario partir de una clasificación conceptual que incluya un espectro amplio de posibilidades para identificar la multiplicidad epistémica que conlleva cada noción. A estos fines, la clasificación conceptual tripartita de Carnap (1966): cualitativos o clasificatorios, comparativos o topológicos y cualitativos o métricos es considerablemente útil para entender cómo fue cambiando la idea de *tiempo* a través de la historia de la arqueología, partiendo desde sus orígenes como disciplina científica hasta las posturas teóricas actuales.

Métodos de datación: contexto de desarrollo y principales criterios empíricos utilizados. Los conceptos científicos en ciencias: cualitativos o clasificatorios, comparativos o topológicos y cualitativos o métricos. El tiempo en distintos momentos de la historia de la arqueología: evolucionismo unilineal, procesualismo (principalmente la nueva arqueología) y post-procesualismo (corrientes interpretativas). Vínculos de la arqueología con otras disciplinas. El tiempo como concepto métrico extensivo: relojes, calendarios y método cronológico. Equivalencia de los distintos conceptos de tiempo con las escalas de medida.

Bibliografía obligatoria

- Bognanni, F. 2020. El concepto tiempo en arqueología. Un análisis epistemológico e histórico acerca de los cambios y continuidades en los estudios de la dimensión temporal. Tesis de Maestría (UNTREF).
- Carnap, R. 1966. *Philosophical Foundation of Physics. An Introduction to the Philosophy of Science*. M. Gardner Ed., Basic Book Inc. New York and London.
- Mosterín, J. 1978. La estructura de los conceptos científicos. En: *Investigación y Ciencia*, N° 16, enero, pp. 82-93.
- Hodder, I. 2001. Interpretación en Arqueología: corrientes actuales. Crítica, Barcelona.
- Salmon, M. 1982. *Philosophy and Archaeology*. Academic Press, New York and London.
- Trigger, B. 1992. Historia del pensamiento arqueológico. Crítica, Barcelona.
- Van Fraassen, B. 1978. *Introducción a la filosofía del tiempo y del espacio*. Editorial Labor, Barcelona.

Bibliografía complementaria

- Bailey, G. 2007. Time Perspectives, Palimpsests and the Archaeology of Time. En: *Journal of Anthropological Archaeology*, Vol. 26, pp. 198-223.
- Bunge, M. 2004. La investigación científica. Tercera edición, Siglo XXI editores, México.
- Daniel, G. 1974. Historia de la arqueología. De los anticuarios a V. Gordon Childe. Alianza Editorial, Madrid.
- Díez, J. y C. Moulines 1997. Fundamentos de Filosofía de la Ciencia. Ariel, Barcelona.
- Hawking, S. 1996. Una Historia del tiempo. Del big bang a los agujeros negros. Alianza Editorial, Madrid.
- Hempel, C. 1952. Fundamentals of Concept Formation in Empirical Science. *International Encyclopedia of United Science*, Vol. 2, N° 7, University of Chicago Press, Chicago.
- Hempel, C. 1996. La explicación científica. Estudios sobre la filosofía de la ciencia. Editorial Paidós, Buenos Aires.
- Leone, M. 1978. Time in American archaeology. En: *Social Archaeology: beyond Subsistence and Dating* (C. Redman, W. Langhorne, M. Berman, N. Versaggi, E. Curtin and J. Wasner eds.), New York Academic Press, pp. 25-36.
- Lucas, G. 2005. *The Archaeology of Time*. Routledge, Londres.
- McGlade, J. 1999a. Arqueología, dinámica no lineal y discurso histórico. En: *Trabajos de Prehistoria* 56, N° 2, pp. 5-18.
- Murray, T. (Ed.) 1999. *Time and Archaeology*, Routledge, London.
- Prigogine, I. 1998. El nacimiento del tiempo. *Metatemas* 23, Libros para pensar la Ciencia. Tusquets editores, Barcelona.
- Ramenofsky, A. 1998. The illusion of time. En: Ramenofsky, A. y A. Steffen (eds) *Unit Issues in Archaeology. Measuring Time, Space and Material*. Salt Lake City, UT: University of Utah Press.

Renfrew, C. y P. Bahn 1998. Arqueología. Teorías, métodos y prácticas. Ediciones Akal, Madrid.

Shanks, M. y C. Tilley 1987. Abstract and substantial time. En: Archaeological Review from Cambridge, 6, pp. 32-41.

Modalidad docente y requisitos

1. En primer lugar, el seminario se dictará en forma virtual (por zoom).
2. El seminario habrá de combinar disertación y taller de discusión.
3. Se emplearán varios power point y algunos videos cortos.
4. Se solicitará que los cursantes lean y准备, utilizando la bibliografía del seminario, algún tema de investigación que estén desarrollando. Ese tema se presentará, por parte del cursante, en una clase (puede ser con un PPT) en no más de 30 minutos.

Formas de evaluación

Se considerarán dos instancias evaluativas para la nota final:

1. Derivada de la defensa del tema elegido y expuesto en una clase.
2. Resultado de la presentación de una monografía de alrededor de 10-12 páginas, con un tema a elección, pero cruzado por la bibliografía del seminario.

Requisitos para la aprobación del seminario

Que el promedio de las dos notas de 7 (siete) o más.

Profesor

Dr. Mariano Ramos

- Facultad de Filosofía y Letras (Postgrado); Universidad de Buenos Aires (UBA)
- Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios, (ProArHEP); Departamento de Ciencias Sociales (Postgrado); Universidad Nacional de Luján (UNLu).
- Centro de Estudios de Arqueología Histórica (CEAH), Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario (UNR)



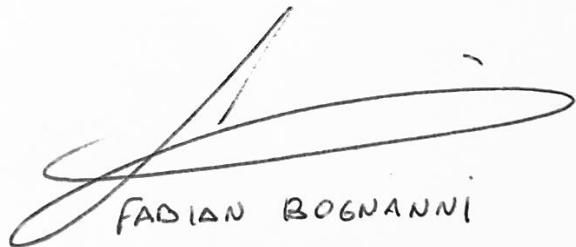
Dr. Mariano Ramos
Responsable del Seminario

Profesor

Dr. Fabián Bognanni

- ABREMATE (Museo y Profesor), Universidad Nacional de Lanús (UNLa)

- Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios, (ProArHEP); Departamento de Ciencias Sociales (Profesor); Universidad Nacional de Luján (UNLu).



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'FABIÁN BOGNANNI', is written over a light gray rectangular background. The signature is fluid and cursive, with a large, sweeping flourish on the left.

Dr. Fabián Bognanni