



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

Las controversias que dieron forma al idealismo alemán temprano (1791-1802)

Docente/s a cargo: Dr. Marco D. Dozzi
Carga horaria: 32 HS.
Cuatrimestre, año: 1º, 2026

1. Fundamentación

1.a. Contexto y Orientación

Casi de inmediato, la *Crítica de la razón pura* de Kant tuvo un enorme impacto en la filosofía académica (especialmente en Alemania). Determinar cuál sería o debería ser el legado de la obra de Kant fue objeto de una intensa controversia; surgieron “escuelas” rivales que desarrollaron aspectos del pensamiento kantiano en direcciones diversas y a menudo opuestas. Una de estas corrientes llegó a ser dominante en Alemania y ha continuado siendo importante hasta el presente: la que suele denominarse “idealismo alemán”. Este seminario examina algunas de las principales controversias que dieron origen a este movimiento en la década de 1790, así como algunas de las que tuvieron lugar dentro del mismo hacia comienzos del siglo XIX.

La presuposición que guía este enfoque para estudiar los orígenes y la formación temprana del llamado “idealismo alemán” es que resulta necesario comprender el contexto más amplio en el que surgió. En la mayoría de los contextos de investigación y enseñanza que examinan este movimiento intelectual, rara vez se encuentran discusiones o análisis detallados de los filósofos que se opusieron a él durante el tiempo

en que se estaba gestando y comenzaba a florecer; esto incluye también el descuido de aquellos filósofos que fueron “opponentes” en un sentido amplio del término, es decir, aquellos que criticaron no el movimiento mismo, sino a sus precursores. La importancia de estudiar las figuras de esta última categoría radica en que fueron precisamente sus críticas —especialmente las dirigidas a Kant y K. L. Reinhold— las que llevaron al surgimiento del “idealismo alemán” en primer lugar.

Sin embargo, el papel de aquellos críticos que siguieron cuestionando el idealismo alemán incluso después de que este comenzara a existir desempeñó una función importante en la configuración de su carácter final. Esto se debe a que la propia naturaleza del idealismo alemán continuó evolucionando en un diálogo (a menudo indirecto o incluso velado) con sus oponentes a lo largo de su desarrollo; es decir, no siguió un curso completamente “interno” una vez puesto en marcha. Es fácil dejarse llevar por la idea de que así fue (como suele ocurrir en cierta medida en la literatura secundaria), precisamente debido a las respuestas exageradamente despectivas de los “idealistas” hacia sus críticos, las cuales pueden dar la impresión de que tales críticas son débiles, descuidadas o incluso absurdas. Tal desestimación no solo oculta hasta qué punto dichas críticas influyeron parcialmente en las propias concepciones de los “idealistas”, sino que además invita al lector o al oyente a aceptar (irónicamente de manera dogmática) la seguridad con la que los “idealistas” afirman que sus oponentes no merecen ser tomados en serio, y mucho menos ser leídos. Este seminario propone que tales desestimaciones deben ser rechazadas, o al menos cuestionadas: no solo para comprender mejor la naturaleza del idealismo alemán, sino incluso para examinar si efectivamente resiste con éxito tales críticas.

1.b. Temas

Incluso dentro del marco histórico establecido para el estudio en el seminario (1791-1802), solo es posible seleccionar algunos textos —y aun así, solo algunos temas— para estudiar y discutir. Uno de los temas centrales en los que nos centraremos es el intento de los “idealistas” de distinguirse del empirismo filosófico, lo cual incluye —aunque no se limita a ello— sus críticas explícitas a las doctrinas empiristas. La importancia de estas críticas se manifiesta, por ejemplo, en aspectos clave de la crítica de J. G. Fichte al intento de K. L. Reinhold de defender y desarrollar la filosofía de Kant: acusa a Reinhold de apelar de manera empíricamente imprecisa a los “hechos de la conciencia”, oponiendo que la filosofía debe comenzar con la acción y la intuición. Evaluaremos estas críticas y su posible validez, al mismo tiempo que reconoceremos y discutiremos la influencia “positiva” de Reinhold sobre Fichte (la cual este mismo reconoce explícitamente), en particular en la exigencia de una base sistemática y una “derivación” racional de la misma a partir de un principio fundamental. Sin embargo, para llegar a Fichte, primero leeremos a Reinhold mismo, así como la crítica de G. E. Schulze a Reinhold, la cual motivó la propuesta de Fichte de una nueva forma de filosofía —en esencia, el nacimiento del idealismo alemán— en su propia reseña publicada de la crítica de Schulze.

Además de Reinhold y Schulze, también estudiaremos a otros críticos “empiristas” (aunque autoproclamadamente kantianos) de Fichte, como C.C.E. Schmid, a quien Fichte critica en sus “Introducciones” a la *Doctrina de la ciencia* (1797-98); una vez más, leeremos y analizaremos también la propia respuesta de Fichte a estas críticas. Otros autores criticados en el mismo texto, que también estudiaremos, son F.K. Forberg y J.B. Erhard, quienes cuestionó la naturaleza universal y a priori de lo que Fichte denomina “el Yo”. Forberg es asimismo un opositor de Fichte en el contexto de la llamada “disputa sobre el ateísmo” (*Atheismusstreit*), en la que Fichte fue destituido de su cargo en Jena bajo la acusación de ateísmo: examinaremos algunas de estas críticas y las respuestas de Fichte a las mismas. Finalmente, el seminario concluirá con la ruptura filosófica de Fichte con el otro gran representante del “idealismo alemán” abordado en este curso —a saber, F.W.J. Schelling—, una disputa que plantea interrogantes sobre la naturaleza y los límites de la llamada filosofía “trascendental” y del “idealismo” en general.

2. Objetivos

Lograr que los doctorandos:

- Adquirir una comprensión amplia del contexto histórico e intelectual que condujo al surgimiento del “idealismo alemán”.
- Reconocer los aspectos en los que las posiciones filosóficas de los “idealistas” se desarrollaron como respuestas a corrientes filosóficas opuestas.
- Reconocer los aspectos en los que los “idealistas” representaron una auténtica originalidad filosófica, además de constituir una posible fuente de crítica.
- Desarrollar intereses y métodos para la lectura crítica de textos filosóficos, incluyendo la identificación de los recursos retóricos utilizados por los filósofos.
- Aprender a ver los debates contemporáneos en filosofía como un desarrollo de estas corrientes y, al mismo tiempo, como una reformulación de las mismas.
- Incorporen herramientas metodológicas generales de la investigación filosófica, como el trabajo con fuentes originales en lengua original y en sus traducciones; la selección de bibliografía secundaria de distinto grado de especificidad; el armado de un plan de trabajo para la redacción de una monografía; el uso de recursos de redacción y herramientas de citación requeridas en la escritura académica; reconocimiento y valor de los distintos géneros académicos (artículos, reseñas, tesis, libros, compilaciones, etc.).

Semana 1: Derivación y sistematización de la filosofía kantiana: la Filosofía Elemental de Reinhold

- 1. Contenido:** Panorama general de algunos de los aspectos fundamentales de la llamada “filosofía elemental” de Reinhold, que se convertirían en una fuente de crítica e innovación en las obras de otros en los años posteriores.

2. Bibliografía obligatoria:

Versuch einer neuen Theorie des menschlichen Vorstellungsvermögens (1789; 2nd ed. 1795).

- *Essay on a new Theory of the Human Capacity for Representation*, trad. Tim Mehigan and Barry Empson (Berlin: de Gruyter, 2013).

Beyträge zur Berichtigung bisheriger Missverständnisse der Philosophen, Erster Band (1790).

- Traducción proporcionada.

Ueber das Fundament des philosophischen Wissens (1791).

- Trad. parcial: *The Foundation of Philosophical Knowledge*, George di Giovanni. In *Between Kant and Hegel: Texts in the Development of Post-Kantian Idealism*, ed. George di Giovanni and H. S. Harris [Albany: SUNY Press, 1985], pp. 52–106.

3. Bibliografía complementaria:

1. Breazeale, Daniel, 1982. "Between Kant and Fichte: Karl Leonhard Reinhold's 'Elementary Philosophy,'" *Review of Metaphysics*, 35: 785–821.
2. Breazeale, Daniel, 1998. "Putting Doubt in its Place: Karl Leonhard Reinhold on the Relationship between Philosophical Skepticism and Transcendental Idealism," en *The Skeptical Tradition around 1800*, J. van der Zande and R. H. Popkin (eds.), Dordrecht: Kluwer, pp. 119–32.
3. di Giovanni, George, 2003. "The Facts of Consciousness," introduction to *Between Kant and Hegel: Texts in the Development of Post-Kantian Idealism*, ed. George di Giovanni and H. S. Harris [Albany: SUNY Press, 1985].
4. Frketic, Elise, 2016. "Reinhold's *Elementarphilosophie*: A Scholastic or Critical Philosophical System?" *Kant Yearbook*, 8: 17–38.
5. Klemmt, Alfred, 1958. *Karl Leonhard Reinholds Elementarphilosophie. Eine Studie über den Ursprung des spekulativen deutschen Idealismus*, Hamburg: Meiner.
6. Lauth, Reinhold (ed.), 1974. *Philosophie aus einem Prinzip. Karl Leonhard Reinhold*, Bonn: Bouvier.
7. Schrader, Wolfgang H., 1979. "Philosophie als System — Reinhold und Fichte," en *Erneuerung der Transzendentalphilosophie im Anschluß an Kant und Fichte*, Klaus Hammacher and Albert Mues (eds.), Stuttgart-Bad Cannstatt, pp. 331–42.

Semana 2: El ataque escéptico a Reinhold (y a Kant): la reseña de G.E. Schulze sobre la *Filosofía elemental*

1. **Contenido:** Análisis y evaluación de las críticas de Schulze a Reinhold (y, de forma indirecta, a Kant) en su reseña de la llamada *Filosofía elemental* de este último.

2. **Bibliografía obligatoria:**

Schulze, G.E., *Aenesidemus oder über die Fundamente der von dem Herrn Professor Reinhold in Jena gelieferten Elementar-Philosophie. Nebst einer Vertheidigung des Skepticismus gegen die Anmassungen der Vernunftkritik* (1792).

- Trad. parcial: George di Giovanni. en *Between Kant and Hegel: Texts in the Development of Post-Kantian Idealism*, ed. George di Giovanni and H. S. Harris [Albany: SUNY Press, 1985],

3. **Bibliografía complementaria:**

1. Bondeli, Martin, 1997b. "Zu Fichtes Kritik an Reinholds 'empirischem' Satz des Bewußtseins," *Fichte-Studien*, 9: 199–213.
2. Dunphy, Robb, "Schulze's Scepticism and the Rise and Rise of German Idealism" en R. Dunphy & T. Lovat (eds.), *Metaphysics as a Science in Classical German Philosophy*, Routledge/Taylor & Francis, 2024, pp. 226-250.
3. Fabbianelli, Faustino (ed.), *Die zeitgenössischen Rezensionen der Elementarphilosophie K.L. Reinholds* (G. Olms, 2003).
4. Gesang, Bernward – "G. E. Schulzes 'Aenesidemus' – das Buch, das Kant für Fichte ‚verdächtig‘ machte" In: *Fichte-Studien* Vol. 33 (2009), pp. 17-30
5. Hoyos, Luis Eduardo *Der Skeptizismus und die Transzendentalphilosophie: Deutsche Philosophie am Ende des 18. Jahrhunderts* (Karl Alber, Baden-Baden, 2008).

Semana 3: La "revolución" de Fichte: el nacimiento del idealismo alemán en la *Reseña del Aenesidemus*

1. **Contenido:** Análisis de la reseña de Fichte sobre *Aenesidemus*, con especial atención a sus críticas al empirismo en Reinhold y Schulze, así como a su propuesta de respuesta en términos de una "filosofía de la acción (racional y orientada a la intuición).

2. **Bibliografía obligatoria:**

Fichte, J. G.: Reseña del Enesidemo. Fernández García E. (1983), trad. *Logos. Anales del Seminario de Metafísica*, 18, 165.

3. **Bibliografía complementaria:**

1. Breazeale, Daniel – “The Aenesidemus Review and the Transformation of German Idealism” en: *Thinking Through the Wissenschaftslehre: Themes from Fichte’s Early Philosophy*, Oxford University Press, 2013, chapter 2.
2. Corsico, Luciano, “Escepticismo y razón práctica en la filosofía de J. G. Fichte,” *Revista de Filosofía UCSC* 17(2) (2019), pp.101-121.
3. Fincham, Richard – “The Impact of Aenesidemus upon Fichte and Schopenhauer,” *Pli: The Warwick Journal of Philosophy* 10 (2000), pp. 96–126.
4. Frketich, Elise, “The First Principle of Philosophy in Fichte’s 1794 Aenesidemus Review,” *Fichte-Studien* 49/1 (2021), pp. 59-76.
5. Messina, James, “Answering Aenesidemus: Schulze’s Attack on Reinholdian Representationalism and Its Importance for Fichte,” *Journal of the History of Philosophy* 49 (3), July 2011, pp. 339–369.
6. Fabbianelli, Faustino, “Reinhold e Fichte di fronte alle obiezioni di ‚Aenesidemus,‘” *Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, Classe di Lettere e Filosofia* 6 (2001), pp. 195-212.

Semana 4: Entre la psicología trascendental y la empírica: C.E. Schmid y la crítica de Fichte a Schmid en las *Introducciones a la Doctrina de la ciencia* y textos relacionados.

- **Contenido:** Análisis de la interpretación de Kant realizada por Schmid en términos de psicología empírica y de la crítica de Fichte a dicha interpretación.
- **Bibliografía obligatoria:**

Carl Christian Erhard Schmid. “*Bruckstücke aus einer Schrift über die Philosophie und ihrer Principien*”, *Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrten* 1796: Vol 4

- Traducción proporcionada.

Fichte, *Vergleichung des vom Hrn Prof. Schmid aufgestellten Systems mit der Wissenschaftslehre* (1795)

- Trad. en Fichte, Johann Gottlieb (1988). *Fichte, early philosophical writings*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press. Ed. Daniel Breazeale.

Fichte, *Primera y Segunda Introducción a la Doctrina de la ciencia* (1797–98). Trad. José María Quintana Cabanas (1987). Titivillus.

- **Bibliografía complementaria:**

1. Heinz, Marion and Stiening, Gideon. *Carl Christian Erhard Schmid (1761–1812), Spätaufklärung im Spannungsfeld zwischen Leibniz und Kant*, Berlin, Boston: De Gruyter, 2024.

2. Langewand, Alfred, "Von Fichte über Kant zu Schmid" en: *Wissen, Freiheit, Geschichte: Die Philosophie Fichtes im 19. und 20. Jahrhundert. Band II.* Brill, 2012, pp. 33–43.
3. Sakurai, Masafumi – "Die letzte Streitphase zwischen Fichte und Schmid um 1796," *Fichte-Studien* Vol. 52 Issue 2 (2023), pp. 418–429.
4. van Zantwijk, Temilo y Paul Ziche. "Fundamentalphilosophie Oder Empirische Psychologie? Das Selbst Und Die Wissenschaften Bei Fichte Und C. C. E. Schmid," *Zeitschrift Für Philosophische Forschung*, vol. 54, no. 4, 2000, pp. 557–80.

Semana 5: Escepticismo y crítica del "Yo" idealista: Forberg y Eberhard y la crítica de Fichte a Forberg y Eberhard en las *Introducciones a la Doctrina de la ciencia*

1. **Contenido:** Análisis del argumentos de Forberg y Erhard según el cual el Yo se refiere únicamente a un individuo y no a un Yo puro, y de la crítica de Fichte a dichos argumentos.

2. Bibliografía obligatoria:

Johann Benjamin Eberhard, Recensión de: *Del Yo como principio de la filosofía o sobre lo incondicionado en el saber humano*, de F. W. J. Schelling, Tubinga: Heerbrandt (1796), trad. en *Análisis. Revista de investigación filosófica*, Vol. 2, Nº. 2, 2015, págs. 373-375

Johann Philipp Forberg, "*Briefe Über die neuste Philosophie*" (1796) en *Aus der Frühzeit des deutschen Idealismus, Texte zur Wissenschaftslehre Fichtes 1794-1804; Texte zur Wissenschaftslehre Fichtes 1794-1804.*

- Traducción proporcionada.

Fichte, *Primera y Segunda Introducción a la Doctrina de la ciencia* (1797–98). Trad. José María Quintana Cabanas (1987). Titivillus.

3. Bibliografía complementaria:

1. Neuhouser, Frederick. *Fichte's Theory of Subjectivity*. Cambridge University Press, 1990.
2. Rivera de Rosales, Jacinto. "Fichte: del Yo puro al saber absoluto (1798-1802)". *Contrastes. Revista Internacional de Filosofía* 19(3) (2014): 131-158.

Semana 6: La "disputa sobre el ateísmo": los significados e implicaciones del idealismo trascendental para la religión y la teología

1. **Contenido:** Análisis de documentos y textos seleccionados relacionados con la controversia acerca de si Fichte era ateo, incluyendo su defensa jurídica.

2. Bibliografía obligatoria:

Fichte, "Sobre el fundamento de nuestra creencia en un gobierno divino del mundo" (1798) trad. en "La polémica del ateísmo en Fichte y Forberg," *Revista Metábasis*, N.º 22 (2025), pp. 63-92.

Forberg, Friedrich Karl, "Desarrollo del concepto de religión" (1798), trad. en "La polémica del ateísmo en Fichte y Forberg," *Revista Metábasis*, N.º 22 (2025), pp. 63-92.

Fichte, "Apelación al público" (1799), trad. en *Philosophica*, N.º. 27, 2004, págs. 353-392.

3. Bibliografía complementaria:

1. Becker, Hans-Joachim. "VIII. Der Atheismusstreit" in: *Fichtes Idee der Nation und das Judentum* (2000).
2. Bowman, Curtis & Yolanda Estes (eds.), *J.G. Fichte and the Atheism Dispute (1798-1800)*, London/New York: Routledge (2010).
3. Klaus M. Kodalle, Martin Ohst, Peter Landau, Jürgen Stolzenberg (eds.), *Fichtes Entlassung: Der Atheismusstreit vor 200 Jahren*. Würzburg: Königshausen & Neumann (1999).
4. Palmieri, Eleonora. "La 'Idea Dio'. Il pensiero religioso di Fichte fino all'Atheismusstreit" en *Fichte-Studien*, Vol. 15: Transzendente Logik. (1999), pp. 274-80.
5. Rickert, Heinrich. "Fichtes Atheismusstreit und die Kantische Philosophie. Eine Säkularbetrachtung". *Kant-Studien* 4 (1900): 137-166
6. Rivera de Rosales, Jacinto & Óscar Cubo Ugarte (eds.). *La polémica sobre el ateísmo. Fichte y su época*. Madrid: Dykinson (2009).

Semana 7: La ruptura filosófica entre Fichte y Schelling: el significado y las implicaciones del idealismo trascendental para la naturaleza y la ontología (Parte 1)

1. **Contenido:** Examen de las diferencias filosóficas entre Fichte y Schelling que llevaron al fin de su colaboración, con especial atención al papel controvertido de la naturaleza en un sistema de filosofía trascendental, así como a la cuestión de si esta última debe ser superada por la llamada "filosofía de la identidad".

2. Bibliografía obligatoria:

Fichte-Schelling. Correspondencia completa (1800-02). Trad. Raúl Gutiérrez y Hugo Ochoa.

3. Bibliografía complementaria:

1. Bonifaz, Franco Nazahed, "Sutil cotejo categorial del idealismo teórico de Schelling (1800) respecto del de Fichte (1794/5)." *Metafísica y Persona*, Nº 27 (2022), pp. 93-119.
2. Bruno, G. Anthony, "Freedom and Pluralism in Schelling's Critique of Fichte's Jena 'Wissenschaftslehre'," *Idealistic Studies* 43 (1/2), Spring/Summer 2013, pp. 71-86.
3. Gardner, Sebastian, "Fichte and Schelling: The Limitations of the Wissenschaftslehre?" in *The Cambridge Companion to Fichte* (Cambridge UP, 2016), pp. 326-349.
4. Gaspar, Francisco Prata. "Fichte e Schelling em confronto – filosofia da reflexão ou não?" *Dois Pontos*, v. 12, n. 2 (2015).
5. Hühn, Lore (1994). *Fichte und Schelling oder: Über die Grenze menschlichen Wissens*. Stuttgart: J.B. Metzler.
6. Maesschalck, Marc, "Construction et réduction. La méthode des philosophies de la nature chez Fichte et Schelling entre 1800 et 1806," *Études Philosophiques* 4 (1997), pp. 453-470.
7. Schmied-Kowarzik, Wolf Dietrich „Von der wirklichen, von der seyenden Natur“: Schellings Ringen um eine Naturphilosophie in Auseinandersetzung mit Kant, *Fichte und Hegel* (Verlag Karl Alber, Freiburg/München, 1996).
8. Schwab, Philipp (2022). "The Fichte Schelling Debate, or: Six Models for Relating Subjectivity and Nature," en Luca Corti and Johannes Schülein (eds.), *Nature and Naturalism in Classical German Philosophy*. New York: Routledge (pp. 122-147).
9. Vater, Michael G. "Introduction: The Trajectory of German Philosophy after Kant, and the 'Difference' between Fichte and Schelling," en *The Philosophical Rupture between Fichte and Schelling: Selected Texts and Correspondence (1800-1802)*, eds Vater & Wood (SUNY Press, 2012), pp. 1-20.

Semana 8: La ruptura filosófica entre Fichte y Schelling: el significado y las implicaciones del idealismo trascendental para la naturaleza y la ontología (Parte 2)

1. Contenido: Véase la descripción de la semana anterior.

2. Bibliografía obligatoria:

Véase la descripción de la semana anterior.

3. Bibliografía complementaria

Véase la descripción de la semana anterior.

4. Bibliografía general

1. Altman, Matthew C. (ed.). *The Palgrave Handbook of German Idealism*. London: Palgrave Macmillan, 2014.
2. Ameriks, Karl (ed.). *The Cambridge Companion to German Idealism*. Cambridge: Cambridge University Press, 2017
3. Beck, Lewis White. *Early German Philosophy: Kant and His Predecessors*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 1969.
4. Beiser, Frederick C. *German Idealism: The Struggle Against Subjectivism, 1781-1801*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2002.
5. di Giovanni, George. *Hegel and the Challenge of Spinoza: A Study in German Idealism, 1801-1831*. Cambridge: Cambridge University Press, 2021.
6. Förster, Eckart & Melamed, Yitzhak (eds.). *Spinoza and German Idealism*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.
7. Hammer, Espen (ed.). *German Idealism: Historical and Philosophical Perspectives*. London / New York: Routledge, 2010.
8. Pinkard, Terry. *German Philosophy 1760-1860: The Legacy of Idealism*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
9. Solé, María Jimena (ed.). *En busca del Idealismo. Las transformaciones de un concepto*. Buenos Aires: RAGIF Ediciones, 2016.

4. Modalidad docente

Actividades sincrónicas: Miércoles de 15-19hs

Cada semana, los estudiantes deben enviar de 2 a 3 preguntas basadas en la lectura asignada correspondiente, con el fin de estimular la discusión; estas preguntas no son de carácter retórico, sino que deben expresar cuestiones en los textos que, a juicio del estudiante, requieran mayor aclaración o desarrollo. Las preguntas deberán enviarse por correo electrónico al profesor antes de las 10 a. m. del día del seminario. No se requiere que los estudiantes planteen estas preguntas ellos mismos durante el seminario, pero se les anima a hacerlo si surgen oportunidades adecuadas en el curso de la discusión. El profesor podrá utilizar algunas de estas preguntas para guiar la discusión, y al hacerlo mencionará el nombre del estudiante que las haya formulado.

Actividades obligatorias: Asistencia al 80% de las clases sincrónicas, incluyendo los correspondientes envíos de preguntas para la discusión.

5. Formas de evaluación

La aprobación del seminario requiere, además de una participación en el 80% de las clases sincrónicas y del cumplimiento de los requisitos asincrónicas, la presentación de

una monografía de entre 15 y 20 páginas, de acuerdo con pautas formales que se indicarán durante el seminario y con un plan de trabajo pautado previamente con las docentes. El tema y la bibliografía de la monografía deberá estar relacionado con los contenidos dictados en el seminario. Es posible el uso de otra bibliografía, además de la incluida en el seminario. Asimismo, está contemplada la posibilidad de que los doctorandos relacionen los temas del seminario con sus propias investigaciones

6. Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en “Formas de evaluación” en un lapso no mayor a un año. Las pautas formales específicas para la entrega del trabajo serán determinadas por el docente antes de la finalización del curso.