



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

1. Título del seminario

Conocimiento científico como práctica social: desde el giro lingüístico a los estudios coproductoristas de la ciencia

Docente/s a cargo: María Martini y Verónica Tozzi Thompson

Carga horaria: 32 HS.

Cuatrimestre, año: 2º, 2025

1. *Fundamentación*

El seminario aborda los enfoques sociales de la ciencia inspirados en las reflexiones del segundo Wittgenstein, que han dado sustento a lo que se conoce como estudios coproductoristas de la ciencia, en tanto echan luz al no siempre reconocido hecho de la “producción conjunta” del conocimiento científico, el orden natural y el orden social. Esto significa que la comunidad científica en el mismo proceso de generar conocimiento instituye quienes son los agentes epistémicos confiables para exponer la verdad. El análisis wittgensteiniano del significado, en la red conceptual: acción, uso, regla, formas de vida, contexto, comunidad, institución, se extiende desde las recepciones tempranas de Anscombe y Winch, hasta el campo de los estudios sociales de la ciencia. En la medida en que abandonamos la noción de significado como idea en la mente para apreciarlo como encarnado en los actos lingüísticos y no lingüísticos que siguen reglas, la cuestión de la racionalidad de las prácticas no solo será inevitable, sino que nos obliga a pensarla en los contextos históricos sociales concretos y en relación con valores morales. A su vez, la caracterización del conocimiento como institución social a través de la noción de juegos de lenguaje y formas de vida acentuó el valor “material” performativo de la noción wittgensteiniana de práctica. Ahora sí, quedaría claro en qué sentido las prácticas epistémicas configuran quiénes son los agentes epistémicos autorizados para enunciar y validar el conocimiento tanto en las ciencias naturales como en las ciencias sociales. El seminario abordará desde estas perspectivas las nociones de finitismo de significado, comunidad epistémica,

agencia epistémica, confianza y autoridad y coproducción del conocimiento y los órdenes natural y social. Revisitaremos las contribuciones ya clásicas de Wittgenstein y la recepción temprana por parte de Peter Winch y Elizabeth Anscombe que muestran las consecuencias que *Investigaciones Filosóficas* tiene para la comprensión de las acciones e instituciones sociales, los estudios de Bloor, Shapin, Kusch y Lynch y su contribución a un enfoque social e histórico de la ciencia como práctica, los aportes de Shapin y Jasanoff al desentrañamiento del fenómeno de la coproducción, los desarrollos de Hacking y Latour que contribuyen a evitar concepciones mentalistas del significado por lo que podríamos denominar “significado encarnado en las prácticas situadas en contextos materiales y sociales”, culminando con los estudios científicos que concretizan estas perspectivas Myers, Mol, Shapin.

Nuestro abordaje filosófico se compromete a dar respuestas a las acusaciones de “idealismo lingüístico” y “determinismo lingüístico”, rastreando su fuerte articulación con lo que se denominó “el giro pragmático de la filosofía”. Se podrá apreciar como todos los autores herederos de Wittgenstein que estamos relevando explícitamente tienen compromisos con las diversas filosofías pragmatistas, William James, John Dewey, George H. Mead.

Finalmente, este recorrido social-filosófico elegido se propone contribuir a dos problemas que en nuestros días resulta de suma urgencia, cómo diferenciar “ciencia” y “pseudociencia” y cómo evitar desprestigiar y desestimar otras prácticas cognitivas no disciplinares calificándolas de pseudociencias.

2. **Objetivos**

Que los alumnos alcancen una adecuada comprensión de los problemas principales en torno a un abordaje pragmatista del giro lingüístico.

Que los alumnos logren reconstruir los principales argumentos de las posiciones estudiadas.

Que los alumnos evalúen críticamente las posiciones analizadas.

Que los alumnos profundicen sus posiciones personales en torno al tema e intenten elaborar argumentos para defenderla.

Que los alumnos comprendan los problemas y posiciones filosóficas relevadas en el contexto concreto de sus propias investigaciones doctorales.

1. Semana 1 Wittgenstein y los estudios sociales del conocimiento y la ciencia.

1. **Contenidos:** La comprensión del significado como comprensión de la regla de uso. El valor “material” performativo de la noción de práctica a través de la noción de juegos de lenguaje y formas de vida.

2. **Bibliografía obligatoria:**

-Anscombe, Elizabeth. “The question of linguistic idealism”, en *Acta Philosophica Fennica*, vol XXVIII: 188-215

-Winch, Peter, *Ciencia social y Filosofía*. Amorrortu, Buenos Aires, 1972

3. **Bibliografía complementaria:**

- Penelas, *Wittgenstein*, Buenos Aires, Galerna, 2020
- Von Wright, Georg Henrik "Wittgenstein and the Twentieth Century", en Egidi, *Wittgenstein: Mind and Language*, Dordrecht, Springer, 1995
- Winch, Peter, *Comprender una sociedad primitiva*, Barcelona, Paidós, 1994

2. Semana 2. El conocimiento como institución social

1. Contenidos: La concepción "finitista" del significado: base para una aproximación a la ciencia como práctica social. Wittgenstein sociologizado. Las instituciones sociales. Un análisis autoreferencial del conocimiento sin idealismo. La contingencia y la estabilización de las prácticas científicas. Un caso: ciencia, leyes e identidad en Argentina.

2. **Bibliografía obligatoria:**

- Bloor D (1996) Idealism and the sociology of knowledge. *Soc Stud Sci* 26(4):839-856.
- Kusch, Martin. (2002). *Knowledge by Agreement: The Programme of Communitarian Epistemology*. Oxford: Oxford University Press, pp. 200-209.

3. **Bibliografía complementaria:**

- Barnes, B. (1981). On the Conventional Character of Knowledge and Cognition. In *Philosophy of the Social Sciences*, 11(3): 303-333.
- Bloor, D. (2001b). Wittgenstein and the priority of practice, pp.103-114. En Theodore R. Schatzki, Karin Knorr Cetina and Eike von Savigny (eds.), *The Practice Turn in Contemporary Theory*. New York: Routledge.
- Tozzi Thompson, V. (2012). El carácter performativo de la identidad. Análisis de tres avances en la legislación argentina, *Intersticios*, 17 (37), pp. 107-130.

3. Semana 3. Los límites de la ciencia como juegos de lenguaje y formas de vida wittgensteinianos

1. Contenidos: El problema de la distinción-relación entre ciencia y otras prácticas cognitivas. Del ideal de una demarcación lógica a la asunción pragmatista de "límites". El caso de Boyle y la filosofía experimental del siglo XVII. La conformación del cuerpo del filósofo experimental y del lugar del laboratorio como parte de los límites de la filosofía experimental. Los problemas del orden del conocimiento como problemas del orden social.

2. **Bibliografía obligatoria:**

- Shapin, S. (2015), *Nunca pura*. Vol. I. Buenos Aires: Prometeo. Caps. 5 y 7.

3. **Bibliografía complementaria:**

-Martini, M.A. (2023). "Embodied Boundaries of Historical Studies of Science: A Vision of Steven Shapin's Historiography". In: Condé, M.L., Salomon, M. (eds) *Handbook for the Historiography of Science*. Historiographies of Science. Springer, Cham.

-Shapin, S. y Schaffer, S. (2005). *El Leviathan y la bomba de vacío. Hobbes, Boyle y la vida experimental*, Bernal, Universidad Nacional de Quilmes. Caps. 2, 7 y 8.

4. Semana 4. Testimonio, confianza y autoridad

1. Contenidos: Agente epistémico, comunidad epistémica, confianza y autoridad. Exclusiones e inclusiones.

2. Bibliografía obligatoria:

-Shapin, S. (2015), *Nunca pura*. Vol. I. Buenos Aires: Prometeo. Cap. 2.

3. Bibliografía complementaria:

-Kusch, Martin. (2002). *Knowledge by Agreement: The Programme of Communitarian Epistemology*. Oxford: Oxford University Press. Caps. 5 y 14.

-Penelas, F. (2015). Comunidades epistémicas y conversacionismo rortyano. En Pablo Quintanilla y Claudio Viale (eds.). *El pensamiento pragmatista en la actualidad: conocimiento, lenguaje, religión, estética y política*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

5. Semana 5. Hacer-hechos y hacer-personas: materialidad, artefactos, clasificaciones e instituciones

1. Contenidos: Intervención, manipulación y autovindicación de la ciencia del laboratorio. Efecto bucle. Clases de personas. Prácticas materiales. Matrices sociales.

2. Bibliografía obligatoria:

-Hacking, I. (2001). *¿La construcción social de qué?* Madrid: Paidós. Cap. 1, 4 y 5.

-Hacking, I. (1999). La autojustificación de las ciencias de laboratorio. En Ambrogi, A. (ed.). *Filosofía de la ciencia: el giro naturalista*. Palma: UIB, pp. 213-250.

3. Bibliografía complementaria:

-Hacking, I. (2009). *Scientific Reason*. National Taiwan University. Lecture 3.

6. Semana 6. El cuerpo en la ciencia

1. Contenidos: *Enactment* (enacción) de los cuerpos en la práctica científica. Un caso de filosofía "empírica" sobre la práctica médica: la multiplicidad de la aterosclerosis. Repensar el modelar científico a través del cuerpo de las personas que hacen ciencia: los modelos de proteínas en cristalografía.

2. **Bibliografía obligatoria:**

- Mol, A. (2021). El cuerpo múltiple. Ontología en la práctica médica. Editorial Universidad de Cauca.
- Myers, N. (2006). Animating Mechanism. Animations and the Propagation of Affect in the Lively Arts of Protein Modelling. *Science and Technology Studies* 19 (2): 6-30.

3. **Bibliografía complementaria:**

- Biagioli, M. (1995). Tacit knowledge, courtliness, and the scientist's body. En Leigh Foster, S. (ed.) *Choreographing history. Unnatural acts: theorizing the performative*. Bloomington and Indianapolis: Indiana University Press, pp. 69-81.

7. Semana 7. Coproducción del conocimiento científico, de lo social y de lo natural

1. **Contenidos:** La diversidad de los relatos de la coproducción: desde la hibridez ontológica a la cooperación entre saberes y conocimiento científico.

2. **Bibliografía obligatoria:**

- Jasanoff, S. (2004). *States of Knowledge: The Co-Production of Science and Social Order*. London, Routledge. Cap. 2.
- Latour, B. (2001): La esperanza de Pandora. Ensayos sobre la realidad de los estudios de la ciencia, Barcelona, Gedisa. Caps. 4 y 6.

3. **Bibliografía complementaria:**

- Martini, M. (2022). Una visión pragmatista de la coproducción. Compromisos filosófico-sociológicos. *Redes. Revista De Estudios Sociales De La Ciencia Y La Tecnología*, pp.1-31.
- Tozzi Thompson, V. (en prensa). Metáforas espaciales, figuras de sujeción. Coproducción metahistórica de narrativas de los derechos de los pueblos originarios. En Martini, M. y Nardacchione, G. (eds.). *Coproducción del conocimiento. Itinerarios a través de saberes, testimonios, autoridad, confianza y materialidades*. Buenos Aires: SB.

8. Semana 8 Reunión de cierre

1. **Contenido:** Una reunión sincrónica para definir los trabajos finales.

3. Bibliografía general

- Anscombe, E. (1969) "On promising and its justice, and whether it need be respected *in foro interno*", *Crítica* vol. 3
- Anscombe, E. (1978a) "On the source of authority of the state". *Ratio*, vol. 20: 1-28
- Anscombe, E. (1978b) "Rules, rights and promises", *Midwest Studies in Philosophy* vol. 3: 318-323
- Barnes, B. (1987). Concept Application as Social Activity. *Crítica: Revista Hispanoamericana de Filosofía*, 19(56), 19-46.
- Barnes, B. (1977) *Interest and the Growth of knowledge*, London Routledge.
- Barnes, b. (1986) *Kuhn y las ciencias sociales*, México, Breviarios de Fondo de Cultura Económica (1982 en inglés)
- Barnes, B., Bloor, D., Henry, J. (1996) *Scientific Knowledge. A Sociological Analysis*, The University of Chicago Press
- Bloor, D. (1997). *Wittgenstein, Rules and Institutions*. Londres: Routledge.
- Bloor, D. (1998) *Conocimiento e imaginario social*, Gedisa, Barcelona. 1971,
- Bloor, D. (2001a). What is a Social Construction? *Facta Philosophica*, 3: 141-156.
- Bloor, D. (2004). Institutions and Rule Skepticism: A Reply to Martin Kusch. *Social Studies of Science* 34: 593–601.
- Hacking, I. (1996). *Representar e intervenir*. Madrid: Paidós-UNAM.
- Kripke, Saúl. (1989) *Wittgenstein: reglas y lenguaje privado*. México. UNAM.
- Kusch, Martin "Testimony and the Value of Knowledge," in *Epistemic Value*, ed. A. Haddock, A. Millar, and D. Pritchard (Oxford: Oxford University Press, 2009), 60-94.
- Kusch, M. (2004). Rule-Scepticism and the Sociology of Scientific Knowledge. *Social Studies of Science*, 34: 571–591.
- Lynch, M. (1992). Extending Wittgenstein: The Pivotal Move from Epistemology to the Sociology of Science, in Andrew Pickering (ed.) *Science as Practice and Culture*. Chicago, IL: The University of Chicago Press, pp. 215-265.
- Lynch, M. (1993). *Scientific Practice and Ordinary Action: Ethnomethodology and Social Studies of Science*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Martínez, M. L. (2021). *Texture in the Work of Ian Hacking. Michel Foucault as the Guiding Thread of Hacking's Thinking*. Synthese Library, 435, Springer Nature.
- Martini, M. A. (2013). *La ciencia y sus límites: la historiografía de Steven Shapin*. Buenos Aires: CLACSO/CICCUS.
- Pickering, A. (ed.) (1992) *Science as Practice and Culture*, Chicago: University of Chicago Press
- Shapin, S. (2016), *Una historia social de la verdad. La hidalguía y la ciencia en la Inglaterra del siglo XVII*. Buenos Aires: Prometeo. Caps. 1. 4; 8.
- Shapin, S. and S. Schaffer. (2011). *Up for Air: Leviathan and the Air-Pump a Generation On*. Introduction to new edition of *Leviathan and the Air-Pump: Hobbes, Boyle, and the Experimental Life*. Princeton, NJ: Princeton University Press, pp. xi-l.
- Tozzi, V. (2003). "Wittgenstein y la sociología del conocimiento" en Cabanchik, Penelas, Tozzi, *El giro pragmático en la filosofía*, Barcelona, GEDISA p. 115 - 130

-Winch, Peter "Introducción: la unidad de la filosofía de Wittgenstein, en P. Winch (ed.) *Estudios sobre la filosofía de Wittgenstein*, Buenos Aires, EUDEBA,

1971

Modalidad docente (especifique aquí modo en que se desarrollarán las clases)

Actividades sincrónicas: 8 reuniones, día jueves, 18 a 21 horas. En estas reuniones nos concentraremos en alguna lectura principal, indicando qué aspectos y puntos específicos de la bibliografía complementaria contribuyen a una mejor comprensión.

Actividades asincrónicas: Cada semana se subirá al campus una actividad en la que cada estudiante intentará identificar en su propia práctica disciplinar alguno de los problemas epistémicos que se han discutido y presentado en la clase sincrónica. La resolución de la actividad quedará en el foro, con dos objetivos: 1) preparación del trabajo final, 2) recibir comentarios y sugerencias de otros estudiantes y de las profesoras.

Actividades obligatorias (indicar las actividades que son obligatorias para mantener la regularidad): la asistencia a las clases sincrónicas en su 80 por ciento y presentar un 80 por ciento de las actividades asincrónicas.

Actividades optativas: Exponer (individualmente o de a 2, en alguna de las reuniones sincrónicas alguno de los textos de lectura obligatoria)

Formas de evaluación

Se requerirá la presentación de un escrito monográfico para el cual se ofrecerá a los estudiantes indicaciones y orientaciones específicas, formales y temáticas con el propósito de contribuir al mejoramiento de la escritura académica. Concretamente se les acerca un cuestionario guía (con varias opciones) para que los alumnos elaboren un trabajo de 3000 a 4000 palabras (incluidas las notas y la bibliografía) en el que puedan aplicar las reflexiones filosófico-epistemológicas a sus propios campos disciplinares o de investigación. Se espera al respecto que los alumnos profundicen habilidades en el manejo de la bibliografía, esto es, en la reconstrucción de los autores, teniendo en cuenta la necesidad de focalizarse en lo que contribuye al problema elegido o al argumento emprendido. A la hora de expresar opiniones personales sobre el tema se valora la expresión en forma argumentativa y ofreciendo apoyo bibliográfico en las lecturas relevadas. En cuestiones formales, se exige rigurosidad en la cita, y diferenciar la paráfrasis de la referencia textual.

Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en "Formas de evaluación" en un lapso no mayor a un año.