



Universidad de Buenos Aires
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEMINARIO DE DOCTORADO

Elección de teorías, valores y elección social

Docente/s a cargo: Eleonora Cresto

Carga horaria: 32 HS.

Cuatrimestre, año: Verano, 2025

1. Fundamentación

El seminario propone un examen cuidadoso de los mecanismos de elección entre teorías o corpus explicativos rivales, tanto en ciencia como en otros ámbitos. Se pondrá especial hincapié en la posibilidad de usar recursos de teorías de la deliberación, así como otros elementos de la teoría de la elección social (Okasha 2011, *Mind*; Stegenga 2013, *Synthese*; Morreau 2016, *Economics and Philosophy*; Cresto y Tajer 2021, *Mind*). Tomaremos como eje conductor el problema de la elección de teorías, y analizaremos su relación con otros temas tradicionales, como (1) el rol de los valores al momento de aceptar hipótesis o teorías, o al momento de resolver controversias (Schindler 2018, Kuhn 1977), en especial el rol de los valores extra-científicos (Lacey 2017, Douglas 2009, Longino 2002); (2) la legitimidad de llevar a cabo inferencias a la mejor explicación (Lipton 2004, van Fraassen 2002); (3) el problema del holismo y la indeterminación (Duhem 1905, Quine 1975, Bonk 2008); (4) otros problemas más generales de la epistemología, como las discusiones sobre escepticismos globales y locales, y la identificación de criterios formales e informales de revisión de creencias (Stanford 2001). Aunque las discusiones sobre elección teórica intersectan todos estos otros temas, constituyen una problemática única y bien definida.

2. Objetivos

Que los estudiantes:

- 1) Comprendan la problemática de la elección entre teorías rivales en ciencia y en otros ámbitos;
- 2) Puedan realizar conexiones entre los conceptos de aceptación de hipótesis, confirmación empírica, virtudes teóricas, expansión inductiva y revisión de creencias, holismo epistemológico, y teoría de la elección social.
- 3) Puedan realizar conexiones con temas más amplios de teoría del conocimiento, filosofía de las ciencias, lógica, y teoría de la decisión.

3. Programa Analítico

Unidad 1: Introducción al problema de la elección entre teorías

Contenidos:

¿Sobre *qué* se decide: hipótesis, teorías, marcos más generales? ¿*Quién* decide? Controversias científicas y filosóficas. La distinción entre elección y aceptación de teorías. Creencia, aceptabilidad y verdad. La confirmación empírica como criterio. Aceptación de teorías y realismo científico.

Bibliografía obligatoria:

Railton (2000); Crupi (2021).

Bibliografía complementaria:

Van Fraassen (2002).

2. Unidad 2: Virtudes epistémicas, valores extra-epistémicos

Contenido:

Virtudes teóricas, virtudes epistémicas y virtudes pragmáticas. Objetividad en ciencia y elección de teorías.

Bibliografía obligatoria:

Schindler (2018) (fragmentos); Douglas (2013); Holman y Wilholt (2022).

Bibliografía complementaria:

Longino (2002); Schindler (2022); De Benedetto y Luchetti (2024).

Unidad 3: Holismo, indeterminación y escepticismo

Contenido:

Equivalencia empírica. La indeterminación de la teoría por los datos y el holismo epistemológico. Indeterminación y virtudes teóricas. Escepticismos globales y locales. Moralejas para la elección entre teorías.

Bibliografía obligatoria:

Quine (1975); Kukla (1998); Stanford (2001).

Bibliografía complementaria:

Ivanova (2021); Bonk (2008); Okasha (2002).

Unidad 4: Elección de teorías y revisión de creencias

Contenido:

La lógica de revisión de creencias. Expansiones, contracciones y revisiones. Elección entre teorías y lógica de revisión de creencias. El realismo científico nuevamente: la inferencia a la mejor explicación y el realismo científico. Expansiones, elección de teorías, e inferencias a la mejor explicación. Perspectivas no realistas sobre la inferencia a la mejor explicación.

Bibliografía obligatoria:

Vahid (2004). Hansson (2017).

Bibliografía complementaria:

Fermé y Hansson (2018); Genin y Kelly (2018); Levi (1967); Cresto (2008).

5. Unidad 5: La teoría de la elección social como herramienta

Contenido:

Argumentos de imposibilidad. La objetividad nuevamente: Kuhn y la elección de teorías. La imposibilidad de amalgamar virtudes o fuentes de evidencia. Teoremas de la teoría de la elección social y su aplicación a la elección de teorías. Posibles salidas y soluciones.

Bibliografía obligatoria:

Kuhn (1977); Stegenga (2013); Okasha (2011)

Bibliografía complementaria:

Salmon (1990); Morreau (2016); Cresto y Tajer (2020)

4. Bibliografía general

- Arrow, Kenneth (1963). *Social Choice and Individual Values*. New Haven: Yale University Press. 1st edition: 1951, New York: John Wiley.
- Bonk, Thomas (2008). *Underdetermination: An Essay on Evidence and the Limits of Natural Knowledge*. Springer.

- Cresto, Eleonora (2008). "In search of the best explanation about the nature of the gene: Avery on pneumococcal transformation". *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, 39 (1): 65-79.
- Cresto, Eleonora and Tajer, Diego (2020). "Confirmational Holism and Theory Choice: Arrow Meets Duhem". *Mind*, 129 (513): 71–111.
- Crupi, Vincenzo (2021). "Confirmation", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/spr2021/entries/confirmation/>>.
- De Benedetto, Matteo y Michele Luchetti (2024). "Theory Choice as Niche Construction: The Feedback Loop between Scientific Theories and Epistemic Values". *Philosophy of Science*, 91(3): 741–758.
- Douglas, Heather (2009). *Science, Policy, and the Value-Free Ideal*. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh Press.
- Douglas, Heather (2013). "The Value of Cognitive Values." *Philosophy of Science*, 80(5): 796–806. <https://doi.org/10.1086/673716>.
- Duhem, Pierre (1906) [1954], *The Aim and Structure of Physical Theory*, trans. from 2nd ed. by P. W. Wiener; originally published as *La Théorie Physique: Son Objet et sa Structure* (Paris: Chevalier & Rivière), Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Engel, Pascal (Ed.) (2000). *Believing and Accepting*. Dordrecht: Kluwer.
- Fermé, Eduardo and Hansson, Sven Ove (2018). *Belief Change. Introduction and Overview*. Springer: Cham, Switzerland.
- Fitelson, Branden (2001). *Studies in Bayesian Confirmation Theory*. Ph.D. Thesis. University of Wisconsin-Madison.
- Gaertner, Wulf and Wuthrich, Nicolas (2016). "Evaluating Competing Theories Via a Common Language of Qualitative Verdicts". *Synthese*, 193: 3293–309.
- Genin, Konstantin, y Kevin Kelly (2018). "Theory Choice, Theory Change, and Inductive Truth-Conduciveness". *Studia Logica*, 107: 949–989.
- Hansson, Sven Ove (2017). "Logic of Belief Revision", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2017 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.), <<https://plato.stanford.edu/archives/fall2017/entries/logic-belief-revision/>>.
- Holman, Bennett y Wilholt, Torsten (2022). "The New Demarcation Problem". *Studies in History and Philosophy of Science Part A*, 91 (C): 211-220.
- Ivanova, Milena (2021). *Duhem and Holism*. Cambridge Elements in the Philosophy of Science. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jeffrey, Richard (1956). "Valuation and Acceptance of Scientific Hypotheses". *Philosophy of Science*, 23: 237-246.
- Kuhn, Thomas (1970). *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: University of Chicago Press. First Edition: 1962.
- Kuhn, Thomas (1977). "Objectivity, Value Judgment, and Theory Choice". *The Essential Tension*, Chicago: The University of Chicago Press.
- Kuhn, Thomas (1983). "Rationality and Theory Choice". *Journal of Philosophy*, 80: 563–70.
- Kukla, André (1996). "Does Every Theory Have Empirically Equivalent Rivals?". *Erkenntnis*, 44: 137–166.

- Kukla, André (1998). *Studies in Scientific Realism*, New York: Oxford University Press.
- Lacey, Hugh (2017). "Distinguishing Between Cognitive And Social Values". In Elliott, Kevin C. and Steel, Daniel (eds.), *Current Controversies in Values and Science*. New York & London: Routledge, pp 15-30.
- Levi, Isaac (1960). "Must the Scientist Make Value Judgments?". *The Journal of Philosophy*, 57: 345-357.
- Levi, Isaac (1967). *Gambling with Truth. An Essay on Induction and the Aims of Science*. The MIT Press.
- Lipton, Peter (2004). *Inference to the Best Explanation*. London: Routledge.
- Longino, Helen (1990). *Science as Social Knowledge*. Princeton: Princeton University Press.
- Longino, Helen (2002). *The Fate of Knowledge*. Princeton: Princeton University Press.
- Morreau, Michael (2014). "Mr. Fit, Mr. Simplicity and Mr. Scope: From Social Choice to Theory Choice". *Erkenntnis*, 79 (supplement): 1253–68.
- Morreau, Michael (2016). "Grading in Groups". *Economics and Philosophy*, 32: 323–52.
- Okasha, Samir (2002). "Underdetermination, Holism, and the Theory/Data Distinction". *The Philosophical Quarterly*, 52: 303–319.
- Okasha, Samir (2011). "Theory Choice and Social Choice: Kuhn versus Arrow". *Mind*, 120 (477): 83–115.
- Psillos, Stathis (1999). *Scientific Realism: How Science Tracks Truth*. London: Routledge.
- Quine, William V. O. (1951). "Two Dogmas of Empiricism". Reprinted in: *From a Logical Point of View*, 2nd Ed., Cambridge, MA: Harvard University Press, pp. 20–46.
- Quine, William V. O. (1975). "On empirically equivalent systems of the world". *Erkenntnis*, 9 (3): 313-328.
- Quine, William V. O, and Ullian, J. S. (1978). *The Web of Belief*. New York: Random House. First Edition: 1970.
- Railton, Peter (2000). "Scientific Objectivity and the Aims of Belief". En Engel (2000), pp. 179-208.
- Rudner, Richard (1953). "The Scientist Qua Scientist Makes Value Judgments". *Philosophy of Science*, 20: 1-6.
- Salmon, Wesley C. (1990). "Rationality and Objectivity in Science, or, Tom Kuhn Meets Tom Bayes". In *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*, Volume 14, pp. 175-204.
- Schindler, Samuel (2018). *Theoretical Virtues in Science: Uncovering Reality through Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schindler, Samuel (2022). "Theoretical Virtues: Do Scientists Think What Philosophers Think They Ought to Think?". *Philosophy of Science*, 89 (3): 542 – 564.
- Sen, Amartya (1970). *Collective Choice and Social Welfare*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Sen, Amartya (1977). "On Weights and Measures: Informational Constraints in Social Welfare Analysis". *Econometrica*, 45: 1539–72.
- Sober, Elliott (1990). "Let's Razor Ockham's Razor. Explanation and Its Limits". *Royal Institute of Philosophy Supplementary*, 27: 73–94.

- Stanford, Kyle (2001). "Refusing the Devil's Bargain: What Kind of Underdetermination Should We Take Seriously?". *Philosophy of Science*, 68: S1–S12.
- Stanford, Kyle (2006). *Exceeding Our Grasp: Science, History, and the Problem of Unconceived Alternatives*. New York: Oxford University Press.
- Stanford, Kyle (2023). "Underdetermination of Scientific Theory". *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, Edward N. Zalta & Uri Nodelman (eds.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/sum2023/entries/scientific-underdetermination/>>.
- Stegenga, Jacob (2013). "An Impossibility Theorem for Amalgamating Evidence". *Synthese*, 190: 2391–2411.
- Tulodziecki, Dana (2012). "Epistemic Equivalence and Epistemic Incapacitation". *British Journal for the Philosophy of Science*, 63: 313–328.
- Vahid, Hamid (2004). "Varieties of Epistemic Conservatism." *Synthese*, 141: 97-122.
- Van Fraassen, Bas (1980). *The Scientific Image*, Oxford: Oxford University Press.
- Van Fraassen, Bas (1989). *Laws and Symmetry*. Oxford: Clarendon Press.
- Van Fraassen; Bas (2002). *The Empirical Stance*. New Haven: Yale University Press.

5. Modalidad docente (modo en que se desarrollarán las clases)

Las clases se darán en modalidad presencial.

6. Formas de evaluación

El curso se aprueba con una monografía sobre algunos de los temas vistos en el programa, de aproximadamente 4000 palabras.

7. Requisitos para la aprobación del seminario

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en "Formas de evaluación" en un lapso no mayor a un año.