



*Universidad de Buenos Aires*  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

## **SEMINARIO DE MAESTRÍA DE ESTUDIOS HISTÓRICOS - ARQUEOLÓGICOS**

### **Historia y Arqueología Antropológicas**

Docente/s a cargo: Dr. José María Vaquer  
Carga horaria: 48 hs.  
Cuatrimestre, año: 1er Cuatrimestre 2025

#### ***Fundamentación***

A fines de la década de los 1980 se comenzó a cuestionar el paradigma dominante en la Arqueología, la Arqueología Procesual de corte positivista, dando lugar a una serie de enfoques denominados en conjunto “Arqueología Post Procesual”, “Arqueología Interpretativa” o “Arqueología Hermenéutica”. Lo que comparten estas tendencias teóricas es el reconocimiento que la Arqueología es una empresa interpretativa, por lo que sus exponentes se volcaron a las ciencias humanas y sociales para construir sus modelos teóricos y metodológicos.

Este cambio en la orientación teórica produjo que se tomaran en cuenta los desarrollos de disciplinas como la Antropología, la Historia, la Filosofía y la Teoría Social. De esta manera, la Arqueología volvió a situarse dentro de los confines de las ciencias humanas. Como consecuencia, se renovaron las preguntas de investigación (que en momentos anteriores se encontraban centradas alrededor de las relaciones entre las poblaciones humanas y el medio ambiente de manera casi exclusiva), ampliando el rango y el espectro de las interpretaciones sobre el pasado. Uno de los puntos más importantes es que se cuestionaron las relaciones temporales entre el pasado y el presente, renovando el interés por las consecuencias políticas de las narrativas sobre el pasado. Si bien este proceso tuvo sus orígenes en la academia anglosajona, la apertura al debate sobre las consecuencias políticas de la Arqueología tuvo su repercusión en todos los ámbitos donde se aplicaron estas tendencias teóricas, y particularmente en Sudamérica.

El presente seminario propone un recorrido por la Arqueología Hermenéutica, desde sus orígenes como crítica a la Arqueología positivista, pasando por algunas de las diferentes tendencias y sus referentes teóricos (Filosofía, Teoría Social, Historia) y las aplicaciones en áreas temáticas. Se pondrá énfasis en las relaciones que los referentes de estas corrientes establecieron con otros campos del saber, en particular las ciencias sociales y humanas. Además de revisar los postulados teóricos, se

evaluarán críticamente la aplicación de los marcos en áreas temáticas puntuales (por ejemplo, la transición entre el Mesolítico y el Neolítico Europeo y el origen de la arquitectura monumental) para determinar las nuevas preguntas que surgieron en estos enfoques, y cómo difieren de las preguntas desde las corrientes positivistas.

A su vez, el seminario revisa críticamente la aplicación de algunos marcos interpretativos a la Arqueología Sudamericana, discutiendo las particularidades geopolíticas del contexto. Se busca, a partir de la discusión de ejemplos, determinar la relevancia de estos enfoques en un contexto marcado por la diversidad y lucha de narrativas sobre el pasado que tienen consecuencias políticas concretas en el presente. Para ello, se cuestiona críticamente a la Arqueología como parte de la empresa científica occidental colonialista, y se presentan medios alternativos para construir una Arqueología Dialógica que considere otras lógicas o epistemes en sus interpretaciones sobre el pasado.

## ***Objetivos***

### **Objetivos Generales**

- Discutir críticamente las relaciones entre la Arqueología como ciencia interpretativa con las demás disciplinas humanísticas y sociales.
- Evaluar los aportes de la Arqueología como ciencia de la cultura material para la interpretación del pasado y sus consecuencias políticas en el presente.

### **Objetivos Específicos**

- Presentar un panorama de los desarrollos teórico – metodológicos de la Arqueología en los últimos años.
- Discutir las relaciones entre la Arqueología, la Historia, la Filosofía, la Antropología y la Teoría Social.
- Evaluar las aplicaciones de la Arqueología en casos de estudio y áreas temáticas en función de las preguntas formuladas, los datos y las interpretaciones presentadas.
- Discutir la relevancia de los enfoques interpretativos para las narrativas sobre el pasado sudamericano y sus consecuencias geopolíticas.
- Abordar críticamente la responsabilidad de la *praxis* arqueológica sobre las narrativas sobre el pasado, sus relaciones con las comunidades y sus efectos políticos sobre el presente.

## **Unidad 1: El surgimiento de la Arqueología Hermenéutica y las críticas a la Arqueología Procesual**

### **Contenidos:**

Las críticas de la Arqueología Hermenéutica a la Arqueología Procesual positivista. Críticas al concepto de “registro arqueológico” y a la división objetiva entre el pasado y

el presente. La cultura material como texto y la Arqueología como ciencia interpretativa. Las relaciones entre el pasado y el presente: arqueología como narrativas del pasado con consecuencias políticas en el presente.

### **Bibliografía obligatoria:**

Binford, L. 1994. *En busca del pasado*. Crítica. Barcelona.

Hodder, I. 1999. *The Archaeological Process. An Introduction*. Blackwell Publishers. Oxford.

- 1988. *Interpretación en Arqueología. Corrientes Actuales*. Crítica, Barcelona.

Schiffer, M. 1972. Archaeological Context and Systemic Context. *American Antiquity* 37 (2): 156-165.

Shanks, M. y C. Tilley 1987. *Social Theory and Archaeology*. Polity Press – Basil Blackwell. Oxford.

Trigger, B. 1992. *Historia del Pensamiento Arqueológico*. Barcelona, Crítica.

### **Bibliografía complementaria:**

Binford, L. 1996. Willow Smoke and Dog's Tail: Hunter – Gatherer Settlement Systems and Archaeological Site Formation. En *Contemporary Archaeology in Theory. A Reader*, editado por R. Preucel e I. Hodder, pp. 39 – 60. Blackwell Publishers, Oxford.

LaMotta, V. y M. Schiffer 2001. Behavioral Archaeology. Toward a New Synthesis. En *Archaeological Theory Today*, editado por I. Hodder, pp. 14 – 64. Polity Press, Cambridge.

Leonard, R. 2001. Evolutionary Archaeology. En *Archaeological Theory Today*, editado por I. Hodder, pp. 64 – 97. Polity Press, Cambridge.

Tilley, C., W. Keane, S. Küchler, M. Rowlands y P. Spyer (editores) 2006. *Handbook of Material Culture*. Sage Publications, Londres.

## **Unidad 2: Diferentes corrientes dentro de la Arqueología Hermenéutica. Relaciones con la Teoría Social, la Filosofía y la Historia**

### **Contenido:**

Las diferentes corrientes en la Arqueología Hermenéutica: Thomas y Tilley y la Fenomenología; Barrett y Pauketat y la Teoría Social; Hodder, la Historia y la Hermenéutica. Discusiones acerca de las relaciones de la Arqueología con las ciencias humanas y sociales. Aportes desde la cultura material.

### **Bibliografía obligatoria:**

Barrett, J. C. 2001. Agency, the Duality of Structure, and the Problem of the Archaeological Record. En *Archaeological Theory Today*, editado por I. Hodder, pp. 141 – 164. Polity Press, Cambridge.

Hodder, I. 1991. Interpretive Archaeology and its role. *American Antiquity* 56 (1): 7-18.

Johnsen, H. y B. Olsen 1992. Hermeneutics and Archaeology: On the Philosophy of Contextual Archaeology. *American Antiquity* 57 (3): 419-436.

Thomas, J. 1996. *Time, Culture and Identity. An interpretive archaeology*. Routledge, Londres y Nueva York.

Pauketat, T. 2001. Practice and History in Archaeology: An Emerging Paradigm. *Anthropological Theory* 1 (1): 73-98.

Tilley, C. 2004. *The Materiality of Stone. Explorations in Landscape Phenomenology: 1*. Berg, Oxford y Nueva York.

### **Bibliografía complementaria:**

Dobres, M. y J. Robb 2000. Agency in archaeology: paradigm or platitude? En *Agency in Archaeology*, editado por M. Dobres y J. Robb, pp. 3-17. Routledge, Londres y Nueva York.

Lightfoot, K., A. Martinez y A. Schiff 1998. Daily Practice and Material Culture in Pluralistic Social Settings: An Archaeological Study of Culture Change and Persistence from Fort Ross, California. *American Antiquity* 63 (2): 199-222.

Pauketat, T. 2001. *The Archaeology of Traditions. Agency and History Before and After Columbus*. University of Florida Press. Gainesville.

Vaquer, J. M. 2015. La Arqueología como Ciencia del Espíritu: relaciones entre la Arqueología, la Hermenéutica Filosófica y las consecuencias prácticas de las interpretaciones. *Estudios Atacameños* 51: 15-32.

## **Unidad 3: Temas en Arqueología Hermenéutica**

### **Contenido:**

La transición entre el Mesolítico y el Neolítico Europeo. Memoria y cultura material. Relaciones con la Antropología: la Arqueología de la *personhood*. Posibilidades de interpretar “el pasado del pasado” a partir de la cultura material. Monumentos y biografía de los objetos.

## **Bibliografía obligatoria:**

Barrett, J. 1994. *Fragments from Antiquity. An Archaeology of Social Life in Britain, 2900 – 1200 BC*. Indo American Books, Delhi.

Bradley, R. 2002. *The Past in Prehistoric Societies*. Routledge. Londres y Nueva York.  
- 1998. *The significance of monuments. On the shaping of human experience in Neolithic and Bronze Age Europe*. Routledge, Londres y Nueva York.

Fowler, C. 2004. *The Archaeology of Personhood*. Routledge, Londres.

Holtorf, C. 1998. The Life-Stories of Megaliths in Mecklenburg-Vorpommern (Germany). *World Archaeology* 30 (1): 23-38.

Jones, A. 2007. *Memory and Material Culture*. Cambridge University Press. Cambridge.  
6  
- 2005. "Lives in Fragments? Personhood and the European Neolithic". *Journal of Social Archaeology* 5 (2): 193 – 224.

Richards, C. 1993. Monumental choreography: architecture and spatial representation in late Neolithic Orkney. En *Interpretative Archaeology*, editado por C. Tilley, pp. 143-178. Berg, Oxford.

## **Bibliografía complementaria:**

Bradley, R. 2000. *An Archaeology of Natural Places*. Routledge, Londres y Nueva York.

Cooney, G. 2000. *Landscapes of Neolithic Ireland*. Routledge, Londres y Nueva York.

Hodder, I. 1990. *The Domestication of Europe. Structure and Contingency in Neolithic Societies*. Basil Blackwell, Oxford.

Mills, B. y W. Walker (eds.) 2008. *Memory Work. Archaeologies of material practices*. School for Advanced Research Press, Santa Fe.

Thomas, J. 1999. *Understanding the Neolithic*. Routledge, Londres y Nueva York.

## **Unidad 4: Arqueologías Sudamericanas**

### **Contenido:**

Particularidades de Sudamérica como contexto de las investigaciones sobre el pasado.

Perspectivas en la Arqueología Sudamericana: marcos teóricos y estudios de caso. Arqueologías de la práctica y aplicaciones. La Arqueología Social Latinoamericana.

### **Bibliografía obligatoria:**

Acuto, F. 2007. Fragmentación versus integración comunal: repensando el Periodo Tardío del Noroeste Argentino. *Estudios Atacameños* 34: 71 – 95.

Kush, R. 1976. *Geocultura del Hombre Americano*. Editorial Fernando García Cambeiro, Buenos Aires.

Nielsen, A. E. 2006. Plazas para los antepasados. Descentralización y poder corporativo en las formaciones sociales preinkaicas en los Andes Circumpuneños. *Estudios Atacameños* 31: 63 – 89.

Politis, G. y A. Pérez Gollán 2004. Latin American Archaeology: From Colonialism to Globalization. En *A Companion to Social Archaeology*, editado por L. Meskell y R. Preucel, pp. 353-373. Blackwell, Oxford.

Salerno, V. 2012. Pensar la arqueología desde el sur. *Complutum* 23 (2): 191-203.

Tantaleán, H. 2014. La Arqueología Marxista: una perspectiva desde el Perú. *Revista de Investigaciones del Centro de Estudiantes de Arqueología UNMSM* 8: 17-28.

Vaquer, J. M. 2013. El Tiempo de los Ancestros: Temporalidad, Ideología Semiótica y Poder en Cruz Vinto (Norte de Lipez, Bolivia) durante el Periodo de Desarrollos Regionales Tardío (1200 – 1450 DC). *Arqueología Sudamericana* 6 (1-2): 57-86.

### **Bibliografía complementaria:**

Aguilar Díaz, M. y H. Tantaleán 2008. El vuelo de Hermes: una crítica a la posmodernidad en la Arqueología desde los Andes. *Maguaré* 22: 397-423.

Gnecco, C. y C. Langebaek (editores) 2006. *Contra la Tiranía Tipológica en Arqueología. Una visión desde Sudamérica*. Universidad de los Andes, Facultad de Ciencias Sociales, CESO, Bogotá.

Nielsen, A. E. 2007. “Bajo el hechizo de los emblemas: políticas corporativas y tráfico interregional en los Andes Circumpuneños”. En *Producción y circulación prehispánicas de bienes en el Sur Andino*, compilado por A. Nielsen, M. Rivolta, V. Seldes, M. Vázquez y P. Mercolli, pp. 393 – 412. Editorial Brujas, Córdoba.

Lumbreras, L. 1981. *La Arqueología como Ciencia Social*. Lima, Ediciones Peisa.

Tantaleán, H. y M. Aguilar (compiladores) 2012. *La arqueología social latinoamericana: de la teoría a la praxis*. Universidad de los Andes, Bogotá.

## **Unidad 5: Las consecuencias prácticas de las interpretaciones sobre el pasado. La Arqueología como praxis política**

### **Contenido:**

*Praxis* arqueológica y alteridad en Sudamérica: críticas al colonialismo y a la violencia epistémica. Arqueología y comunidades. La Arqueología como herramienta de lucha política: lugar de la narrativa arqueológica en los reclamos de los pueblos originarios.

### **Bibliografía obligatoria:**

Curtoni, R. 2009. Arqueología, paisaje y pensamiento decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica. En *Perspectivas actuales en Arqueología Argentina*, editado por R. Barberena, K. Borrero y L. Borrero, pp. 13 – 32. Dunken, Buenos Aires.

- 2008. Acerca de las consecuencias sociales de la arqueología. Epistemología y política de la práctica. *Comechingonia 11*: 29-45.

Flores, C. y F. Acuto 2015. Pueblos originarios y arqueología argentina. Construyendo un diálogo intercultural y reconstruyendo la arqueología. *Intersecciones en Antropología 16*: 179-194.

Gnecco, C. 2009. Caminos de la Arqueología: de la violencia epistémica a la relacionalidad. *Boletín del Museo Paranaense "Emilio Goeldi" 4 (1)*: 15-26.

Haber, A. 2013. Arqueología y desarrollo: anatomía de la complicidad. En *Arqueología y desarrollo en América del Sur. De la práctica a la teoría*, compilado por A. Herrera Wassilowsky, pp. 13-18. Universidad de los Andes, Bogotá.

McGuire, R. 2008. *Archaeology as Political Action*. University of California Press, Los Angeles.

Vaquer, J. M. 2013. Las *aporías* de la Arqueología Hermenéutica. En busca de un nuevo criterio de validez. *Arqueología 19 Dossier*: 151-172.

### **Bibliografía complementaria:**

Londoño, W. 2007. Enunciados prescritos y no prescritos en arqueología: una evaluación. *Boletín de Antropología de la Universidad de Antioquía 21 (38)*: 312 – 336.

Mignolo, W. 2001. Descolonización epistémica y ética. La contribución de Xavier Albó y Silvia Rivera Cusicanqui a la reestructuración de las Ciencias Sociales desde los Andes. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales 7 (3)*: 175 – 198.

## ***Bibliografía general***

Bender, B. 1998 *Stonehenge. Making Space*. Berg, Oxford.

Dussel, E. 2008. Meditaciones anti-cartesianas: sobre el origen del anti-discurso filosófico de la Modernidad. *Tabula Rasa* 9: 153-197.

Gell, A. 1992. *The Anthropology of Time. Cultural constructions of temporal maps and images*. Berg, Oxford y Washington.

Gosden, C. 1994. *Social Being and Time*. Blackwell, Oxford.

Hodder, I. (editor) 2001. *Archaeological Theory Today*. Polity Press, Cambridge.

Lucas, G. 2005. *The Archaeology of Time*. Routledge. Londres y Nueva York.

Meskell, L. 2004. *Objects Worlds in Ancient Egypt. Material Biographies Past and Present*. Londres y Nueva York, Berg.

Meskell, L. y R. Preucel (editores) 2004. *A Companion to Social Archaeology*. Blackwell, Oxford.

Mignolo, W. 2005. *La idea de America Latina. La herida colonial y la opción decolonial*. Gedisa, Barcelona.

Preucel, R. e I. Hodder (editores) 1996. *Contemporary Archaeology in Theory. A reader*. Blackwell, Oxford.

Rivolta, M., Montenegro, L. Menezes y J. Nastri (editors) 2014. *Multivocalidad y activaciones patrimoniales en Arqueología: perspectivas desde Sudamérica*. Fundación de Historia Natural Félix Azara, Buenos Aires.

Tilley, C. (editor) 1993. *Interpretative Archaeology*. Oxford, Berg.

## ***Modalidad docente (especifique aquí modo en que se desarrollarán las clases)***

Se propone un encuentro sincrónico por unidad para la presentación de la misma por parte del docente, en día y horario a definir en función de la disponibilidad horaria de los alumnos. A partir de esa base, los alumnos deberán realizar presentaciones grupales sobre la bibliografía obligatoria (pueden ser asincrónicas en forma de videos) que será luego discutidas en encuentros grupales sincrónicos semanales. A su vez, se ofrecerán tutorías virtuales y videos explicativos de algunos de los temas en la medida en que sean solicitados por los alumnos.

## ***Formas de evaluación***

Los alumnos deberán presentar al menos un reporte por escrito comparando dos o más autores de los vistos en el programa. Este escrito puede ser parte posteriormente de la monografía final.

## ***Requisitos para la aprobación del seminario***

- Asistencia a las reuniones en un 80%
- Fluida participación en las discusiones semanales y en las presentaciones grupales.
- Presentación de una monografía final de máximo 20 carillas, preferentemente vinculando la bibliografía del seminario con los temas de investigación personales o de discusión bibliográfica a partir del programa.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'J' followed by a horizontal line and a small dot.

Dr. José María Vaquer