



*Universidad de Buenos Aires*  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

## SEMINARIO DE DOCTORADO

### **Tecnología lítica, objetos y paisajes: aproximaciones actuales al estudio de los conjuntos líticos y su comparación con otras materialidades**

Docente/s a cargo: Carbonelli, Juan Pablo y Hermo, Darío Omar

Carga horaria: 32 HS.

Cuatrimestre, año: 1er cuatrimestre, 2025

#### **1. Fundamentación**

La propuesta de este curso focaliza en que los estudiantes de doctorado cuenten con una formación heterogénea en lo referente al análisis de las tecnologías líticas y otras materialidades arqueológicas. Es menester que los estudiantes puedan interpretar el registro lítico teniendo como caja de herramientas una multiplicidad de modelos teóricos. En este sentido, se propone analizar, contextualizar y secuenciar diferentes propuestas con base antropológica, así como incorporar ideas provenientes de distintas ontologías que estudian la materialidad y la espacialidad humanas, focalizando en la mirada arqueológica sobre las herramientas de piedra. Así, el seminario introduce a los participantes en la complejidad y variabilidad del estudio de las tecnologías líticas, desde perspectivas centradas en la materialidad, las propiedades de los objetos y ontologías post-empiristas con miradas sociales.

El programa se encuentra estructurado en 5 ejes o preguntas/líneas de investigación que a su vez son transversales y articulan entre sí: Paisaje – Poblamiento – Aprendizaje – Biografía – Otras materialidades. Cada uno de estos ejes le permitirá al estudiante una vía

de análisis, estudio, observación e interpretación de sus casos de estudio. A la vez que posibilitará insertar su investigación dentro de preguntas / problemas de mayor alcance.

## **2. Objetivos**

- Que los estudiantes puedan interiorizar e incorporar a su investigación modelos con distintas ontologías para analizar materias primas y objetos del registro arqueológico, tanto líticos como producidos en otras materialidades.
- Que los estudiantes utilicen otras formas de racionalidad (no cartesianas, occidentales) en la relación con piedras y objetos líticos.
- Que los estudiantes adquieran los conceptos teóricos de tecnología, paisaje, y biografía de los objetos, para poder aplicarlos al análisis de sus propios materiales de investigación o a su proyecto.
- Que los estudiantes pongan en práctica los temas de discusión, adoptando una postura crítica de la producción científica de arqueólogos/as nacionales y extranjeros.

## **1. Unidad 1 La relación entre los objetos y el paisaje**

### **1. Contenidos:**

La construcción de mundos lejanos. Cuatro tipos de evidencia lítica para reconstruir la relación con el paisaje: el transporte, la acumulación, la asociación y la alteración. El vínculo entre el concepto de materialidad y la noción de paisaje. Herramientas conceptuales y metodológicas para abordar la materialidad lítica desde el paisaje.

### **2. Bibliografía obligatoria:**

Clarkson, C. (2008). Lithics in the Landscape. En: *Handbook of Landscape Archaeology*. David, B. y N. Thomas (eds). Pp.490-501. Walnut Creek: Left Coast Press.

Hermo, D., y Miotti, L. L. (2011). La obsidiana en el Nesocratón del Deseado (Santa Cruz, Argentina): extractos de una oscura biografía. *Biografías de Paisajes y Seres: Visiones desde la Arqueología Sudamericana* (ed. por D. Hermo y L. L. Miotti), pp.111-131. Encuentro Grupo Editor, Córdoba.

Hermo, D. O., Miotti, L. L., y Marques, M. (2018). Abordajes actuales para el estudio de los paisajes arqueológicos: Prácticas, cultura material y lugares. *Revista del Museo de La Plata*, 3(1), Article 1. <https://doi.org/10.24215/25456377e048>

Lazzari, M. (2005). The Texture of Things: Objects, People, and Landscape in Northwest Argentina (First Millennium A.D.). En L. Meskell (Ed.), *Archaeologies of Materiality* (pp. 126-161). Blackwell Publishing Ltd. <https://doi.org/10.1002/9780470774052.ch6>

Lazzari, M., y Sprovieri, M. (2020). Weaving people and places: Landscapes of obsidian circulation in NW Argentina. A long-term view (ca. CE 100–1436). *Journal of Anthropological Archaeology*, 59,101172. <https://doi.org/10.1016/j.jaa.2020.101172>

### **Bibliografía complementaria:**

Franco, N., Castro, A., Cirigliano, N., Martucci, M. y Acevedo, A. (2011) On Cache Recognition: An Example from the Area of the Chico River Patagonia, Argentina. *Lithic Technology* 36 (1): 39-53

Lazzari, M. (1999). Objetos viajeros e imágenes espaciales: las relaciones de intercambio y la producción del espacio social. *Rev. Do Museo de Arqueología e Etnología*, 3: 371-385.

Mazzia, N. (2013). Lugares y paisajes de cazadores recolectores pampeanos: Una propuesta para su estudio. *Revista Del Museo de La Plata*, 13(87), Article 87.

Sentinelli, N. y Scattolin, M.C. (2019). Para usar en la cocina. Adquisición, producción y uso de artefactos líticos en la Estructura 1 de Cardonal (Valle del Cajón, Catamarca). *Arqueología* 25 (1): 69-93.

## **2. Unidad 2 La noción de valor en arqueología**

### **1. Contenido:**

Distintas racionalidades para poder hablar sobre el valor. La perspectiva etnográfica y su uso para encontrar indicadores o construir modelos en arqueología. La trayectoria histórica de la construcción de los discursos sobre el costo en arqueología.

### **2. Bibliografía obligatoria:**

Carenzo, S. (2011). Desfetichizar para producir valor, refetichizar para producir el colectivo: Cultura material en una cooperativa de «cartoneros» del gran Buenos Aires. *Horizontes Antropológicos*, 17, 15-42. <https://doi.org/10.1590/S0104-71832011000200002>

Godelier, M. (1967). Racionalidad e irracionalidad en economía, trad. de N. Blanc, México D.F.: Siglo XXI.

Féblot-Augustins, J. y Perlés, C (1992). Perspectives ethno-archéologiques sur les échanges à longues distances, en Ethno-archéologie; justification, problèmes, limites, XII° Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes, Oct. 1991; EDCA, Juan les pins, 1992, 195-210.

Flegenheimer, N., y Bayón, C. (1999). Abastecimiento de rocas en sitios pampeanos tempranos: Recolectando colores. In C. Aschero, M. A. Korstanje, y P. Vuoto (Eds.), Los tres reinos: Prácticas de recolección en el cono sur de América (pp. 95-107). S. M. de Tucumán: Magna Publicaciones.

Hermo, D. 2008. Rocas como símbolos: la selección de materias primas para puntas de proyectil en ambientes mesetarios de Patagonia. Intersecciones en Antropología, 9: 319-324.

### **3. Bibliografía complementaria:**

Levine, M. (2015). Reflections on Obsidian Studies in Mesoamerica: Past, Present, and Future. In Obsidian Reflections: Symbolic Dimensions of Obsidian in Mesoamerica (eds) Marc Levine and David Carballo. pp: 3- 41. University Press of Colorado, Boulder, CO.

Taçon, P. S. C. (1991). The power of stone: symbolic aspects of Stone use and tool development in western Arnhem Land, Australia. Antiquity 65 (247): 192-207.

Torrence, R. (2004). Pre-Lapita Valuables in Island Melanesia. Records of the Australian Museum, Supplement 29: 163-172.

## **3. Unidad 3 Poblamiento de territorios, paisaje y tecnología**

### **1. Contenido:**

El conocimiento y el aprendizaje de ambientes nuevos o *paisajes sin historia*. Etapas de exploración y colonización: modelos para su diferenciación a partir de los conjuntos líticos. Las particularidades de las tecnologías tempranas de América. Interpretaciones recientes sobre Clovis y Cola de Pescado.

### **2. Bibliografía obligatoria:**

Bruce A. Bradley and Michael B. Collins Imagining Clovis as a Cultural Revitalization Movement. (2013). En K. Graf, C. Ketron y M. Waters (Eds.), Paleoamerican Odyssey (pp. 247-255). Texas: College Station, Center for the Study of the First Americans, Texas A&M University.

Flegenheimer, N., Miotti, L. y Mazzia, N. (2013). Rethinking early objects and landscapes in the Southern Cone: Fishtail-point concentrations in the Pampas and Northern Patagonia.

En K. Graf, C. Ketron y M. Waters (Eds.), *Paleoamerican Odyssey* (pp. 359– 376). Texas: College Station, Center for the Study of the First Americans, Texas A&M University.

Franco, N. V. (2002). Es posible diferenciar los conjuntos líticos atribuidos a la exploración de un espacio, de los correspondientes a otras etapas del poblamiento? El caso del extremo sur de la Patagonia, *Werken*, 3, 119-132.

Kuhn, S. L. Signaling Theory and Technologies of Communication in the Paleolithic, *Biological Theory*, Volume 9 (2014) no. 1, pp. 42-50

Laguens, A. (2009). De La Diáspora Al Laberinto: Notas Y Reflexiones Sobre La Dinámica - ID:5c1aa59aab62b. *Arqueología Suramericana / Arqueología Sul Americana*, 5(1), 42-67.

Laguens, A. G., y Alberti, B. (2019). Habitando espacios vacíos. Cuerpos, paisajes y ontologías en el poblamiento inicial del centro de Argentina. *Revista del Museo de Antropología*, 12(2), 55. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v12.n2.18254>

Miotti, L. , Hermo, D., Terranova, E. y Blanco, R. (2015). Edenes en el desierto. Señales de camino y lugares en la historia de la colonización de la Patagonia Argentina. *Antipoda Revista de Antropología y Arqueología* 23: 161-185.

### **3. Bibliografía complementaria:**

Flegenheimer, N y Mazzia, N. (2013). Cerro El sombrero Cima, un lugar particular para los pobladores tempranos. *Revista del Museo de La Plata. Sección Antropología*, 13 (87): 217-232.

Rivero, D., y Heider, G. (2020). El paisaje social del centro de Argentina durante la transición Pleistoceno-Holoceno (ca. 11000-9000 AP). *Arqueología*, 26(1),109-126.

<https://doi.org/10.34096/arqueologia.t26.n1.5803>

Suárez, R., G. Piñeiro, and F. Barceló. (2018). Living on the River Edge: The Tigre Site (K-87) New Data and Implications for the Initial Colonization of the Uruguay River Basin. *Quaternary International* 473: 242–260.

## **4. Unidad 4 Aprendizaje y tecnología**

### **1. Contenido:**

¿Cómo se produce la tecnología? ¿Cómo se produjeron y se producen los objetos líticos? El proceso de aprendizaje en la talla lítica. Criterios para la identificación de actores sociales mediante el estudio de la tecnología. Técnicas y variables para el análisis de conjuntos arqueológicos. Particularidades de diferentes materiales.

## **2. Bibliografía obligatoria:**

Hermo, D., y Miotti, L. L. (2010). La obsidiana en el Nesocratón del Deseado (Santa Cruz, Argentina). En Hermo, D. y L. Miotti. En D. Hermo y L. L. Miotti (Eds.), *Biografía de paisajes y seres. Visiones desde la arqueología sudamericana* (pp. 111-133). Encuentro Grupo Editor.

Hocsman, S. (2007). Producción de bifaces y aprendices en Quebrada Seca 3 – Antofagasta de la Sierra, Catamarca – (5500-4500 años AP). En A. Nielsen, M. C. Rivolta, V. Seldes, M. M. Vázquez y P. Mercolli (comp.), *Producción y circulación prehispánica de bienes en el Sur Andino*: 55-83. Editorial Brujas.

Politis, G. G. (1999). La actividad infantil en la producción del registro arqueológico de cazadores-recolectores. *Revista do Museu de Arqueologia e Etnologia. Suplemento, supl.3*, 263-283.

Sacchi, M. 2009. Al maestro con cariño. Identificando aprendices en el registro arqueológico. En Bourlot, T., D. Bozzuto, C. Crespo, C. Hetch y N. Kuperzmit (eds) *Entre pasados y presentes II. Estudios contemporáneos en Ciencias Antropológicas*: 155-170. INAPL - Fundación Azara. Buenos Aires.

## **3. Bibliografía complementaria:**

Castañeda, N., Bueno-Ramírez, P., Cattin, M.-I., Eren, M. I., Bebbler, M. R., Karlin, C., Köhler, T. O., Proffitt, T., de la Torre, I., & Takakura, J. (2018). Apprenticeship in Early Neolithic Societies: The Transmission of Technological Knowledge at the Flint Mine of Casa Montero (Madrid, Spain), ca. 5300–5200 cal BC. *Current Anthropology*, 59(6), 716–740. <https://www.jstor.org/stable/26604164>

Takakura, J. (2013). Using Lithic Refitting to Investigate the Skill Learning Process: Lessons from Upper Paleolithic Assemblages at the Shirataki Sites in Hokkaido, Northern Japan. In: Akazawa, T., Nishiaki, Y., Aoki, K. (eds) *Dynamics of Learning in Neanderthals and Modern Humans Volume 1. Replacement of Neanderthals by Modern Humans Series*. Springer, Tokyo. [https://doi.org/10.1007/978-4-431-54511-8\\_9](https://doi.org/10.1007/978-4-431-54511-8_9)

## **5. Unidad 5 Biografía de los objetos**

### **1. Contenido:**

La vida social de las cosas y las biografías culturales. La singularización de los objetos. Los cambios en la significación de los objetos a lo largo de su “vida”. La relación entre la biografía del objeto y los contextos de producción, distribución y uso. Vínculo entre las propiedades materiales y su biografía.

## **2. Bibliografía obligatoria:**

Ashby, S. 2009. Artefact biographies: implications for the curation of archaeological ivories. Documento electrónico, <http://www.ebur.eu/index.php?q=27ys=3yt=3>

González Villarruel, A. 2010. La vida social de los objetos etnográficos y su desalmada mercantilización. *Alteridades* 20 (40): Págs. 65-76.

Hermo, D., y Miotti, L. L. (2010). La obsidiana en el Nesocratón del Deseado (Santa Cruz, Argentina). En Hermo, D. y L. Miotti. En D. Hermo y L. L. Miotti (Eds.), *Biografía de paisajes y seres. Visiones desde la arqueología sudamericana* (pp. 111-133). Encuentro Grupo Editor.

## **3. Bibliografía complementaria:**

Dansac, Y. (2013) "Son más que piedras": una biografía cultural de Los Guachimontones de Teuchitlán, basada en testimonios orales, *Trace* [En línea], 64 <http://journals.openedition.org/trace/1239>

González-Ruibal, A., Hernando, A., y Politis, G. (2011). Ontology of the self and material culture: Arrow-making among the Awá hunter-gatherers (Brazil). *Journal of Anthropological Archaeology*, 30(1), 1-16. <https://doi.org/10.1016/j.jaa.2010.10.001>

Haber, A. y Gastaldi, M. (2006). Vida con palas. *Antípoda*, 2: 275-302.

## **6. Unidad 6 Diálogos entre los conjuntos líticos y otras materialidades**

### **1. Contenido:**

Aspectos comunes y diferentes entre la materialidad lítica y otro tipo de materialidades, como la cerámica, el óseo, los ornamentos. Propiedades físicas y simbólicas de los objetos. Obtención de datos comparativos entre distintas materialidades acerca de los rangos de obtención de materias primas, circulación y distribución de los objetos. La mirada al diseño de los objetos arqueológicos desde el arte contemporáneo.

### **2. Bibliografía obligatoria:**

Holtorf, C. (2002) Notes on the life history of a pot sherd. *Journal of Material Culture* 7: 49-71.

Lazzari, M. (2016). Stones to Build a World: Circulation and Value of Materials in Pre-Columbian Northwestern Argentina. *Cambridge Archaeological Journal*, 26(1), 1-22. <https://doi.org/10.1017/S0959774315000074>

Lazzari, M., Domingorena, L. P., Scattolin, M. C., Cecil, L., Glascock, M. D., & Speakman, R. J. (2009). Ancient social landscapes of northwestern Argentina: Preliminary results of an integrated approach to obsidian and ceramic provenance. *Journal of Archaeological Science*, 36(9), 1955-1964. <https://doi.org/10.1016/j.jas.2009.05.005>

Laguens, A., y Pazzarelli, F. (2011). ¿Manufactura, uso y descarte? O acerca del entramado social de los objetos cerámicos. *Revista Del Museo De Antropología*, 4(1), 113–126. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v4.n1.91>

#### **4. Bibliografía complementaria:**

Bovisio, M. A. /2013) “El dilema de las definiciones ontologizantes: obras de arte, artefactos etnográficos, piezas arqueológicas”. CAIANA, revista digital de CAIA, Centro de investigadores de Arte, nº 3, diciembre

Escobar, T (1993). “El Arte otro”, En: La belleza de los otros. Arte Indígena del Paraguay. Ediciones RP. Asunción.

Sugiura Yamamoto, Y., Villalobos Acosta, C., & Zepeda Valverde, E. (2014). Biografía cultural de la cerámica arqueológica desde la perspectiva de la materialidad: el caso del valle de Toluca. *Anales de Antropología*, 47(2). [https://doi.org/10.1016/S0185-1225\(13\)71019-1](https://doi.org/10.1016/S0185-1225(13)71019-1)

#### **3. Bibliografía general**

Appadurai, A. (Ed.). 1991. La vida social de las cosas. Perspectiva cultural de las mercancías, Grijalbo/Conaculta, México.

Criado Boado, F. 1999. "Del Terreno al Espacio: Planteamientos y perspectivas para la Arqueología del Paisaje" CAPA: Cadernos de Arqueología e Património, nº 6

David, B. y N. Thomas (eds.) (2008). *Handbook of Landscape Archaeology*. Walnut Creek: Left Coast Press.

Dobres, M. (2000). *Technology and Social Agency. Outlining a Practice Framework for Archaeology*. New Jersey, USA: Blackwell Publishers.

Dobres, M. y Hoffman, C. (1994). Social agency and the dynamics of prehistoric technology. *Journal of Archaeological Method and Theory*, 1, 211-258.

Ingold, T. (1998). Tools, techniques and technology. En K. Gibson y T. Ingold (Eds.), Tools, language and cognition in human evolution (pp. 337-345). Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.

Ingold, T. (1990). Society, Nature and the Concept of Technology. Archaeological Review from Cambridge, 9, 5-17.

Ingold, T. (2000). The Perception of the Environment. Essays in Livelihood, Dwelling and Skill. Londres, Inglaterra: Routledge

Ingold, T. (2013). Making. Anthropology, archaeology, art, architecture. London: Routledge.

Inizan, M. L., Reduron-Ballinger, M., Roche, H. y Tixier, J. (1999). Technology and Terminology of Knapped Stone. Préhistoire de la Pierre Taillée Tome 5. Nanterre, Cercle de Recherches et d'Etudes Préhistoriques.

Latour, B. (1993-1994). Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red. Buenos Aires: Ediciones Manantial

Lemonnier, P. (1992). Elements for an Anthropology of Technology. Anthropological Papers Nº 88. Museum of Anthropology. Ann Arbor, USA: University of Michigan.

Pfaffenberger, B. (1992). Social Anthropology of Technology. Annual Review of Anthropology, 21, 491-516

Thomas, J. (2006-2007). The trouble with material culture. Journal of Iberian Archaeology, 9-10, 11-24.

Tilley, M. (2004). The Materiality of Stone. Explorations of Landscape Phenomenology. Oxford, Reino Unido: Berg.

### ***Modalidad docente (especifique aquí modo en que se desarrollarán las clases)***

Este curso es de modalidad intensiva y contará las siguientes actividades:

Exposición: de temas y contenidos por parte del docente. Las exposiciones podrán estar acompañadas de material audiovisual.

Actividades de estudio individual: lectura y análisis de textos seleccionados, de forma previa a la clase y orientadas a la introducción en los temas a tratar en clase.

Actividad de estudio y discusión grupal: se prevén la lectura y discusión de textos completos o parciales durante las clases vinculados a los contenidos del día. La finalidad es que el docente a cargo evalúe el avance en la incorporación de contenidos por parte de los

participantes. A su vez se impulsa la articulación entre los contenidos del curso y los saberes previos de los participantes.

Actividad final individual: la actividad final de evaluación consistirá en una presentación oral frente al auditorio de la implementación de los contenidos del curso a una problemática de investigación/aplicación de cada participante.

### ***Formas de evaluación***

(Si el curso se aprueba con un trabajo monográfico, especificar las características del trabajo).

La evaluación del curso será de carácter continuo, teniendo en cuenta la participación de los estudiantes durante las actividades de estudio y discusión grupal, y la instancia de evaluación final. Esta última consta de una presentación oral frente al auditorio de la implementación de los contenidos del curso a una problemática de investigación/aplicación de los estudiantes. Esto permite que los participantes orienten los contenidos del seminario a su trayectoria de investigación, a la vez que se enriquezcan de los comentarios y aportes de sus pares y docentes.

### ***Requisitos para la aprobación del seminario***

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en “Formas de evaluación” en un lapso no mayor a un año.