



*Universidad de Buenos Aires*  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

## **SEMINARIO DE DOCTORADO**

### **El discurso de odio y las formas de resistencia conversacional**

Docente/s a cargo: Eduarda Calado Barbosa

Carga horaria: 32 HS.

1° cuatrimestre, año: 2025

#### ***1. Fundamentación***

Podemos hacer muchas cosas con palabras (Austin, 1962): podemos compartir información, hacer promesas, dar órdenes y también hacer daño. El discurso de odio, en particular, daña a los miembros de grupos marginalizados al causar efectos sociales y psicológicos negativos, como el aislamiento y la ansiedad, y también al oprimir o subordinar sistemáticamente a los miembros de estos grupos – al clasificarlos como inferiores, legitimar su discriminación y privarlos de poder (Langton, 1993). ¿Cuál es entonces la forma adecuada de oponerse y neutralizar el daño del discurso de odio? ¿Deberíamos recurrir a la regulación estatal o apelar a formas de resistencia conversacional, es decir, al contra-discurso *in situ*? Si optamos por esta última alternativa, ¿cuáles son las estrategias más eficientes tanto en la comunicación cara a cara como en la comunicación online? ¿Y quién debería asumir la carga moral de responder al “*hater*”? ¿La víctima, los testigos, individuos con un estatus social más alto? En este curso, emplearemos herramientas conceptuales de la pragmática filosófica para abordar tales preguntas, comenzando con una conceptualización del discurso de odio y una breve discusión sobre la relación entre el lenguaje y el poder.

#### ***2. Objetivos***

- a. Comprender cómo el discurso de odio puede causar y constituir un daño a los miembros de grupos marginalizados.
- b. Dominar herramientas conceptuales de la pragmática filosófica que ayudan a entender la relación entre lenguaje, poder y daño.
- c. Familiarizarnos con la literatura feminista sobre la teoría de los actos de habla y su análisis del silenciamiento y del discurso opresivo.
- d. Entender el contra-discurso como una alternativa a la regulación estatal del discurso público, específicamente del discurso online.
- e. Reflexionar sobre quién debería asumir la carga del contra-discurso, es decir, la carga moral de “responder al *hater*”.
- f. Discutir las variedades del contra-discurso *in situ*, enfocándonos en su eficiencia: desde el silencio y la refutación hasta el contra-discurso “de odio”.
- g. Discutir el contra-discurso estatal y diacrónico, comparándolo con el contra-discurso *in situ*.

## **1. Semana 1, 18/03/2025. Perspectivas filosóficas sobre el discurso de odio**

### **1. Contenidos:**

Comenzaremos el curso con una visión general de la literatura filosófica sobre el discurso de odio, revisando algunas definiciones y discutiendo brevemente el discurso de odio online.

### **2. Bibliografía obligatoria:**

- Brown, A. (2018). What is so special about online (as compared to offline) hate speech?. *Ethnicities*, 18(3), 297-326.
- Gelber, K. (2021). Differentiating hate speech: a systemic discrimination approach. *Critical Review of International Social and Political Philosophy*.

### **3. Bibliografía complementaria:**

- Lo Guercio, N. (en prensa). Discurso de odio: las tesis de la subordinación y Silenciamiento.

## **2. Semana 2, 25/03/2025. Algunas herramientas conceptuales de la pragmática filosófica para entender el discurso dañino**

### **1. Contenido:**

En nuestra segunda semana, aprenderemos herramientas conceptuales importantes de la teoría de los actos de habla y de la pragmática en general para entender la noción de daño discursivo.

### **2. Bibliografía obligatoria:**

- Austin, J. L. (1975). *How to do things with words*. Harvard university press.

- Lewis, D. (1979). 'Scorekeeping in a Language Game', *Philosophical papers*, 1, 233-49.

### **3. Bibliografía complementaria:**

- Maitra, I. & McGowan, M.K. (2012). *Speech and Harm: Controversies over Free Speech*. Oxford University Press
- Stisman, A. (2024). *Lenguaje y Género. Un abordaje teórico desde una perspectiva feminista*, Mar del Plata: EPUB. (Cap. 3)

### **3. Semana 3, 01/04/2025. El daño del silenciamiento: el caso de la pornografía**

#### **1. Contenido:**

Discutiremos la literatura feminista que sostiene que la pornografía daña a las mujeres al silenciar su rechazo en contextos sexuales. Nos centraremos en el debate sobre la libertad de expresión y la pornografía, así como en la distinción entre el silenciamiento ilocutivo y perlocutivo.

#### **2. Bibliografía obligatoria:**

- Jacobson, D. (1995). Freedom of speech acts? A response to Langton. *Philosophy & Public Affairs*, 64-79.
- Langton, R. (1993). Speech acts and unspeakable acts. *Philosophy & public affairs*, 293-330.

#### **3. Bibliografía complementaria:**

- Langton, R., & West, C. (1999). Scorekeeping in a pornographic language game. *Australasian Journal of Philosophy*, 77(3), 303-319.
- Stisman, A. (2024). *Lenguaje y Género. Un abordaje teórico desde una perspectiva feminista*, Mar del Plata: EPUB. (Caps. 3 y 12)

### **4. Semana 4, 08/04/2025. El daño de respaldar visiones opresivas y de odio**

#### **1. Contenido:**

Aquí, consideraremos cómo el discurso puede oprimir y subordinar miembros de grupos marginalizados de manera más amplia. Nos centraremos principalmente en las obras de Mary Kate McGowan y Lynne Tirrell.

#### **2. Bibliografía obligatoria:**

- McGowan, M. K. (2019). *Just words: on speech and hidden harm*. Oxford University Press.

### 3. Bibliografía complementaria:

- Barbosa, E. C. (en prensa). El contradiscurso como antídoto contra el sexismo. En: *Filosofía para la práctica*. Buenos Aires: Editorial SADAF.
- Tirrell, L. (2012). Genocidal language games. *Speech and harm: Controversies over free speech*, 174-221.

## **5. Semana 5, 15/04/2025. Contra-discurso: la pregunta del cómo y la pregunta del quién**

### 1. Contenido:

Discutiremos qué es el contra-discurso y reflexionaremos sobre lo que Cepollaro et al. (2023) denominan “la pregunta de la eficiencia” y “la pregunta deóntica”, a saber, quién debería usar el contra-discurso contra el discurso de odio y cómo.

### 2. Bibliografía obligatoria:

- Cepollaro, B.; Lepoutre, M., & Simpson, R. M. (2023). Counterspeech. *Philosophy Compass*, 18(1), e12890.
- Howard, J. W. (2019). Free speech and hate speech. *Annual Review of Political Science*, 22(1), 93-109.

### 3. Bibliografía complementaria:

- Fumagalli, C. (2021). Counterspeech and Ordinary Citizens: How? When? *Political Theory*, 49(6), 1021–1047. <https://doi.org/10.1177/0090591720984724>

## **6. Semana 6, 22/04/2025. Las variedades del contra-discurso *in situ*: la refutación, el bloqueo y el *bending***

### 1. Contenido:

En nuestra sexta semana, nos centraremos en las variedades del contra-discurso *in situ* y consideraremos su eficiencia. Nos enfocaremos específicamente en las refutaciones directas, el bloqueo de presuposiciones mediante la explicitación y en el *bending*.

### 2. Bibliografía obligatoria

- Barbosa, E. C. (ms). Detour ahead: How to counter toxic speech by changing the conversation.
- Barbosa, E. C., & Fernandes, M. T. (2024). Resistência Conversacional e as Variedades de Contradiscorso. *Principia: an international journal of epistemology*, 28(3), 401-422.

### 3. Bibliografía complementaria:

- Caponetto, L., & Cepollaro, B. (2022). Bending as Counterspeech. *Ethical Theory and Moral Practice*. <https://doi.org/10.1007/s10677-022-10334-4>
- Langton, R. (2018b). Blocking as Counterspeech. In D. Fogal, D. Harris, & M. Moss (Eds.), *New Work on Speech Acts* (pp. 144–162). Oxford University Press.

## **7. Semana 7, 29/04/2025. Las variedades del contra-discurso: el sarcasmo, el contra-discurso de odio y la apropiación**

### 1. Contenido:

Continuamos discutiendo el contra-discurso, pasando ahora al uso del sarcasmo y del humor, así como a la apropiación de insultos de grupo y al contra-discurso de odio. También reflexionamos sobre la eficiencia de cada una de estas estrategias y sus diferentes propósitos.

### 2. Bibliografía obligatoria:

- Fraser, R. (2023). How to talk back: hate speech, misinformation, and the limits of salience. *Politics, Philosophy & Economics*, 22(3), 315-335.
- Lepoutre, M. (2023). Hateful counterspeech. *Ethical Theory and Moral Practice*, 26(4), 533-554.

### 3. Bibliografía complementaria:

- Maitra, I. (2023). Humor as counter-speech. Disponible en: <https://royalinstitutephilosophy.org/event/ishani-maitra/>
- Popa-Wyatt, M. (2020). Reclamation: Taking back control of words. *grazer philosophische studien*, 97(1), 159-176.
- Stisman, A. (2024). Lenguaje y Género. Un abordaje teórico desde una perspectiva feminista, Mar del Plata: EPUB. (Cap. 1 y 9)

## **8. Semana 8, 06/05/2025. Contra-discurso estatal versus contra-discurso in situ**

## 1. Contenido:

Para concluir nuestro curso, discutiremos el contra-discurso estatal. Finalizaremos con una visión general de las ocho semanas y de lo que aprendimos a partir de nuestras discusiones.

## 2. Bibliografía obligatoria:

- Brettschneider, C. (2012). *When the State Speaks, What Should It Say?* Princeton University Press.

## 3. Bibliografía complementaria:

- Lepoutre, M. (2017). Hate speech in public discourse: A pessimistic defense of counterspeech. *Social Theory and Practice*, 851-883.

## 3. Bibliografía completa

Austin, J. L. (1975). *How to do things with words*. Harvard university press.

Barbosa, E. C., & Fernandes, M. T. (2024). Resistência Conversacional e as Variedades de Contradiscorso. *Principia: an international journal of epistemology*, 28(3), 401-422.

Barbosa, E. C. (en prensa). El contradiscorso como antídoto contra el sexismo. En: *Filosofía para la práctica*. Buenos Aires: Editorial SADAF.

Barbosa, E. C. (ms). Detour ahead: How to counter toxic speech by changing the conversation.

Bird, A. (2002). Illocutionary silencing. *Pacific Philosophical Quarterly*, 83(1), 1-15.

Brettschneider, C. (2012). *When the State Speaks, What Should It Say?* Princeton University Press.

Brown, A. (2018). What is so special about online (as compared to offline) hate speech?. *Ethnicities*, 18(3), 297-326.

Caponetto, L. (2021). A comprehensive definition of illocutionary silencing. *Topoi*, 40(1), 191-202.

Caponetto, L., & Cepollaro, B. (2022). Bending as Counterspeech. *Ethical Theory and Moral Practice*. <https://doi.org/10.1007/s10677-022-10334-4>

Cepollaro, B.; Lepoutre, M., & Simpson, R. M. (2023). Counterspeech. *Philosophy Compass*, 18(1), e12890.

Dworkin, R. (1993) "Women and pornography", In 41-42.

Ferkany, M. (2021). How and Why We Should Argue with Angry Uncle: A Defense of Fact Dumping and Consistency Checking. *Social Epistemology*, 35(5), 533–545. <https://doi.org/10.1080/02691728.2021.1930275>.

Finlayson, L. (2014). How to screw things with words. *Hypatia*, 29(4), 774-789.

Fraser, R. (2023). How to talk back: hate speech, misinformation, and the limits of salience. *Politics, Philosophy & Economics*, 22(3), 315-335.

Fumagalli, C. (2021). Counterspeech and Ordinary Citizens: How? When? *Political Theory*, 49(6), 1021–1047. <https://doi.org/10.1177/0090591720984724>

Gelber, K. (2017). Hate Speech-Definitions & Empirical Evidence. *Const. Comment.*, 32, 619.

Gelber, K. (2021). Differentiating hate speech: a systemic discrimination approach. *Critical Review of International Social and Political Philosophy*.

Gelber, K., & Bowman, K. (2021). Responding to Hate Speech: Counterspeech and the University. *Virginia Journal of Social Policy & the Law*, 248–274.

Howard, J. W. (2019). Free speech and hate speech. *Annual Review of Political Science*, 22(1), 93-109.

Howard, J. (2021). Terror, hate and the demands of counter-speech. *British Journal of Political Science*, 51(3), 924–939. <https://doi.org/10.1017/s000712341900053x>

Jacobson, D. (1995). Freedom of speech acts? A response to Langton. *Philosophy & Public Affairs*, 64-79.

Jeshion, R. (2020). Pride and prejudiced: On the reclamation of slurs. *Grazer Philosophische Studien*, 97(1), 106-137.

Johnson, C. (2018). For the Sake of Argument: The Nature and Extent of Our Obligation to Voice Disagreement. In C. R. Johnson (Ed.), *Voicing Dissent* (pp. 97–108). Routledge.

Kukla R (2014) Performative Force, Convention, and Discursive Injustice. *Hypatia* 29(2):440–457.

Langton, R. (1993). Speech acts and unspeakable acts. *Philosophy & public affairs*, 293-330.

Langton, R. (2018). Blocking as Counterspeech. In D. Fogal, D. Harris, & M. Moss (Eds.), *New Work on Speech Acts* (pp. 144–162). Oxford University Press.

Langton, R., & Hornsby, J. (1998). Free speech and illocution. *Legal Theory*, 4(1).

Langton, R., & West, C. (1999). Scorekeeping in a pornographic language game. *Australasian Journal of Philosophy*, 77(3), 303-319.

Lepoutre, M. (2017). Hate speech in public discourse: A pessimistic defense of counterspeech. *Social Theory and Practice*, 851-883.

Lepoutre, M. (2021). *Democratic Speech in Divided Times*. Oxford University Press.

Lepoutre, M. (2023). Hateful counterspeech. *Ethical Theory and Moral Practice*, 26(4), 533-554.

Lewis, D. (1979). 'Scorekeeping in a Language Game', in his *Philosophical papers*, 1, 233-49.

Lo Guercio, N. (en prensa). Discurso de odio: las tesis de la subordinación y Silenciamiento.

Lo Guercio, N. (2021). Peyorativos de grupo Y discurso de odio. *Kriterion: Revista de Filosofía*, 62(150), 747-776.

Maitra, I. (2009). Silencing speech. *Canadian Journal of Philosophy*, 39(2), 309-338.

Maitra, I. (2023). Humor as counter-speech. Disponible en: <https://royalinstitutephilosophy.org/event/ishani-maitra/>

Maitra, I. & McGowan, M.K. (2012). *Speech and Harm: Controversies over Free Speech*. Oxford University Press

Malik, M. (2011). Religious Freedom, Free Speech and Equality: Conflict or Cohesion? *Res Publica*, 17(1), 21–40. <https://doi.org/10.1007/s11158-011-9141-7>

McGowan, M. K. (2009). Oppressive speech. *Australasian Journal of Philosophy*, 87(3), 389-407.

McGowan, M. K. (2019). *Just words: on speech and hidden harm*. Oxford University Press.

Nyhan, R., & Reifler, J. (2010). When Corrections Fail. *Political Behavior*, 32(2), 303–330. <https://doi.org/10.1007/s11109-010-9112-2>.

Popa-Wyatt, M. (2020). Reclamation: Taking back control of words. *grazer philosophische studien*, 97(1), 159-176.

Popa-Wyatt, M. (2023). Online Hate: Is Hate an Infectious Disease? Is Social Media a Promoter?. *Journal of Applied Philosophy*, 40(5), 788-812.

Richardson-Self, L. (2018). Offending white men: racial vilification, misrecognition, and epistemic injustice. *Feminist Philosophy Quarterly*, 4(4).

Roberts, C. (2012). Information structure: Towards an integrated formal theory of pragmatics. *Semantics and pragmatics*, 5, 6-1.

Sbisà M (1999) "Ideology and the Persuasive Use of Presupposition", J. Verschueren (ed.), *Language and Ideology. Selected Papers from the 6th International Pragmatics Conference*, vol. 1, Antwerp: International Pragmatics Association, 492–509.

Smith, D. L. (2011). *Less than human: Why we demean, enslave, and exterminate others*. St. Martin's Press.

Simpson, R. M. (2013). Un-ringing the bell: McGowan on oppressive speech and the asymmetric pliability of conversations. *Australasian Journal of Philosophy*, 91(3), 555-575.

Simpson R (2021) The Conversational Character of Oppression. *Australasian Philosophical Review* 5(2):160–169.

Stisman, A. (2024). *Lenguaje y Género. Un abordaje teórico desde una perspectiva feminista*, Mar del Plata: EPUB.

Tirrell, L. (2012). Genocidal language games. *Speech and harm: Controversies over free speech*, 174-221.



Tirrell, L. (2018). Toxic speech: Inoculations and antidotes. *The Southern Journal of Philosophy*, 56, 116-144.

Tirrell, L. (2019). Toxic misogyny and the limits of counterspeech. *Fordham Law Review*, 87, 2433–2452.

Waldron J (2012) *The harm in hate speech*. Harvard University Press, Cambridge, Mass.

Weinstein J (2017) Hate speech bans, democracy, and political legitimacy. *Const Comment* 32:527–583

Witek, M. (2023). Interactional Negotiation. In *Sbisà on Speech as Action* (pp. 97-119). Cham: Springer International Publishing.

### ***Modalidad docente***

- El seminario constará de un total de 8 clases virtuales sincrónicas de 4 horas semanales.
- La mitad inicial de cada clase será sobre el(los) texto(s) en la bibliografía obligatoria y la otra mitad de la clase será sobre el(los) textos en la bibliografía complementaria de cada semana.
- La mitad inicial de cada clase será expositiva, sobre las motivaciones generales, definiciones básicas y análisis crítico de la bibliografía obligatoria.
- La otra mitad de la clase será discursiva y participativa sobre la bibliografía complementaria. Los estudiantes también tendrán la oportunidad de aclarar dudas sobre las actividades no sincrónicas recomendadas por la docente.
- La publicación de material didáctico será una vez por semana, los días jueves.
- El curso requiere un conocimiento básico de la filosofía del lenguaje y la capacidad de leer en inglés. La bibliografía obligatoria también incluye material en español y algunos textos de la bibliografía complementaria están en portugués.

### **Actividades obligatorias:**

- Se espera que los estudiantes matriculados lean la literatura recomendada.
- Participación en las discusiones conducidas por la docente en las clases sincrónicas, mediante “preguntas guía” que serán proporcionadas por la docente.

### ***Formas de evaluación***

- Participación en las discusiones durante las clases sincrónicas. (10%)
- Los estudiantes deben presentar una exposición oral (individual o grupal) sobre uno de los temas discutidos en las clases 3-8. (40%)
- Al final del curso, los estudiantes deberán presentar un trabajo monográfico sobre uno de los temas de las clases 3-8, de un máximo de 15 páginas (*Times New Roman*, 12). (50%)

### ***Requisitos para la aprobación del seminario***

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en “Formas de evaluación” en un lapso no mayor a un año.