



*Universidad de Buenos Aires*  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

## SEMINARIO DE DOCTORADO

### **Las controversias que dieron forma al idealismo alemán temprano (1791-1802)**

Docente/s a cargo: Dr. Marco D. Dozzi  
Carga horaria: 32 HS.  
Cuatrimestre, año: 1º, 2026  
Encuentros sincrónicos los miércoles de 15 a 19 hs  
Fechas: Del 1º de abril al 20 de mayo

## ***1. Fundamentación***

### *1.a. Contexto y Orientación*

Casi de inmediato, la *Crítica de la razón pura* de Kant tuvo un enorme impacto en la filosofía académica (especialmente en Alemania). Determinar cuál sería o debería ser el legado de la obra de Kant fue objeto de una intensa controversia; surgieron “escuelas” rivales que desarrollaron aspectos del pensamiento kantiano en direcciones diversas y a menudo opuestas. Una de estas corrientes llegó a ser dominante en Alemania y ha continuado siendo importante hasta el presente: la que suele denominarse “idealismo alemán”. Este seminario examina algunas de las principales controversias que dieron origen a este movimiento en la década de 1790, así como algunas de las que tuvieron lugar dentro del mismo hacia comienzos del siglo XIX.

La presuposición que guía este enfoque para estudiar los orígenes y la formación temprana del llamado “idealismo alemán” es que resulta necesario comprender el contexto más amplio en el que surgió. En la mayoría de los contextos de investigación y

enseñanza que examinan este movimiento intelectual, rara vez se encuentran discusiones o análisis detallados de los filósofos que se opusieron a él durante el tiempo en que se estaba gestando y comenzaba a florecer; esto incluye también el descuido de aquellos filósofos que fueron “opponentes” en un sentido amplio del término, es decir, aquellos que criticaron no el movimiento mismo, sino a sus precursores. La importancia de estudiar las figuras de esta última categoría radica en que fueron precisamente sus críticas —especialmente las dirigidas a Kant y K. L. Reinhold— las que llevaron al surgimiento del “idealismo alemán” en primer lugar.

Sin embargo, el papel de aquellos críticos que siguieron cuestionando el idealismo alemán incluso después de que este comenzara a existir desempeñó una función importante en la configuración de su carácter final. Esto se debe a que la propia naturaleza del idealismo alemán continuó evolucionando en un diálogo (a menudo indirecto o incluso velado) con sus oponentes a lo largo de su desarrollo; es decir, no siguió un curso completamente “interno” una vez puesto en marcha. Es fácil dejarse llevar por la idea de que así fue (como suele ocurrir en cierta medida en la literatura secundaria), precisamente debido a las respuestas exageradamente despectivas de los “idealistas” hacia sus críticos, las cuales pueden dar la impresión de que tales críticas son débiles, descuidadas o incluso absurdas. Tal desestimación no solo oculta hasta qué punto dichas críticas influyeron parcialmente en las propias concepciones de los “idealistas”, sino que además invita al lector o al oyente a aceptar (irónicamente de manera dogmática) la seguridad con la que los “idealistas” afirman que sus oponentes no merecen ser tomados en serio, y mucho menos ser leídos. Este seminario propone que tales desestimaciones deben ser rechazadas, o al menos cuestionadas: no solo para comprender mejor la naturaleza del idealismo alemán, sino incluso para examinar si efectivamente resiste con éxito tales críticas.

Aunque una parte considerable del seminario se centra en los desafíos “externos” al idealismo alemán —o a su primer gran precursor (Reinhold)—, concluirá con una disputa “interna” al movimiento en gestación, una que sentó las bases para componentes importantes de su desarrollo posterior. A saber, concluiremos examinando de cerca la ruptura filosófica de Fichte con el otro gran representante del “idealismo alemán” abordado en este curso — F.W.J. Schelling.

Mientras que las unidades anteriores del seminario están destinadas en parte a mostrar el valor de entablar diálogo con los oponentes filosóficos del “idealismo alemán” en un sentido general, este último tema anima a los estudiantes a involucrarse con ambas partes de una controversia dentro de este movimiento. Esto resulta valioso en parte en la medida en que muchos filósofos que optan por especializarse en el “idealismo alemán” tienden a concentrarse en una sola figura, lo que a veces conduce a la reproducción de las actitudes despectivas del propio autor en cuestión hacia sus oponentes, incluso cuando esos oponentes pueden ser juzgados (externamente) como pertenecientes al mismo “movimiento.”

### *1.b. Temas*

Incluso dentro del marco histórico establecido para el estudio en el seminario (1791-1802), solo es posible seleccionar algunos textos —y aun así, solo algunos temas— para estudiar y discutir. Uno de los temas centrales en los que nos centraremos es el intento de los “idealistas” de distinguirse del empirismo filosófico, lo cual incluye —aunque no se limita a ello— sus críticas explícitas a las doctrinas empiristas. La importancia de estas críticas se manifiesta, por ejemplo, en aspectos clave de la crítica de J. G. Fichte al intento de K. L. Reinhold de defender y desarrollar la filosofía de Kant: acusa a Reinhold de apelar de manera empíricamente imprecisa a los “hechos de la conciencia”, oponiendo que la filosofía debe comenzar con la acción y la intuición. Evaluaremos estas críticas y su posible validez, al mismo tiempo que reconoceremos y discutiremos la influencia “positiva” de Reinhold sobre Fichte (la cual este mismo reconoce explícitamente), en particular en la exigencia de una base sistemática y una “derivación” racional de la misma a partir de un principio fundamental. Sin embargo, para llegar a Fichte, primero leeremos a Reinhold mismo, así como la crítica de G. E. Schulze a Reinhold, la cual motivó la propuesta de Fichte de una nueva forma de filosofía —en esencia, el nacimiento del idealismo alemán— en su propia reseña publicada de la crítica de Schulze.

Sin embargo, la innovación de Fichte en este sentido no es plenamente inteligible —de hecho, no es plenamente suya— sin reconocer el otro estímulo principal de su nuevo “sistema”, a saber, la filosofía de Solomon Maimon. Al igual que Fichte, Maimon entabló un diálogo (o más bien, una disputa) tanto con Reinhold como con Schulze, y esta interacción en parte informa la posición de Fichte y en parte la refleja. Así pues, examinaremos brevemente el intercambio de Maimon con Reinhold, así como su crítica de Schulze.

La constelación de Reinhold, Schulze y Maimon que rodeó y motivó a Fichte constituye *la primera “unidad”* de este curso, que abarca tres semanas («*La filosofía trascendental después de Kant y sus desafíos escépticos*» (1789–94)). En la *segunda unidad*, que también comprende tres semanas, discutiremos las expresiones más destacadas de oposición filosófica a Fichte durante su período de Jena, así como sus respuestas a ellas —de ahí su título, «*Los oponentes de Fichte en su período de Jena (1794–1800)*». Esto incluye a C. C. E. Schmid, quien se presentaba como un kantiano “ortodoxo”, pero que estaba profundamente en desacuerdo con Fichte (lo que plantea la cuestión de hasta qué punto el propio Fichte era kantiano, al menos en la medida en que Schmid fuera un “portavoz” fiable de Kant). También incluye a F. K. Forberg, quien cuestionó la naturaleza universal y a priori de lo que Fichte denomina «el Yo». Forberg es asimismo un opositor de Fichte en el contexto de la llamada «disputa sobre el ateísmo», en la que Fichte fue destituido de su cargo en Jena bajo la acusación de ateísmo: examinaremos algunas de estas críticas y las respuestas de Fichte a las mismas.

Finalmente, *la tercera y última unidad del curso* —de dos semanas de duración— está titulada y dedicada a «*La ruptura filosófica entre Fichte y Schelling (1800–02)*». En cierto sentido, esta última disputa refleja las anteriores, pues el diálogo entre Fichte y Schelling cuestiona la naturaleza y la validez de nociones como la filosofía

“trascendental” y el “idealismo” en general. Aunque Schelling no es un “empirista”, afirma una prioridad conceptual y metafísica de la naturaleza —o incluso del “ser”— sobre el “Yo” o “sujeto” que se encuentra en el centro de la filosofía trascendental de Fichte en el período de Jena.

Este último tema representa una agudización o culminación de tensiones filosóficas centrales que subyacen a las disputas anteriores. A lo largo del seminario, veremos un intento constante por parte de los llamados “idealistas” de fundamentar filosóficamente la experiencia consciente sin perder todo contacto con nuestro acceso consciente “real” a este “fundamento”. Este equilibrio está relacionado con —y en parte se expresa en— las relaciones conceptuales entre *inmediatez y mediación, no conciencia y conciencia, y pensamiento y ser*.

## **2. Objetivos**

Lograr que lxs doctorandxs:

- Adquirir una comprensión amplia del contexto histórico e intelectual que condujo al surgimiento del “idealismo alemán”.
- Reconocer los aspectos en los que las posiciones filosóficas de los “idealistas” se desarrollaron como respuestas a corrientes filosóficas (aparentemente) opuestas.
- Reconocer los aspectos en los que los “idealistas” representaron una auténtica originalidad filosófica, además de constituir una posible fuente de crítica.
- Desarrollar intereses y métodos para la lectura crítica de textos filosóficos, incluyendo la identificación de los recursos retóricos utilizados por los filósofos históricos.
- Aprender a ver los debates contemporáneos en filosofía como un desarrollo parcial de estas corrientes y, al mismo tiempo, como una reformulación de las mismas.
- Incorporen herramientas metodológicas generales de la investigación filosófica, como el trabajo con fuentes originales en lengua original y en sus traducciones; la selección de bibliografía secundaria de distinto grado de especificidad; el armado de un plan de trabajo para la redacción de una monografía; el uso de recursos de redacción y herramientas de citación requeridas en la escritura académica; reconocimiento y valor de los distintos géneros académicos (artículos, reseñas, tesis, libros, compilaciones, etc.).

## **3. Estructura y cronograma del seminario**

*Como señalado, el seminario se divide en tres unidades pedagógicas/cronológicas:*

1. (tres semanas): *La filosofía trascendental después de Kant y sus desafíos escépticos (1789-94)*

2. (tres semanas): *Los oponentes de Fichte en su periodo de Jena (1794-1800)*

3. (dos semanas): *La ruptura filosófica entre Fichte y Schelling (1800-02)*

## **Unidad 1: La filosofía trascendental después de Kant y sus desafíos escépticos (1789-94)**

### **Semana 1: Derivación y sistematización de la filosofía kantiana: la Filosofía Elemental de Reinhold (1789-91)**

- **Contenido:** Panorama general de algunos de los aspectos fundamentales de la llamada “filosofía elemental” de Reinhold, que se convertirían en una fuente de crítica e innovación en las obras de otros en los años posteriores.
- **Bibliografía obligatoria:**

Teniendo en cuenta que no es habitual que los alumnos lean antes de la primera sesión, en clase analizaremos algunos extractos de Reinhold; pero también se recomienda a los alumnos que lean un extracto de *The Foundation of Philosophical Knowledge*, traducido por G. Di Giovanni antes de la segunda sesión de la clase (véase más abajo).

- **Bibliografía complementaria:**

Se recomienda a los alumnos especialmente que lean el capítulo de Frederick Beiser sobre Reinhold en el libro siguiente. No es muy exigente y es muy útil:

1. Beiser, Frederick C. *German Idealism: The Struggle Against Subjectivism, 1781-1801*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2002. Chapter 8: “Reinhold’s *Elementarphilosophie*,” pp. 226-265.

*Escritos de Reinhold:*

*Versuch einer neuen Theorie des menschlichen Vorstellungsvermögens* (1789; 2nd ed. 1795).

- Trad.: *Essay on a new Theory of the Human Capacity for Representation*, trad. Tim Mehigan and Barry Empson (Berlin: de Gruyter, 2013).

*Beyträge zur Berichtigung bisheriger Missverständnisse der Philosophen, Erster Band* (1790).

- Trad. (muy) parcial: “Sobre la posibilidad de la filosofía como ciencia rigurosa”, trad. David Hereza Modrego, en *Revista de Estudios Kantianos*, Vol. 1, Núm. 1 (2016): 85-97.
  - Incluye una bibliografía útil (que en parte coincide con la que figura a continuación).

*Ueber das Fundament des philosophischen Wissens* (1791).

- Trad. parcial: *The Foundation of Philosophical Knowledge*, George di Giovanni. In *Between Kant and Hegel: Texts in the Development of Post-Kantian Idealism*, ed. George di Giovanni and H. S. Harris [Albany: SUNY Press, 1985], pp. 52–106.

*Literatura secundaria:*

- Bondeli, Martin, 1997b. “Zu Fichtes Kritik an Reinholds ‘empirischem’ Satz des Bewußtseins,” *Fichte-Studien*, 9: 199–213.
- Bondeli, Martin, and Wolfgang H. Schrader, editors. *Die Philosophie Karl Leonhard Reinholds. Fichte-Studien – Supplementa 16*. Amsterdam/Atlanta: Rodopi, 2003.
  - Contiene varios ensayos útiles (Bondeli, Breazeale, Zöller, etc.).
- Breazeale, Daniel, 1982. “Between Kant and Fichte: Karl Leonhard Reinhold’s ‘Elementary Philosophy,’” *Review of Metaphysics*, 35: 785–821.
- Breazeale, Daniel, 1998. “Putting Doubt in its Place: Karl Leonhard Reinhold on the Relationship between Philosophical Skepticism and Transcendental Idealism,” in *The Skeptical Tradition around 1800*, J. van der Zande and R. H. Popkin (eds.), Dordrecht: Kluwer, pp. 119–32.}
- Frketch, Elise, 2016. “Reinhold’s *Elementarphilosophie*: A Scholastic or Critical Philosophical System?” *Kant Yearbook*, 8: 17–38.
- di Giovanni, George, 2003. “The Facts of Consciousness” – Introducción a *Between Kant and Hegel: Texts in the Development of Post-Kantian Idealism*, ed. George di Giovanni and H. S. Harris [Albany: SUNY Press, 1985].
- Klemmt, Alfred, 1958. *Karl Leonhard Reinholds Elementarphilosophie. Eine Studie über den Ursprung des spekulativen deutschen Idealismus*, Hamburg: Meiner.
- Lauth, Reinhold (ed.), 1974. *Philosophie aus einem Prinzip. Karl Leonhard Reinhold*, Bonn: Bouvier.
- Schrader, Wolfgang H., 1979. “Philosophie als System — Reinhold und Fichte,” in *Erneuerung der Transzendentalphilosophie im Anschluß an Kant und Fichte*, Klaus Hammacher and Albert Mues (eds.), Stuttgart-Bad Cannstatt, pp. 331–42.

**Semana 2: El ataque escéptico a Reinhold (y a Kant): la reseña de G.E. Schulze sobre la \*Filosofía elemental\* (1792)**

1. **Contenido:** Análisis y evaluación de las críticas de Schulze a Reinhold (y, de forma indirecta, a Kant) en su reseña de la llamada \*Filosofía elemental\* de este último.

## 2. Bibliografía obligatoria:

No es totalmente obligatorio, pero se recomienda que leer el extracto de *The Foundation of Philosophical Knowledge* de Reinhold, traducido por Di Giovanni, tal y como se ha mencionado anteriormente:

- En *Between Kant and Hegel: Texts in the Development of Post-Kantian Idealism*, ed. George di Giovanni and H. S. Harris [Albany: SUNY Press, 1985], pp. 52–106 (especialmente las páginas 69-90).

Schulze, G.E. *Aenesidemus oder über die Fundamente der von dem Herrn Professor Reinhold in Jena gelieferten Elementar-Philosophie. Nebst einer Vertheidigung des Skepticismus gegen die Anmassungen der Vernunftkritik.* (1792)

- Trad. parcial proporcionada.
- La segunda mitad de la traducción proporcionada también se encuentra en inglés en *Between Kant and Hegel: Texts in the Development of Post-Kantian Idealism*, ed. George di Giovanni and H. S. Harris [Albany: SUNY Press, 1985], pp. 104-135.

## 3. Bibliografía complementaria

1. Robb Dunphy, “Schulze’s Scepticism and the Rise and Rise of German Idealism” (in R. Dunphy & T. Lovat (eds.), *Metaphysics as a Science in Classical German Philosophy*, Routledge/Taylor & Francis, 2024, pp. 226-250).
2. Luis Eduardo Hoyos, *Der Skeptizismus und die Transzendentalphilosophie: Deutsche Philosophie am Ende des 18. Jahrhunderts* (Karl Alber, Baden-Baden, 2008).
3. Karl Leonhard Reinhold & Faustino Fabbianelli (ed.), *Die zeitgenössischen Rezensionen der Elementarphilosophie K.L. Reinholds* (G. Olms, 2003).
4. Gesang, Bernward – “G. E. Schulzes ‘Aenesidemus’ – das Buch, das Kant für Fichte ‚verdächtig‘ machte” In: *Fichte-Studien* Vol. 33 (2009), pp. 17-30

## **Semana 3: (1) La crítica de Maimón a Reinhold y a Schulze (1793-94), (2) La crítica de Fichte a Schulze; el nacimiento del “idealismo alemán” (1793-94)**

1. **Contenido:** Análisis de las respuestas tanto de Maimón como de Fichte a Reinhold y a la reseña de Schulze sobre \*Aenesidemus\*; con respecto a Fichte, nos dedicaremos especial atención a sus críticas al empirismo en Reinhold y Schulze, así como a su propuesta de respuesta en términos de una “filosofía de la acción (racional y orientada a la intuición)”.

## 2. Bibliografía obligatoria:

Maimon, Salomon. *Streifereien im Gebiete der Philosophie, Teil I*. Berlin: Friedrich Maurer (1793). „III. Abhandlung: Briefwechsel“ (pp. 171-244).

- Trad. parcial proporcionada (4a carta, paginas 208-216).

Maimon, Salomon. *Versuch einer neuen Logik oder Theorie des Denkens*. Berlin: Friedrich Maurer (1794). Briefe Philalethes to Aenesidemus. „Briefe des Philaletes an Aenesidemus“ (pp. 178-258).

- Trad. parcial (cartas 1-2, [aleman: paginas 178-202]) en inglés en *Between Kant and Hegel: Texts in the Development of Post-Kantian Idealism*, ed. George di Giovanni and H. S. Harris [Albany: SUNY Press, 1985], pp. 159-176.

Fichte, J. G.: Reseña del Enesidemo. Fernández García E. (1983), trad. *Logos. Anales del Seminario de Metafísica*, 18, 165.

### **3. Bibliografía complementaria:**

1. Breazeale, Daniel – “The Aenesidemus Review and the Transformation of German Idealism” In: *Thinking Through the Wissenschaftslehre: Themes from Fichte’s Early Philosophy*, Oxford University Press, 2013, chapter 2.
2. Elise Frketich, “The First Principle of Philosophy in Fichte’s 1794 Aenesidemus Review” (*Fichte-Studien* 49/1 (2021), pp. 59-76).
3. Messina, James – “Answering Aenesidemus: Schulze’s Attack on Reinholdian Representationalism and Its Importance for Fichte” *Journal of the History of Philosophy* 49 (3), July 2011, pp. 339–369.
4. Fincham, Richard – “The Impact of Aenesidemus upon Fichte and Schopenhauer” *Pli: The Warwick Journal of Philosophy* 10 (2000), pp. 96–126.}
5. Fabbianelli, Faustino – “Reinhold e Fichte di fronte alle obiezioni di ‚Aenesidemus’” In: *Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, Classe di Lettere e Filosofia* 6 (2001), pp.195-212.
6. Corsico, L. – “Escepticismo y razón práctica en la filosofía de J. G. Fichte” *Revista de Filosofía UCSC* 17(2) (2019), pp.101-121.

## **Unidad 2: Los oponentes de Fichte su periodo de Jena (1796-1800)**

### **Semana 4: El “sistema” del “kantiano” Schmid y la crítica de Fichte a Schmid, junto con una presentación del sistema de Fichte (1796)**

- **Contenido:** Breve análisis del «sistema» de Schmid, junto con sus pretensiones de ser un «kantiano» ortodoxo; la crítica de Fichte a Schmid, acompañada de una exposición clara de su propio sistema. También leeremos el §1 de la *Fundamento de toda la Doctrina de la ciencia* (1794) de Fichte, al que el ensayo de Schmid puede considerarse una respuesta.

- **Bibliografía obligatoria:**

Fichte (1794-95). *Fundamento de toda la Doctrina de la ciencia*. (§1)

Carl Christian Erhard Schmid (1796). “Bruckstücke aus einer Schrift über die Philosophie und ihrer Principien”, *Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrten*: Vol 4

- Traducción proporcionada.

Fichte, *Vergleichung des vom Hrn Prof. Schmid aufgestellten Systems mit der Wissenschaftslehre* (1796).

- Trad. en Fichte, Johann Gottlieb (1988). *Fichte, early philosophical writings*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press. Ed. Daniel Breazeale.

- **Bibliografía complementaria:**

1. Langewand, Alfred – “Von Fichte über Kant zu Schmid” In: *Wissen, Freiheit, Geschichte: Die Philosophie Fichtes im 19. und 20. Jahrhundert. Band II*. Brill, 2012, pp. 33–43.

2. Sakurai, Masafumi – “Die letzte Streitphase zwischen Fichte und Schmid um 1796” In: *Fichte-Studien* Vol. 52 Issue 2 (2023), pp. 418–429.

3. van Zantwijk, Temilo, and Paul Ziche. “Fundamentalphilosophie Oder Empirische Psychologie? Das Selbst Und Die Wissenschaften Bei Fichte Und C. C. E. Schmid.” *Zeitschrift Für Philosophische Forschung*, vol. 54, no. 4, 2000, pp. 557–80.

4. Heinz, Marion and Stiening, Gideon. *Carl Christian Erhard Schmid (1761–1812): Spätaufklärung im Spannungsfeld zwischen Leibniz und Kant*, Berlin, Boston: De Gruyter, 2024.

**Semana 5: Escepticismo y crítica del “Yo” idealista: Forberg-Eberhard y la crítica de Fichte a Forberg-Eberhard en las *Introducciones a la Doctrina de la ciencia* (1797-98)**

1. **Contenido:** Análisis del argumento de Forberg según el cual el Yo se refiere únicamente a un individuo y no a un Yo puro, y de la crítica de Fichte a dicho argumento.

2. **Bibliografía obligatoria:**

Johann Philipp Forberg, “Briefe Über die neuste Philosophie” en *Aus der Frühzeit des deutschen Idealismus, Texte zur Wissenschaftslehre Fichtes 1794-1804; Texte zur*

*Wissenschaftslehre Fichtes 1794-1804* (Martin Oesch, ed.; Königshausen + Neumann, 1987).

- Traducción proporcionada.

Johann Benjamin Eberhard, Recensión de: *Del Yo como principio de la filosofía o sobre lo incondicionado en el saber humano, de F. W. J. Schelling*, Tubinga: Heerbrandt (1796), trad. en *Análisis. Revista de investigación filosófica*, Vol. 2, N.º. 2, 2015, págs. 373-375.

Fichte, *Primera y Segunda Introducción a la Doctrina de la ciencia* (1797-98). Trad. José María Quintana Cabanas (1987). Titivillus. (Selecciones)

### 3. Bibliografía complementaria:

1. Neuhouser, Frederick. *Fichte's Theory of Subjectivity*. Cambridge University Press, 1990.
2. Rivera de Rosales, Jacinto. "Fichte: del Yo puro al saber absoluto (1798-1802)". *Contrastes. Revista Internacional de Filosofía* 19(3) (2014): 131-158.

### **Semana 6: La "disputa sobre el ateísmo": los significados e implicaciones del idealismo trascendental para la religión y la teología (1798-1800)**

1. **Contenido:** Análisis de documentos y textos seleccionados relacionados con la controversia acerca de si Fichte era ateo, incluyendo su defensa jurídica.

### 2. Bibliografía obligatoria:

Fichte, Sobre el fundamento de nuestra creencia en un gobierno divino del mundo (1798) trad. en "La polémica del ateísmo en Fichte y Forberg". *Revista Metábasis*, N.º 22 (2025), pp. 63-92.

Friedrich Karl Forberg, "Desarrollo del concepto de religión" trad. en "La polémica del ateísmo en Fichte y Forberg". *Revista Metábasis*, N.º 22 (2025), pp. 63-92.

Fichte, "Apelación al público" (1799), trad. en *Philosophica*, N.º. 27, 2004, págs. 353-392.

### 3. Bibliografía complementaria:

1. J.G. Fichte and the Atheism Dispute (1798-1800) – Curtis Bowman & Yolanda Estes (eds.). London/New York: Routledge, 2010. English.
2. *Fichtes Entlassung: Der Atheismusstreit vor 200 Jahren*. Klaus M. Kodalle, Martin Ohst, Peter Landau, Jürgen Stolzenberg (eds.). Würzburg: Königshausen & Neumann (1999).

3. *La polémica sobre el ateísmo. Fichte y su época*. Jacinto Rivera de Rosales & Óscar Cubo Ugarte (eds.). Madrid: Dykinson (2009).
4. Palmieri, Eleonora. "La 'Idea Dio'. Il pensiero religioso di Fichte fino all'Atheismusstreit" in: *Transzendente Logik*. (1999)
5. Becker, Hans-Joachim. "VIII. Der Atheismusstreit" in: *Fichtes Idee der Nation und das Judentum* (2000).
6. Rickert, Heinrich. "Fichtes Atheismusstreit und die Kantische Philosophie. Eine Säkularbetrachtung". *Kant-Studien* 4 (1900): 137-166.

### **Unidad 3: La ruptura filosófica entre Fichte y Schelling (1800-02)**

#### **Semana 7: La ruptura filosófica entre Fichte y Schelling: el significado y las implicaciones del idealismo trascendental para la naturaleza y la ontología (Parte 1: 1800-01)**

1. **Contenido:** Examen de las diferencias filosóficas entre Fichte y Schelling que llevaron al fin de su colaboración, con especial atención al papel controvertido de la naturaleza en un sistema de filosofía trascendental, así como a la cuestión de si esta última debe ser superada por la llamada "filosofía de la identidad".

#### **2. Bibliografía obligatoria:**

Schelling, F.W.J. *Erster Entwurf eines Systems der Naturphilosophie* (1799). (Selecciones)

- Trad. *First Outline of a System of the Philosophy of Nature*. Trad. Keith R. Peterson. Albany: State University of New York Press, 2004.

Schelling, F.W.J. *Sistema del idealismo trascendental* (1800). Prólogo, traducción y notas de V. López-Domínguez y J. Rivera de Rosales). Barcelona, Anthropos, 1988. 2ª edición: 2005. (Selecciones)

Fichte-Schelling. *Correspondencia completa* (1800-02). Trad. Raúl Gutiérrez y Hugo Ochoa.

#### **3. Bibliografía complementaria:**

1. Sebastian Gardner, "Fichte and Schelling: The Limitations of the Wissenschaftslehre?" in *The Cambridge Companion to Fichte* (Cambridge UP, 2016), pp. 326-349.
2. G. Anthony Bruno, "Freedom and Pluralism in Schelling's Critique of Fichte's Jena 'Wissenschaftslehre'," *Idealistic Studies* 43 (1/2), Spring/Summer 2013, pp. 71-86.

3. Marc Maesschalck, "Construction et réduction. La méthode des philosophies de la nature chez Fichte et Schelling entre 1800 et 1806," *Études Philosophiques* 4 (1997), pp. 453-470. French.
4. Michael G. Vater, "Introduction: The Trajectory of German Philosophy after Kant, and the 'Difference' between Fichte and Schelling," in *The Philosophical Rupture between Fichte and Schelling: Selected Texts and Correspondence (1800-1802)*, eds Vater & Wood (SUNY Press, 2012), pp. 1-20.
5. Wolfdietrich Schmied-Kowarzik, „Von der wirklichen, von der seyenden Natur“: *Schellings Ringen um eine Naturphilosophie in Auseinandersetzung mit Kant, Fichte und Hegel* (Verlag Karl Alber, Freiburg/München, 1996). (German)
6. J. G. Fichte & F. W. J. Schelling, ed. Michael G. Vater & David W. Wood, *The Philosophical Rupture between Fichte and Schelling: Selected Texts and Correspondence (1800-1802)* (SUNY Press, 2012).
7. Franco Bonifaz, Nazahed. "Sutil cotejo categorial del idealismo teórico de Schelling (1800) respecto del de Fichte (1794/5)." *Metafísica y Persona*, N° 27 (2022), pp. 93-119.
8. Gaspar, Francisco Prata. "Fichte e Schelling em confronto – filosofia da reflexão ou não?" *DoisPontos*, v. 12, n. 2 (2015).

**Semana 8: La ruptura filosófica entre Fichte y Schelling: el significado y las implicaciones del idealismo trascendental para la naturaleza y la ontología (Parte 2: 1801-02)**

1. **Contenido:** Véase la descripción de la semana anterior.
2. **Bibliografía obligatoria:**

Véase la descripción de la semana anterior.

3. **Bibliografía complementaria**

Véase la descripción de la semana anterior.

## **4. Bibliografía general**

1. Beiser, Frederick C. *German Idealism: The Struggle Against Subjectivism, 1781-1801*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2002.
2. Pinkard, Terry. *German Philosophy 1760-1860: The Legacy of Idealism*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
3. di Giovanni, George. *Hegel and the Challenge of Spinoza: A Study in German Idealism, 1801-1831*. Cambridge: Cambridge University Press, 2021.
4. Beck, Lewis White. *Early German Philosophy: Kant and His Predecessors*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 1969.
5. Hammer, Espen (ed.). *German Idealism: Historical and Philosophical Perspectives*. London / New York: Routledge, 2010.

6. Förster, Eckart & Melamed, Yitzhak (eds.). *Spinoza and German Idealism*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.
7. Altman, Matthew C. (ed.). *The Palgrave Handbook of German Idealism*. London: Palgrave Macmillan, 2014.
8. Ameriks, Karl (ed.). *The Cambridge Companion to German Idealism*. Cambridge: Cambridge University Press, 2017
9. Solé, María Jimena (ed.). *En busca del Idealismo. Las transformaciones de un concepto*. Buenos Aires: RAGIF Ediciones, 2016.

## ***5. Modalidad docente***

**Actividades sincrónicas:** Miércoles de 15-19hs

**Actividades asincrónicas:** Each week, students are required to submit 2-3 questions based on the corresponding week's reading assignment in order to stimulate discussion; the questions should be emailed to the instructor by 10am on the day of the seminar. Students are not \*required\* to raise these questions themselves during the seminar, but they are encouraged to do so if and when suitable opportunities arise in the course of the discussion. The instructor may himself use some of these questions for the discussion, and in doing so he will name the student who raised the question.

**Actividades obligatorias:** asistencia al 80% de las clases sincrónicas, including the corresponding submissions of discussion questions.

## ***6. Formas de evaluación***

La aprobación del seminario requiere, además de una participación en el 80% de las clases sincrónicas y del cumplimiento de los requisitos asincrónicas, la presentación de una monografía de entre 15 y 20 páginas, de acuerdo con pautas formales que se indicarán durante el seminario y con un plan de trabajo pautado previamente con las docentes. El tema y la bibliografía de la monografía deberá estar relacionado con los contenidos dictados en el seminario. Es posible el uso de otra bibliografía, además de la incluida en el seminario. Asimismo, está contemplada la posibilidad de que los doctorandxs relacionen los temas del seminario con sus propias investigaciones

## ***7. Requisitos para la aprobación del seminario***

Para mantener la regularidad del seminario, se debe cumplir con el 80% de las actividades obligatorias y participar de las instancias de intercambio. Para aprobar el seminario se debe elaborar un trabajo de las características definidas en "Formas de evaluación" en un lapso no mayor a un año. Las pautas formales específicas para la entrega del trabajo serán determinadas por las docentes antes de la finalización del curso.